

# Benchmarkinganalyse af overgange til ungdomsuddannelse

September 2018



Økonomi- og  
Indenrigsministeriets  
**BENCHMARKINGENHED**

Publikationen kan hentes på hjemmesiden for  
Økonomi- og Indenrigsministeriets Benchmarkingenhed:  
[www.oimb.dk](http://www.oimb.dk)

Henvendelse om publikationen kan ske til kontaktpersonen  
på analysen, som fremgår af hjemmesiden.

## Indhold

1. Hovedresultater.....	3
2. Indledning.....	5
3. Data, metode og afgrænsninger.....	6
3.1 Analysens centrale indikatorer.....	6
3.2 Data.....	7
3.3 Kontrol for rammevilkår via benchmarkingindikator.....	7
4. Overgange til ungdomsuddannelse på landsplan.....	9
4.1 Uddannelsesstatus et år efter 9. klasse.....	9
4.2 Uddannelsesstatus fem år efter 9. klasse.....	10
4.3 Forløbsanalyse: Hvor er afgangsårgang 2012 fem år senere?.....	13
5. Kommuneopdelte resultater: I gang med en ungdomsuddannelse.....	15
5.1 Benchmarkinganalyse med kontrol for rammevilkår.....	16
5.2 Betydning af udvalgte risikomarkører.....	20
6. Kommuneopdelte resultater: Fuldført ungdomsuddannelse.....	22
6.1 Benchmarkinganalyse med kontrol for rammevilkår.....	23
7. Forløbsanalyse for afgangsårgang 2012 på kommuneniveau.....	27
8. Sondring mellem erhvervs og gymnasiale uddannelser.....	29
9. Opsamling på benchmarkinganalyserne.....	32

# 1. Hovedresultater

## ***Overgange til ungdomsuddannelse på landsplan***

- På landsplan var 85,9 procent af dem, der afsluttede 9. klasse i 2016, i gang med en ungdomsuddannelse et år senere. Heraf var 70,2 procent i gang med en gymnasial uddannelse og 15,7 procent var i gang med en erhvervsuddannelse. Der ses på et år efter 9. klasse for at give plads til, at de unge tager 10. klasse inden de påbegynder en ungdomsuddannelse.
- Fra afgangsårgang 2013 til 2016 har der samlet set været en lille stigning på 0,8 procent i andelen, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse. Det dækker over forskelligrettede udviklinger, idet der har været et fald på 11,3 procent i andelen, der er i gang med en erhvervsuddannelse et år efter 9. klasse og en stigning på 4 procent i andelen der er i gang med en gymnasial uddannelse.
- Ser man på de unge, der afsluttede 9. klasse i 2012, har 71,6 procent af dem fuldført en ungdomsuddannelse fem år senere. 10 procent er stadig i gang med en ungdomsuddannelse, mens 12,3 procent har afbrudt en ungdomsuddannelse og er ikke i gang med en ny. Endelig har 6,1 procent ikke påbegyndt en ungdomsuddannelse efter fem år.
- Fra afgangsårgang 2009 til 2012 har der været en mindre stigning i andelen, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse. Der har også været en mindre stigning i andelen, der har afbrudt eller ikke har påbegyndt en ungdomsuddannelse. Disse bevægelser modsvarer af et fald i andelen, der er i gang med en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse.
- Opdeler man igen tallene på uddannelses typer, har 62,1 procent af afgangsårgang 2012 fuldført en gymnasial uddannelse fem år efter 9. klasse, mens 9,4 procent har fuldført en erhvervsuddannelse. I forhold til afgangsårgang 2009 er det en stigning på 7,3 procent for gymnasiale uddannelser og et fald på 23 procent for erhvervsuddannelser.
- Hvis man ser isoleret på de unge, der rent faktisk var i gang med en erhvervsuddannelse et år efter de afsluttede 9. klasse i 2012, viser en forløbsanalyse, at 38,1 af dem har fuldført en erhvervsuddannelse fem år efter 9. klasse. 23,1 procent er stadig i gang med en erhvervsuddannelse og 26,5 procent har afbrudt deres erhvervsuddannelse. 12,1 procent har skiftet uddannelsesretning og har enten fuldført, er i gang med eller har afbrudt en gymnasial uddannelse.

## ***I gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse – resultater på kommuneniveau***

- Der er store forskelle i kommunernes andele af unge, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse. Kommunen med den højeste andel har 94,6 procent i gang, imens kommunen med den laveste andel har 76 procent i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsårgang 2016).
- Selv når man tager højde for kommunernes rammevilkår, er der væsentlige forskelle mellem kommunernes andele af unge, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse. De ti kommuner, der klarer sig bedst, har i gennemsnit 4,4 procentpoint flere i gang med en ungdomsuddannelse end man kunne forvente på baggrund af deres rammevilkår. De ti kommuner, der klarer sig dårligst, har i gennemsnit 4,7 procentpoint færre i gang end man kunne forvente på baggrund af deres rammevilkår.

- Der er en række risikomarkører, som har betydning for overgangen til ungdomsuddannelse. Det gælder eksempelvis lave karakterer, dårlig trivsel, forebyggende foranstaltninger og anbringelser samt specialundervisning. Selv når der tages højde for andre rammevilkår, som fx forældrenes indkomst og uddannelse, har unge med et eller flere af disse karakteristika lavere sandsynlighed for at være i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse. Kommunerne kan overveje at styrke indsatsen for at få unge med disse karakteristika i gang med en ungdomsuddannelse.

#### **Fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse – resultater på kommuneniveau**

- Ses der på andelen af de unge, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter de har afsluttet 9. klasse er der store forskelle mellem kommunerne. I kommunen med den højeste andel har 87,3 procent af afgangsårgang 2012 fuldført en ungdomsuddannelse, mens det er 61,5 procent for kommunen med den laveste andel fuldførte.
- Når man tager højde for kommunernes rammevilkår, har de ti bedst placerede kommuner i gennemsnit 5,1 procentpoint flere unge, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse end man kunne forvente på baggrund af deres rammevilkår. På den anden side har de ti dårligst placerede kommuner i gennemsnit 5,8 procentpoint færre, der har fuldført en ungdomsuddannelse end man kunne forvente på baggrund af deres rammevilkår.

#### **Sondring mellem erhvervs- og gymnasiale uddannelser**

- Der er en væsentlig spredning mellem kommunernes andele af unge, der er i gang med en erhvervs- og gymnasial uddannelse et år efter 9. klasse. I de ti kommuner med den højeste andel er 84,9 procent i gennemsnit i gang med en gymnasial uddannelse et år efter 9. klasse, mens det er 54 procent for de ti kommuner med den laveste andel. For erhvervsuddannelser går det tilsvarende spænd mellem 28,4 og 6,4 procent.
- For status fem år efter 9. klasse er forskellene ligeledes betydelige. I de ti kommuner med de højeste andele har 17,1 procent i gennemsnit fuldført en erhvervsuddannelse fem år efter de forlod 9. klasse, mens det tilsvarende gennemsnit er 2,9 procent for de ti kommuner med de laveste andele. 77,6 procent har i gennemsnit fuldført en gymnasial uddannelse fem år efter 9. klasse i de ti kommuner med de højeste andele og 49,9 procent har fuldført en gymnasial uddannelse i de ti kommuner med de laveste andele.
- Der er generelt en klar sammenhæng mellem kommunernes udvikling for henholdsvis erhvervs- og gymnasiale uddannelser. Det gælder både for statusindikatorerne for i gang og fuldført erhvervs- og gymnasial uddannelse. Kommuner der har oplevet en positiv udvikling i andelen på erhvervsskoleområdet har typisk oplevet en negativ udvikling på det gymnasiale område – og omvendt. Der er dog også kommuner, der har oplevet en positiv udvikling på både erhvervs- og gymnasieområdet, ligesom nogle kommuner har haft en negativ udvikling for begge uddannelsesretninger.

#### **Se hvordan din kommune placerer sig**

- I *bilag 1: Sådan placerer din kommune sig* kan du finde de væsentligste resultater af analysen for din kommune.
- I *bilag 2: Kommunespecifikke nøgletal* ses en række kommunefordelte tabeller med de væsentligste nøgletal i analysen.

## 2. Indledning

Succesfulde overgange fra grundskolen til ungdomsuddannelse er vigtigt af flere årsager. For kommunerne afhænger mulighederne for at skabe vækst i lokalområdet af et velfungerende arbejdsmarked, hvor virksomhederne kan rekruttere medarbejdere med de fornødne kompetencer. For den unge selv, vil gennemførelse af en ungdomsuddannelse give flere og bedre beskæftigelsesmuligheder.

Den nationale målsætning om, at 90 procent af alle 25-årige skal have gennemført en ungdomsuddannelse i 2030, er udtryk for, at overgange til ungdomsuddannelse også er vigtigt i et samfundsøkonomisk perspektiv. Hvis flere unge tager en ungdomsuddannelse vil det styrke kompetenceniveauet på fremtidens arbejdsmarked og dermed vækstmulighederne. Samtidig vil det have betydning for udgifterne til overførsler og beskæftigelsesrettede indsatser.

I denne benchmarkinganalyse stilles der skarpt på, om de unge, der afslutter 9. klasse i kommunen, kommer i gang med en ungdomsuddannelse. Der sættes også fokus på, om de fuldfører en ungdomsuddannelse. Relevante steder vil der blive sondret mellem erhvervsuddannelser og gymnasiale uddannelser.

For den enkelte kommune giver analysen detaljeret indsigt i, hvordan den klarer sig i forhold til andre kommuner i relation til ambitionen om, at så mange unge som muligt skal gennemføre en ungdomsuddannelse. Analysen giver dermed et grundlag at handle ud fra.

På baggrund af analysen kan den enkelte kommune med fordel overveje at styrke indsatsen for at sikre, at de unge tager en ungdomsuddannelse. Er der eksempelvis behov for at styrke dialogen med UU-vejledningen, skolerne og jobcentret? Hvad betyder det i forhold til kommunens samlede ansvar for indsatsen overfor unge under 25 år og samspillet til de Forberedende Grunduddannelser? Bør kommunens uddannelsespolitik revideres? Og passer de unges valg af uddannelser til det lokale arbejdsmarked?

Et væsentligt bidrag med analysen er, at der tages højde for forskelle i kommunernes rammevilkår. Når kommunernes sammenlignes, tages der eksempelvis højde for, at der på tværs af kommunerne er stor forskel på, hvilket uddannelsesniveau og hvilken indkomst forældrene til de unge har. Forhold som vi ved har betydning for, hvorvidt de unge tager en ungdomsuddannelse. På den måde sikrer analysen et mere retvisende sammenligningsgrundlag.

I kapitel 3 gennemgås kort analysens metode, data samt centrale begreber og afgrænsninger. Her kan man bl.a. se, hvordan de unge klassificeres i forhold til, om de er i gang med en ungdomsuddannelse, har fuldført en ungdomsuddannelse, har afbrudt eller aldrig påbegyndt en ungdomsuddannelse.

I kapitel 4 præsenteres de centrale resultater på landsplan, hvor man bl.a. kan se andelen af unge, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse, og andelen der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse.

I kapitel 5 og 6 brydes landsresultaterne ned på kommuneniveau, hvor der som nævnt tages højde for kommunernes rammevilkår. I kapitel 7 gennemføres en kort forløbsanalyse på kommuneniveau, hvor de samme unge følges over tid. I kapitel 8 sondres der mellem erhvervs- og gymnasiale uddannelser, inden der i kapitel 9 samles op på benchmarkinganalyserne.

### 3. Data, metode og afgrænsninger

Analyserne i de kommende kapitler baserer sig på registerdata fra Danmarks Statistik. I dette kapitel beskrives kort de centrale indikatorer, valg og fravalg samt den anvendte metode i analysen. Flere detaljer kan findes i *bilag 3: metode*.

#### 3.1 Analysens centrale indikatorer

Analysen fokuserer på overgange til ungdomsuddannelse efter afslutningen af 9. klasse. Ungdomsuddannelser kategoriseres efter Danmarks Statistiks uddannelseshovedgrupper. På hvert givent statutidspunkt indplaceres hvert individ i én af de fire gensidigt udelukkende kategorier, som er beskrevet i tabel 3.1.

Tabel 3.1

Statusindikatorer anvendt i analysen	
	Beskrivelse
Fuldført ungdomsuddannelse	Individet har fuldført en ungdomsuddannelse på statutidspunktet
I gang med ungdomsuddannelse	Individet er i gang med en ungdomsuddannelse på statutidspunktet
Afbrudt en ungdomsuddannelse	Individet har tidligere været i gang med en ungdomsuddannelse, men er ikke i gang på statutidspunktet
Ej påbegyndt en ungdomsuddannelse	Individet har aldrig påbegyndt en ungdomsuddannelse

Anm.: Se bilag 3 for flere detaljer.

Kategorierne i analysen er hierarkiske således, at en ovenstående kategori trumfer såfremt et individ kan indplaceres i mere end en kategori på et givent statutidspunkt. Eksempelvis er der individer, som har fuldført en ungdomsuddannelse og senere går i gang med ungdomsuddannelse nummer to. I så fald indgår de i kategorien 'fuldført ungdomsuddannelse'. Der er også individer, der har afbrudt en ungdomsuddannelse og er i gang med en ny ungdomsuddannelse. I så fald kodes de til at være i gang med en ungdomsuddannelse.

##### *Statusidspunkter*

Analysen fokuserer på to nedslagspunkter, nemlig et og fem år efter afslutningen af 9. klasse. Brugen af henholdsvis et og fem år efter afslutningen af 9. klasse er et praktisk og formidlingsmæssigt hensyn. Der er reelt tale om et år og tre måneder efter afslutningen af 9. klasse og fem år og tre måneder efter 9. klasse. Det vil sige, at når der i analysen skrives om et år efter afslutningen af 9. klasse, er det mere præcist 15 måneder efter afslutningen af 9. klasse. Kodningen følger dermed normal praksis i analyser på uddannelsesområdet, hvor man indfanger elevernes status tre måneder efter en kvalifikation opnås.

Når "i gang" med ungdomsuddannelse i denne analyse måles 15 måneder efter 9. klasse er det for at give plads til, at de unge først tager 10. klasse inden de starter på en ungdomsuddannelse. Statustidspunktet 5 år og tre måneder er valgt for at give plads til at de unge både tager 10. klasse og ikke går lige igennem ungdomsuddannelsen, som typisk tager to-fire år.

### *Tilbageførsel til individets bopælskommune ved afslutningen af 9. klasse*

Individerne i analysen indplaceres i den kommune, de havde bopæl i, da de afsluttede 9. klasse og indgår i denne kommune i samtlige dele af analysen. Således er individer, der eksempelvis er flyttet til en anden kommune fem år efter afslutningen af 9. klasse, indplaceret i deres bopælskommune da de afsluttede 9. klasse. Det er særligt relevant at være opmærksom på, når analyserne af ungdomsuddannelsesstatus fem år efter afslutningen af 9. klasse læses, da disse analyser vil indeholde en lidt anden gruppe end den nuværende befolkning i kommunen. Formålet med at lave inddelingen på denne måde er, at kommunerne kan få indblik i, hvordan de elever, der tager 9. klasse hos dem, klarer sig gennem ungdomsuddannelserne uanset om de bliver boende i kommunen eller ej.

### *Forskellige populationer i de forskellige dele af analysen*

I de forskellige delanalyser tages der udgangspunkt i afgangsåret for 9. klasse, og der tages i den forbindelse afsæt i de nyeste afgangsåre for hvem, data er tilgængelig. I analysen af "i gang med ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse" er der således fokus på de unge, der forlod 9. klasse i 2016, og hvor det så er deres uddannelsesstatus i efteråret 2017, der analyseres. I analysen af fuldført ungdomsuddannelse fem år efter afslutningen af 9. klasse, er der fokus på den gruppe, der gik ud af 9. klasse i 2012. Alle individer, der har fuldført 9. klasse i en given årgang, indgår i analysen. Der indgår således elever fra folkeskoler, privatskoler, efterskoler mv. i analyserne.

I udgangspunktet er analyserne i rapporten lavet som punktnedslag for forskellige afgangsårgange fra 9. klasse og ikke en forløbsundersøgelse. Undtagelsen hertil er i kapitel 4.3 og kapitel 7, hvor uddannelsesstatus for afgangsårgang 2012 analyseres henholdsvis et og fem år efter 9. klasse.

## 3.2 Data

Analysen baserer sig på registerdata hos Danmarks Statistik. Afsættet for analysen er elevregistret, som indeholder alle registrerede hændelser i uddannelsessystemet for hvert individ. Derved er det muligt at identificere, om og hvornår et individ har fuldført 9. klasse og koble det med individets efterfølgende færd i ungdomsuddannelsessystemet. Individer, der afslutter 9. klasse, men ikke går i gang med en ungdomsuddannelse, kan tilsvarende kodes som 'ej påbegyndt'.

I tillæg til uddannelsesdata kobles der en række relevante variable på fra diverse registre. En komplet liste over anvendte variable og registre forefindes i *bilag 3: metode*.

## 3.3 Kontrol for rammevilkår via benchmarkingindikator

En del af variationen mellem kommunernes andele, der er i gang med samt fuldfører en ungdomsuddannelse, må forventes at være et resultat af kommunernes rammevilkår. I denne sammenhæng forstås rammevilkår som forhold, kommunerne opererer under, og som de ikke kan ændre på kort og mellemlangt sigt.

I denne analyse er befolkningssammensætningen særligt relevant at tage højde for. Således er der en række karakteristika ved befolkningen, som må forventes at påvirke sandsynligheden for at overgå til og fuldføre en ungdomsuddannelse, og som kommunerne ikke umiddelbart kan påvirke. Eksempelvis kan man forvente, at elever, hvis forældre er ressourcerstærke, har højere sandsynlighed for at tage en ungdomsuddannelse end elever fra mindre ressourcerstærke hjem.



Forud for hver benchmarkinganalyse præsenteres de inkluderede baggrundsvariable i den konkrete analyse. Den præcise afgrænsning af de anvendte variable fremgår af *bilag 3: metode*.

Der præsenteres to benchmarkinganalyser i rapporten, hvor der tages højde for kommunernes rammevilkår. Det drejer sig om analyser af følgende:

1. Andel i gang med ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse
2. Andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter afslutningen af 9. klasse

Fremgangsmåden består konkret af fire trin. Først gennemføres der logistiske regressionsanalyser for hver af ovenstående afhængige variable for at kontrollere for en række forskellige baggrundsvariable. Der anvendes logistisk regressionsanalyse, da der er tale om kategoriske variable, hvor individet enten er i gruppen eller ikke er.<sup>1</sup>

På baggrund af regressionsanalysen udregnes der forudsagte sandsynligheder for, at hvert individ i analysen er i gang med en ungdomsuddannelse efter et år/har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse. Det betyder konkret, at hvert individ på baggrund af vedkommendes karakteristika ud fra de inkluderede variable tilskrives en sandsynlighed mellem 0 og 100 procent for at være i gang et år efter samt have fuldført fem år efter 9. klasses afslutning.

På det tredje trin aggregeres de forudsagte sandsynligheder til kommuneniveau. De aggregerede værdier udgør dermed kommunernes forventede andel i gruppen givet kommunens rammevilkår. På det fjerde og sidste trin udregnes den endelige benchmarkingindikator ved at udregne forskellen på den forventede andel og den faktiske andel i gruppen. Resultatet er et mål i procentpoint, som er negativt, hvis kommunens andel er lavere end forventet og positivt, hvis kommunens andel er højere end forventet.

### Boks 3.1

#### Sådan fortolkes benchmarkingindikatoren

Benchmarkingindikatorerne i denne rapport udtrykker forskellen på kommunens faktiske og forventede niveau på den undersøgte indikator.

- Benchmarkingindikator større end 0: Kommunen har en højere andel end man kunne forvente i statusindikatoren på baggrund af kommunens rammevilkår. En kommune med en benchmarkingindikator på 3 har således tre procentpoint flere i gang med en ungdomsuddannelse end man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.
- Benchmarkingindikator lig med 0: Kommunen har samme andel, som man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.
- Benchmarkingindikator mindre end 0: Kommunen har en lavere andel end man kunne forvente i statusindikatoren på baggrund af kommunens rammevilkår. En kommune med -3 har således tre procentpoint færre i gang end man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.

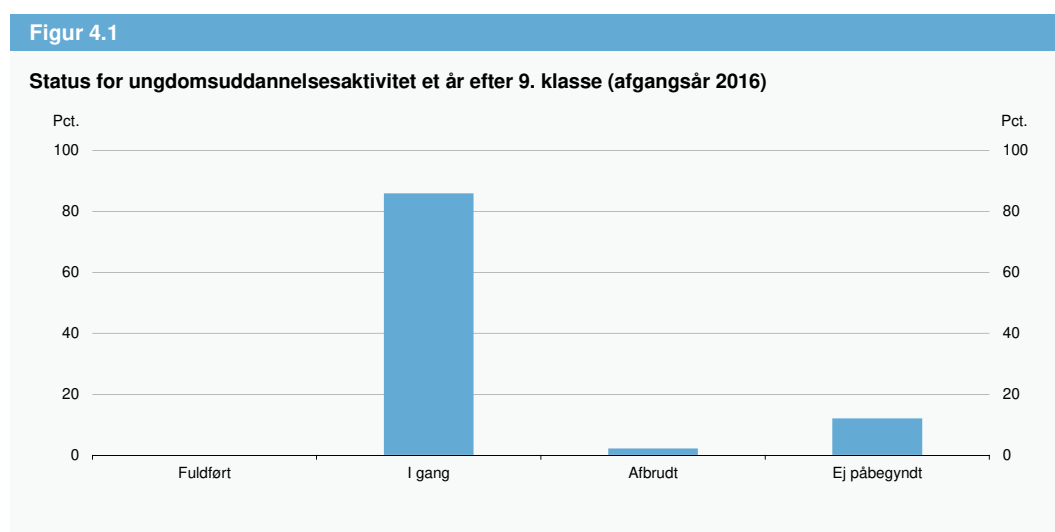
<sup>1</sup> I tillæg præsenteres der i bilag 2 for hver kommune en benchmarkinganalyse med kontrol for rammevilkår opdelt på erhvervs- og gymnasiale uddannelser. Resultaterne heraf indgår ikke i hovedrapporten. Den bagvedliggende metode beskrives i bilag 3.

## 4. Overgange til ungdomsuddannelse på landsplan

I det følgende ses nærmere på de unges ungdomsuddannelsesstatus henholdsvis et år og fem år efter 9. klasse. Der vil i den forbindelse også blive sondret mellem erhvervsuddannelser og gymnasiale uddannelser.

### 4.1 Uddannelsesstatus et år efter 9. klasse

Figur 4.1 viser, at 85,9 procent af de elever, der afsluttede 9. klasse i 2016, er i gang med en ungdomsuddannelse et år senere (dvs. i efteråret 2017). Det svarer til 58.151 personer. Det fremgår også, at 12 procent ikke har påbegyndt en ungdomsuddannelse, mens 2,1 procent har afbrudt en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

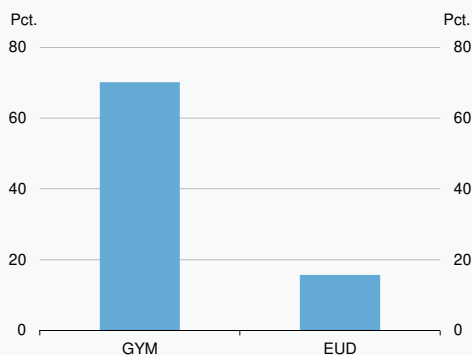
Sondres der mellem gymnasiale uddannelser og erhvervsuddannelser viser figur 4.2, at 70,2 procent af dem, der afsluttede 9. klasse i 2016, et år senere er i gang med en gymnasial uddannelse, mens 15,7 procent er i gang med en erhvervsuddannelse.

Figur 4.3 viser, at der samlet set er en stigning på 0,8 procent fra 2013 til 2016 i andelen der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse. I samme periode er både andelen, der ikke har påbegyndt en ungdomsuddannelse, og andelen, der har afbrudt en ungdomsuddannelse, et år efter 9. klasse, i øvrigt faldet med 0,4 procentpoint.

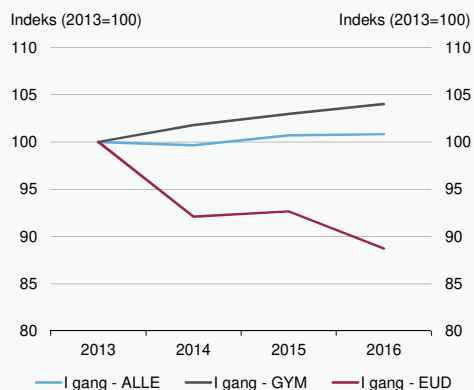
Den samlede udvikling dækker over, at der i perioden er en stigning på 4 procent i andelen, der er i gang med en gymnasial uddannelse og et fald på 11,3 procent i andelen der er i gang med en erhvervsuddannelse et år efter 9. klasse. For de gymnasiale uddannelser svarer det til en stigning på 2,8 procentpoint, mens faldet er på 2 procentpoint for erhvervsuddannelserne.

**Figur 4.2**

**Andel i gang med erhvervs- eller gymnasial uddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2016)**

**Figur 4.3**

**I gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2013-2016)**



Anm.: Summen af søjlerne for GYM og EUD svarer til den samlede andel, der er i gang efter et år og som fremgår af fig. 4.1.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Der er flere mulige forklaringer på faldet i andelen, der er i gang med en erhvervsuddannelse et år efter 9. klasse. En mulighed er de ændringer, der skete i forbindelse med reformen af erhvervsuddannelserne i 2015. Det kan for eksempel være, at indførelsen af karakterkrav har holdt nogen ude af erhvervsuddannelserne. Ligeledes kan det være, at nogle unge har udskudt deres påbegyndelse af erhvervsuddannelsen til der var et bedre indblik i reformens konsekvenser. Derudover kan en del af faldet muligvis forklares af, at nogle unge, der tidligere ville have påbegyndt en erhvervsuddannelse, i stedet er søgt i retning af de gymnasiale uddannelser. Endeligt kan man ikke udelukke, at muligheden for at få ufaglært arbejde er større i 2016 end i 2013, hvilket kan have sporet flere i retning af arbejdsmarkedet efter 9./10. klasse på bekostning af erhvervsuddannelserne.

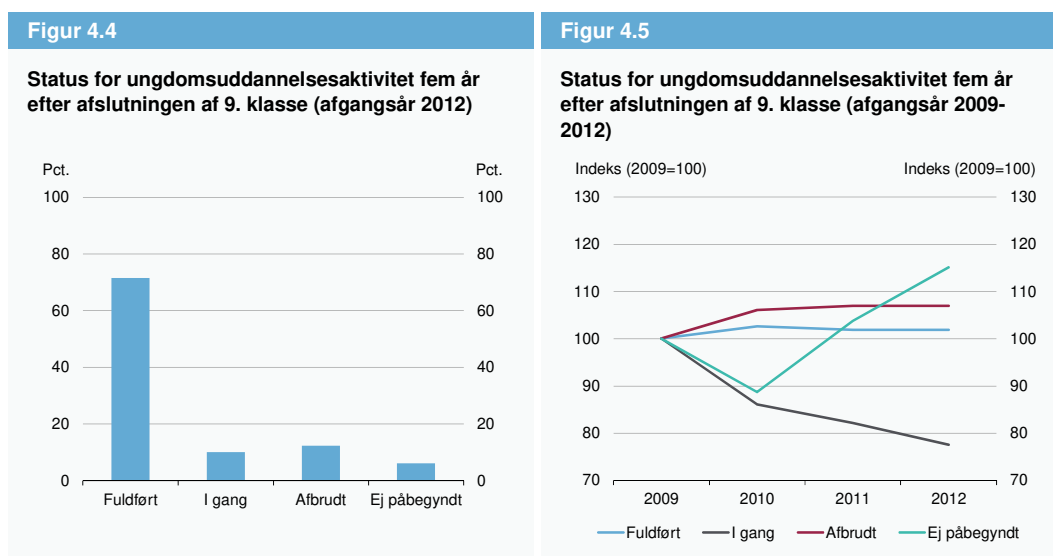
## 4.2 Uddannelsesstatus fem år efter 9. klasse

Det er naturligvis vigtigt, at de unge kommer i gang med en ungdomsuddannelse. Men det er i høj grad også vigtigt, at de fuldfører en ungdomsuddannelse. For at kunne vurdere om de unge fuldfører en ungdomsuddannelse, ses der på status fem år efter 9. klasse. Det betyder, at det er nødvendigt at gå tilbage og se på dem, der forlod 9. klasse i 2012. Der er således ikke tale om de nyeste afgangsårgange, men til gengæld får man viden om, hvordan det rent faktisk gik de unge.

Figur 4.4 viser, at 71,6 procent af dem, der afsluttede 9. klasse i 2012, har fuldført en ungdomsuddannelse fem år senere. Det svarer til 47.805 personer. Til sammenligning er 10 procent i gang med en ungdomsuddannelse, mens 12,3 procent har afbrudt en ungdomsuddannelse og ikke er i gang med en ny på statustidspunktet. Endelig har 6,1 procent aldrig påbegyndt en ungdomsuddannelse.

Figur 4.5 viser udviklingen i andelen af afgangsårgangene, der har de forskellige former for uddannelsesstatus fem år efter afslutningen af 9. klasse. Samlet set er andelen, der har fuldført en ungdomsuddannelse, steget med 1,9 procent fra afgangsårgang 2009-2012. Andelen af en afgangsårgang, der er i gang med en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse, er faldet med 22,5 procent, mens der er en stigning på 15 procent for andelen, der ikke har påbegyndt en ungdomsuddannelse.

Endelig er der en stigning på 7 procent i andelen af unge, der har afbrudt en ungdomsuddannelse og ikke er i gang med en anden ungdomsuddannelse på statustidspunktet.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 4.5 ovenfor viser som nævnt den procentvise udvikling i statusindikatorerne, hvor der er nogle markante udviklingstendenser. Med henblik på at perspektivere disse udviklingstendenser ses i tabel 4.1 udviklingen i procentpoint for de enkelte statusindikatorer fra afgangsrårgang 2009 til afgangsrår 2012.

**Tabel 4.1**

**Udvikling i statusindikatorer fem år efter fuldført 9. klasse (afgangsrår 2009-12)**

	2009	2010	2011	2012	Ændring fra 2009 til 2012 i procentpoint
Fuldført UU	70,3	72,1	71,6	71,6	1,3
I gang med UU	12,9	11,1	10,6	10,0	-2,9
Afbrudt UU	11,5	12,2	12,3	12,3	0,8
Ej påbegyndt UU	5,3	4,7	5,5	6,1	0,8

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

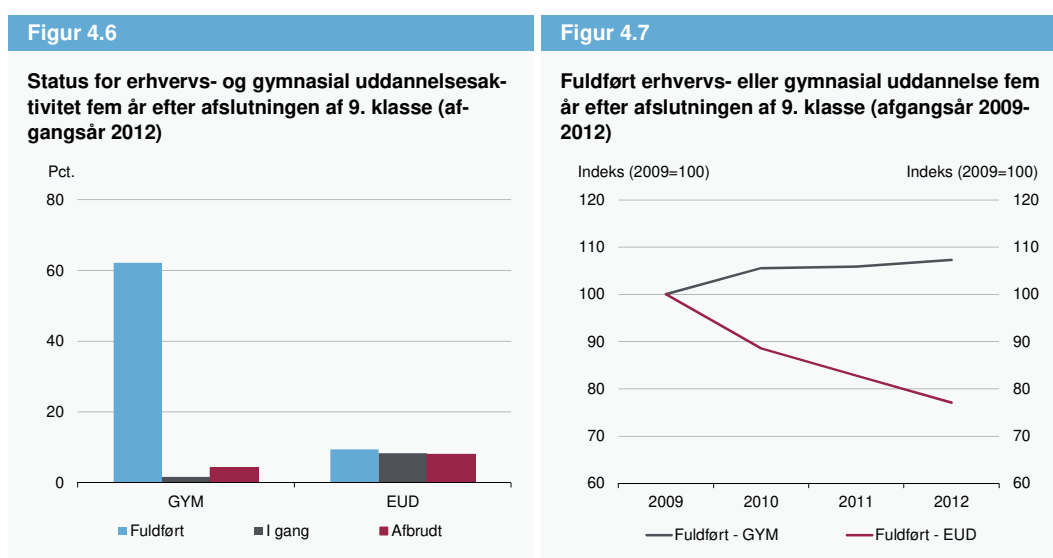
Selvom der måske ikke umiddelbart ser ud til at være tale om store forskydninger, når der ses på udviklingen i procentpoint fremfor procent, er det vigtigt at være opmærksom på, at en udvikling på eksempelvis to procentpoint er en relativ stor ændring på uddannelsesområdet. De langsigtede nationale målsætninger på uddannelsesområdet illustrerer også, at man ikke kan forvente, at uddannelsesmønstrene ændrer sig markant over få år. De unge, der ikke gennemfører en ungdomsuddannelse, må formodes at være vanskelige at flytte og det er således ikke ligetil at ændre på andelen af unge, der fuldfører ungdomsuddannelser. Men kan man bare flytte nogle af dem, så de får gennemført en ungdomsuddannelse, vil det gøre en betydelig forskel for både de unge selv, det lokale arbejdsmarked og for samfundøkonomien.

### Sondring mellem gymnasiale uddannelser og erhvervsuddannelse

For at få et bedre indblik i hvad der ligger bag de overordnede tal for uddannelsesstatus fem år efter 9. klasse, er det igen relevant at sondre mellem gymnasiale uddannelser og erhvervsuddannelser.

Figur 4.6 viser, at der er en betydelig større andel af de unge fra afgangsåret 2012, der har fuldført en gymnasial uddannelse end en erhvervsuddannelse fem år efter 9. klasse. Således har 62,1 procent fuldført en gymnasial uddannelse, mens 9,4 procent har fuldført en erhvervsuddannelse. Samtidig er 8,3 procent af årgangen i gang med en erhvervsuddannelse og 8 procent har afbrudt en erhvervsuddannelse, mens de tilsvarende tal er 1,6 og 4,3 procent for gymnasiale uddannelser.

Figur 4.7 viser endvidere, at der er et kraftigt procentuelt fald i andelen, der har fuldført en erhvervsuddannelse fra afgangsårgang 2009 til afgangsårgang 2012.



Anm.: Søjlerne i figur 4.6 udtrykker andelen ud af hele årgangen. Figuren summerer ikke til 100, idet kategorien 'ej påbegyndt' ikke indgår. De præcise tal fremgår også af tabel 4.2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Det store procentvise fald i andelen, der har fuldført en erhvervsuddannelse fem år efter 9. klasse, giver anledning til at dykke mere ned i baggrunden herfor. I den forbindelse er det igen nyttigt at se på udviklingen i procentpoint fremfor procent. Tabel 4.2 viser ændringer i procentpoint fra afgangsåret 2009 til 2012, idet der samtidig sondres mellem gymnasiale uddannelser og erhvervsuddannelser.

Tabel 4.2

## Udvikling i statusindikatorer fem år efter fuldført 9. klasse (afgangår 2009-12)

	2009	2010	2011	2012	Ændring fra 2009 til 2012 i procentpoint
Fuldført - GYM	57,9	61,1	61,3	62,1	4,2
Fuldført - EUD	12,2	10,8	10,1	9,4	-2,8
I gang – GYM	1,9	1,7	1,7	1,6	-0,3
I gang – EUD	11	9,3	8,8	8,3	-2,7
Afbrudt – GYM	3,5	4,1	4,3	4,3	0,8
Afbrudt – EUD	8,0	8,1	8,0	8,0	0,0
Ej påbegyndt	5,3	4,7	5,5	6,1	0,8
I alt	99,8	99,8	99,7	99,8	0,0

Anm.: 'I alt' summerer ikke til 100 pga. afrundinger samt en lille andel, som er tilknyttet til en ungdomsuddannelse, som ikke er en erhvervs- eller gymnasial uddannelse.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Det fremgår af tabellen, at faldet i fuldført erhvervsuddannelse mere end modsvares af en stigning i andelen, der har fuldført en gymnasial uddannelse. Samtidig er der et fald i andelen, der er i gang med en erhvervs- eller gymnasial uddannelse fem år efter 9. klasse, mens der er en stigning i andelen, der har afbrudt en gymnasial uddannelse. Endelig er andelen, der aldrig har påbegyndt en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse, steget med 0,8 procentpoint fra afgangår 2009 til 2012.

### 4.3 Forløbsanalyse: Hvor er afgangsårgang 2012 fem år senere?

I det hidtidige har omdrejningspunktet været status for forskellige afgangsårgange. Det vil sige, at det i det ovenstående ikke er den samme population, der følges over tid. Samtidig er de centrale indikatorer opgjort efter hvor store andele af *hele* afgangsårgangen, der har de forskellige uddannelsesstatusser.

I det følgende skifter vi fokus og gennemfører en forløbsanalyse, hvor de samme individer følges over tid. Helt konkret ser vi på, hvad de unge, der gik i gang med en erhvervsuddannelse eller en gymnasial uddannelse senest et år efter de afsluttede 9. klasse i 2012, har opnået i uddannelses-systemet fem år efter 9. klasse. Det er altså *udelukkende* dem, der gik ud af 9. klasse i 2012 og senest i efteråret 2013 var i gang med eller havde været i gang med en erhvervs- eller gymnasial uddannelse, der udgør populationen - og ikke hele årgangen.

Ser vi først på dem der startede på en erhvervsuddannelse inden for et år efter de afsluttede 9. klasse, viser tabel 4.3, at 38,1 procent af dem havde fuldført en erhvervsuddannelse fem år efter 9. klasse. Herudover er 23,1 procent af dem stadig i gang med en erhvervsuddannelse – enten den de påbegyndte eller en anden erhvervsuddannelse. Samtidig har hele 26,5 procent af gruppen afbrudt deres erhvervsuddannelse uden at være i gang med eller have gennemført en anden ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse.

Det ses også, at 10 procent af dem, der startede på en erhvervsuddannelse, skiftede uddannelsesretning og enten har fuldført eller er i gang med en gymnasial uddannelse. Hertil kommer, at ca. 2 procent er skiftet til en gymnasial uddannelse og efterfølgende har afbrudt denne.

Vendes blikket mod dem, der startede på en gymnasial uddannelse, er billedet mere entydigt. Hele 88,6 procent i denne gruppe har fuldført deres gymnasiale uddannelse fem år efter afslutningen af 9. klasse. Herudover har 5,3 procent afbrudt deres gymnasiale uddannelse. Ikke overraskende er det relativt få af dem, der startede en gymnasial uddannelse, der har skiftet retning til en erhvervsuddannelse.

**Tabel 4.3**

**Status fem år efter afslutningen af 9. klasse for unge opdelt efter, om de efter et år er eller har været i gang med en erhvervs- eller gymnasial uddannelse (afgangår 2012)**

Status fem år efter 9. klasse	I gang med følgende ungdomsuddannelse senest et år efter 9. klasse	
	Erhvervsuddannelse (pct.)	Gymnasial uddannelse (pct.)
Fuldført EUD	38,1	1,2
Fuldført GYM	7,6	88,6
I gang EUD	23,1	2,4
I gang GYM	2,5	1,0
Afbrudt EUD	26,5	1,3
Afbrudt GYM	2,0	5,3
I alt	99,8	99,8

Anm.: De unge er indplaceret i den uddannelsesgruppe, de er i gang med et år efter afslutningen af 9. klasse. Unge, der ikke er i gang efter et år, men var i gang efter tre måneder, er indplaceret i den uddannelsesgruppe, de var i gang med efter tre måneder. Tabellen læses således, at 38,1 procent af dem, der senest et år efter 9. klasse var i gang med en erhvervsuddannelse, havde fuldført en erhvervsuddannelse fem år efter 9. klasse og så fremdeles.

'I alt' summerer ikke til 100 pga. afrundinger samt en lille andel, som er tilknyttet en ungdomsuddannelse, som ikke er en erhvervs- eller gymnasial uddannelse.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Det kan afslutningsvist nævnes, at en lignende forløbsanalyse for dem der afsluttede 9. klasse i 2009, og gik i gang med en erhvervsuddannelse eller gymnasial uddannelse senest et år efter, stort set viser samme mønster.

## 5. Kommuneopdelte resultater: I gang med en ungdomsuddannelse

For kommunerne er det i høj grad relevant at forholde sig til andelen af unge, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse. Denne indikator afspejler således i vid udstrækning, hvor gode kommunerne har været til at forberede de unge og gøre dem klar til at komme i gang med en ungdomsuddannelse.

### Boks 5.1

#### Find din kommunes nøgletal

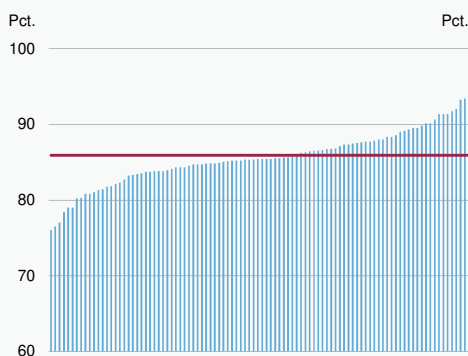
- I *bilag 1: Sådan placerer din kommune sig* er der én side for hver kommune, hvor den enkelte kommune kan se de væsentligste resultater for egen kommune.
- I *bilag 2: Kommunespecifikke nøgletal* er der en række kommunefordelte tabeller, hvor de centrale nøgletal, der indgår i analysen, kan ses for de forskellige kommuner.

Figur 5.1 viser, at der er relativ stor variation på tværs af kommunerne i andelen af unge, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse (afgangsår 2016). Den laveste andel er på 76 procent og den højeste andel på 94,6 procent. Samlet set er 57 af kommunerne placeret under landsgennemsnittet og 41 er placeret over gennemsnittet.

Figur 5.2 viser udviklingen fra afgangsårgang 2013-2016. Det største fald er på -8,3 procentpoint og den største stigning er på 9,9 procentpoint. 20 kommuner ligger mere end tre procentpoint dårligere end landsgennemsnittet, imens 14 kommuner er mere end tre procentpoint bedre end den gennemsnitlige udvikling. Ser man på udviklingen fra år til år i perioden, er det ikke usædvanligt, at kommuner går lidt frem det ene år og lidt tilbage året efter. På tværs af kommuner er der dog kun få ekstreme udsving fra år til år. Tallene for de enkelte kommuner fremgår af *bilag 2: kommunespecifikke nøgletal*.

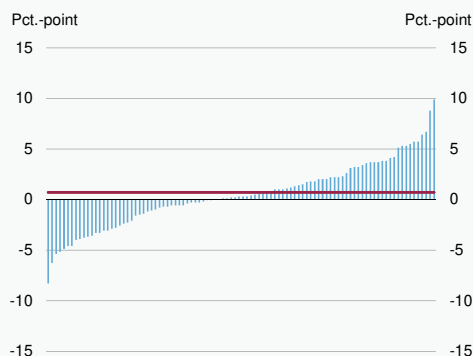
Figur 5.1

#### I gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsår 2016)



Figur 5.2

#### I gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse. Udvikling fra afgangsårgang 2013-2016.



Anm.: Hver søjle repræsenterer en kommune. Den røde linje udtrykker landsgennemsnittet (vægtet).  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



## 5.1 Benchmarkinganalyse med kontrol for rammevilkår

En del af forskellene, der er illustreret i figurene ovenfor, kan forklares af forskelle i kommunernes rammevilkår. Således er der en række faktorer, der øger eller mindsker sandsynligheden for, at de unge kommer i gang med en ungdomsuddannelse, og som er udenfor kommunernes indflydelse på kort og mellemlang sigt. Det knytter sig eksempelvis til forældrenes uddannelses- og indkomstniveau.

Med henblik på at lave en mere retvisende benchmarkinganalyse af kommunernes andele af unge, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse, tages der højde for en række relevante rammevilkår. Det gøres som beskrevet i kapitel 3 via en logistisk regressionsanalyse. I tabel 5.1 præsenteres de inkluderede rammevilkårsvariable, som i øvrigt også er statistisk signifikante og robuste for afgangsårgangene i perioden 2013 til 2015<sup>2</sup>.

Tabel 5.1	
Inkluderede rammevilkår i benchmarkinganalysen	
Variabel	Retning
Køn (kvinder ift. mænd)	Positivt
Alder	Negativt
Indvandrer (ift. dansk herkomst)	Negativt
Efterkommer (ift. dansk herkomst)	Positivt
Familietype (par ift. andre former)	Positivt
Børn og placering i børneflokk	Blandet – se tekst
Fars og mors indkomst	Positivt
Fars og mors arbejdsmarkedsstatus (ledig eller uden for AM ift. andre grupper)	Negativt
Fars og mors højest fuldførte uddannelse	Positivt
Skolens andel af indvandrere og efterkommere	Negativt
Afstand fra sognemidtpunkt til nærmeste erhvervsuddannelse	Negativt
Afstand fra sognemidtpunkt til nærmeste gymnasiale uddannelse	Negativt

Anm.: Se bilag 3: metode for en mere detaljeret variabelbeskrivelse samt regressionstabeller. Variablene er statistisk signifikante på 0,05-niveau med undtagelse af afstanden til nærmeste erhvervsuddannelse, som dog er signifikant på 0,10-niveau.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

I regressionsanalysen indgår alle variable samtidig, hvilket indebærer, at de beskrevne retninger udtrykker variabelens betydning, når de øvrige variable holdes konstant. Det er eksempelvis relevant for efterkommere. Generelt er der en mindre andel af efterkommere end unge med etnisk dansk herkomst, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse. Men hvis man sammenligner efterkommere og unge med etnisk dansk herkomst, som er ens på de øvrige baggrundsvARIABLE, klarer efterkommerne sig faktisk bedre i forhold til at være i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse.

Angående børn og placering i børneflokk er resultaterne blandet således, at sammenlignet med at være enebarn, er der ingen væsentlig forskel på at være barn i en familie med maksimum fire børn. Til gengæld har børn fra familier med mere end fire børn signifikant lavere sandsynlighed for at være i gang med en ungdomsuddannelse efter et år.

<sup>2</sup> Eneste undtagelser er indvandrere og afstanden fra sognemidtpunkt til nærmeste gymnasium, som ikke er signifikant for alle årgangene.

Forældrekarakteristika har de forventede sammenhænge i analysen: Højere indkomst og uddannelse samt tilknytning til arbejdsmarkedet har alt andet lige en positiv sammenhæng med børnenes sandsynlighed for at være i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse.

Analysen viser, at afstande over 15 kilometer fra midtpunktet i det sogn, hvor den unge bor til nærmeste erhvervs- og gymnasiale uddannelse har en svag negativ sammenhæng med at være i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse. Omvendt er der ingen signifikant forskel på at have 5-15 km. sammenlignet med at have 0-5 km. til nærmeste erhvervs- eller gymnasiale uddannelse. Selvom et mere præcist afstandsmål ville være ønskværdigt, så kan denne analyse indikere, at store afstande alt andet lige mindsker sandsynligheden for at komme i gang. Samtidig er det dog væsentligt at understrege, at køn, etnisk herkomst og forældrekarakteristika substantielt set betyder markant mere for sandsynligheden for at være i gang med en ungdomsuddannelse efter et år. Såfremt afstandsvariablene ikke indgik i benchmarket, ville kun to ud af de 20 kommuner, der indgår i top/bund 10 blive byttet ud med to andre kommuner, hvilket illustrerer den relativt lille betydning af afstandsvariablene.

Endelig viser analysen, at unge, der har gået på skoler, hvor andelen af indvandrere og efterkommere er højere end 20 procent, har statistisk signifikant lavere sandsynlighed for at være i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse. Samtidig er der ikke væsentlig forskel på, om skolens andel af indvandrere og efterkommere er mellem 0-10 procent eller mellem 10-20 procent.

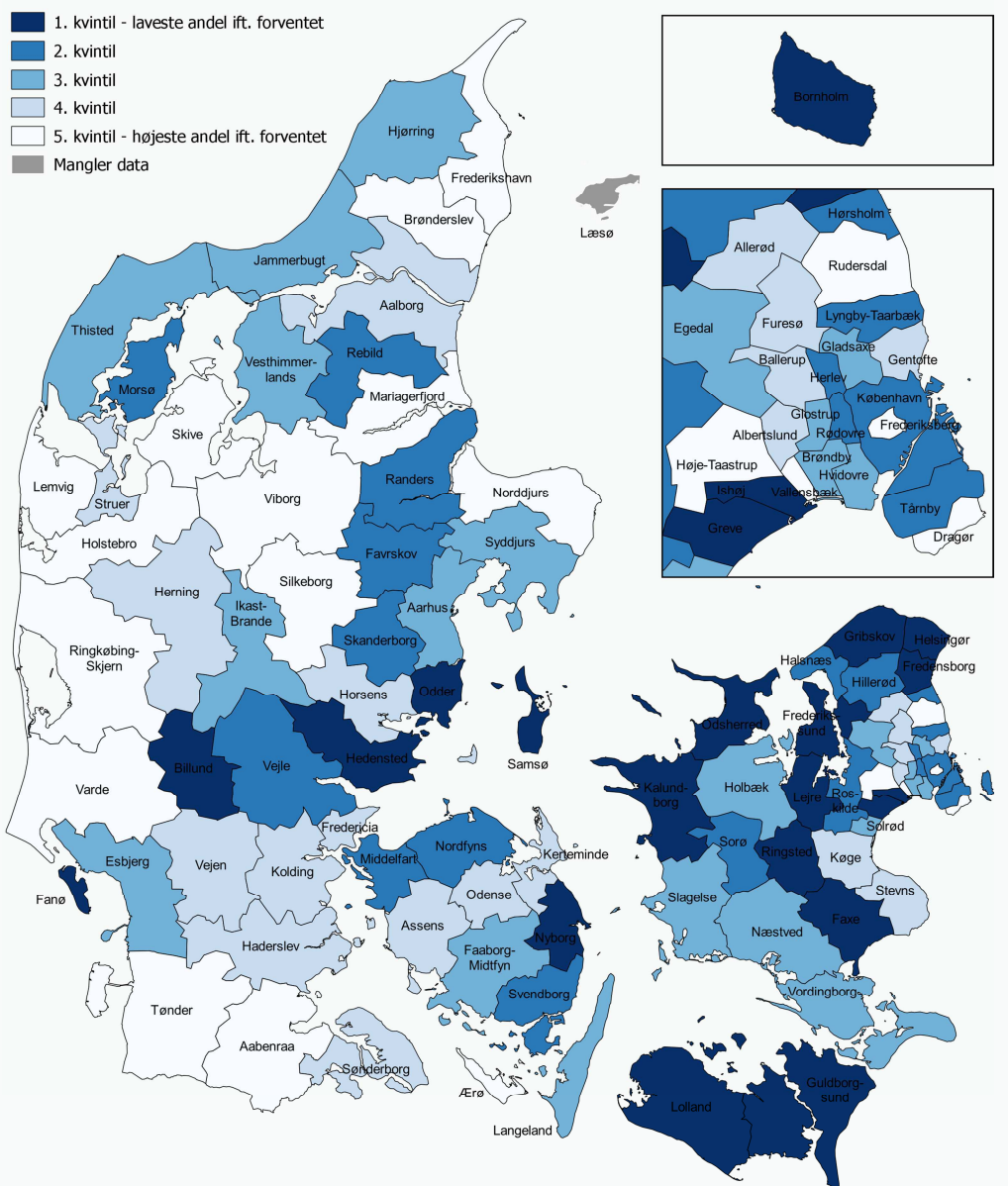
Figur 5.3 viser hvordan kommunerne placerer sig, når man ser på forskellen mellem kommunens faktisk andel, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse, og den forventede andel givet kommunens rammevilkår. De kommuner, der indgår i 1. kvintil, har således den laveste andel af unge i gang med en ungdomsuddannelse i forhold til hvad man kunne forvente på baggrund af kommunernes rammevilkår.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Bagvedliggende analyser viser, at der er en meget svag sammenhæng mellem kommunernes andel af unge, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse og andelen af unge, der er i gang med en STU et år efter 9. klasse. De fem kommuner med højeste andele i gang af unge, der er i gang med STU, er i øvrigt fra 1., 2., 4. og 5. kvintil i benchmarkindikatoren. Indikationen heraf er, at kommunernes placering i benchmarket ikke i udgangspunktet er udtryk for, hvor mange unge, der tager en STU i kommunerne.

Figur 5.3

Andel af unge i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse ift. forventet (afgangsårsgang 2016)



Anm.: 1. kvintil dækker over den 1/5 af kommunerne, der har den laveste benchmarkingindikator og dermed de kommuner, der har den laveste andel unge i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse i forhold til, hvad man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår. 5. kvintil dækker over den 1/5 med den højeste benchmarkingindikator og dermed de kommuner, der har den højeste andel af unge i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutning af 9. klasse i forhold til hvad man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.

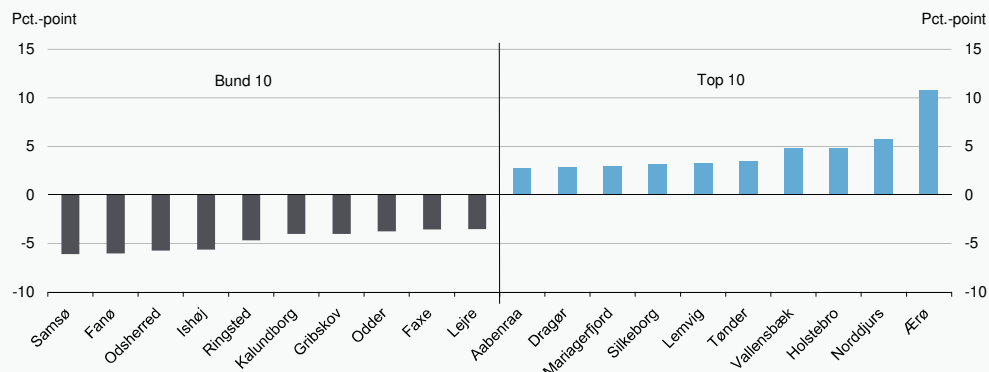
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 5.4 nedenfor præsenterer de ti kommuner med de laveste og de ti kommuner med de højeste andele af unge i gang med en ungdomsuddannelse i forhold til hvad man kunne forvente på baggrund af kommunernes rammevilkår. For eksempel viser figuren, at andelen af unge, der i gang med en ungdomsuddannelse i Odsherred kommune, er 5,7 procentpoint lavere end hvad man kunne forvente, når man tager højde for rammevilkår.

For de ti kommuner med den laveste andel i forhold til hvad man kunne forvente, var der i gennemsnit 4,7 procentpoint færre, der var i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse end forventet på baggrund af deres rammevilkår. På den anden side var der i gennemsnit 4,4 procentpoint flere i gang med en ungdomsuddannelse end forventet i de ti kommuner med højeste benchmarkingindikator.

Figur 5.4

De ti kommuner med højeste og laveste andel unge i gang med ungdomsuddannelse ift. forventet et år efter afslutningen af 9. klasse (afgangår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

I bilag 2: *kommunespecifikke nøgletal*, kan man finde de faktiske og forventede andele af unge, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse for alle kommuner.

Afslutningsvist kan det nævnes, at man kan diskutere om omfanget af privatskoleelever er et rammevilkår. Det indgår ikke som rammevilkår i denne analyse, da der kan argumenteres for, at kommunerne gennem bl.a. deres indsats og via tilpasninger i institutionsstrukturen på folkeskoleområdet har indflydelse på omfanget af privatskoleelever.

For en god ordens skyld er der dog undersøgt, i hvilken grad kommunernes indbyrdes placering på benchmarkingindikatoren skyldes forskelle i omfanget af privatskoleelever. Det er ikke tilfældet. Hvis man inkluderer information om, hvorvidt eleven har afsluttet 9. klasse på en privatskole i analysen, er der blot fem kommuner, som rykker mere end fem pladser, og det største ryk er på 9 pladser (fra nummer 46 til 55). Det generelle billede er, at kommunernes placering ændrer sig med 0-3 pladser, hvis privatskole-variablen medtages som rammevilkår. Der er kun én kommune, som rykker ud af top 10, mens ingen kommuner rykker ud af bund 10. For mange kommuner ændrer deres placering sig slet ikke. Det kan således konstateres, at omfanget af privatskoleelever ikke har den store betydning for kommunernes indbyrdes placering.

## 5.2 Betydning af udvalgte risikomarkører

Udover rammevilkårene er der en række andre forhold, der kan hænge sammen med, om de unge kommer i gang med en ungdomsuddannelse eller ej. For at hjælpe kommunerne med at identificere unge, der er i risiko for ikke at komme i gang med en ungdomsuddannelse, undersøges i dette afsnit en række udvalgte risikomarkører.

Det er vigtigt at understrege, at betydningen af de enkelte risikomarkører undersøges, samtidig med at de tidligere nævnte rammevilkår holdes konstante. Resultaterne nedenfor er således udtryk for, hvad hver enkelt risikomarkør gør for sandsynligheden for at være i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse, når de tidligere nævnte rammevilkår og de øvrige risikomarkører holdes konstante.

Betydningen af de udvalgte risikomarkører præsenteres i figur 5.5. Helt overordnet er de enkelte risikomarkører ikke så overraskende. Men dels giver figuren viden om, hvor meget de enkelte risikomarkører betyder i forhold til hinanden, og samtidig kan de enkelte kommuner med fordel forholde sig til disse risikomarkører.

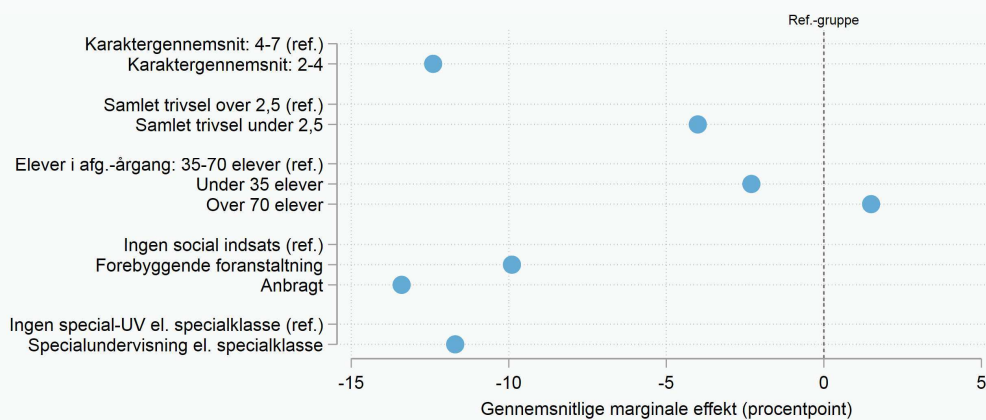
Det er samtidig vigtigt at understrege, at risikomarkørerne har forskellige implikationer i forhold til, hvordan kommunerne med fordel kan handle på dem. For nogle af risikomarkørerne kan kommunerne således styrke indsatsen for at sikre, at de unge ikke har disse risikomarkører. Det gælder eksempelvis karakterer og trivsel.

For andre risikomarkører handler det mere om at opspore de unge, der har risikomarkørerne, med henblik på at gøre en særlig indsats for, at også disse unge kommer i gang med en ungdomsuddannelse. Det gælder for eksempel unge, der har modtaget en forebyggende foranstaltning. Budskabet er ikke, at man som kommune skal undlade at give de unge en social indsats, hvis der er behov for det. Men man kan med fordel være opmærksom på, hvordan man kan give disse unge en særlig hjælp for at komme i gang med en ungdomsuddannelse efter 9. klasse.

Resultaterne skal for hver risikomarkør ses i relation til en såkaldt referencegruppe, hvis værdi er sat til 0. Eksempelvis skal resultatet for karaktergennemsnittet 2-4 fortolkes som forskellen i sandsynlighed for at komme i gang med en ungdomsuddannelse for elever med gennemsnitskarakteren 2-4 i forhold til gennemsnittet 4-7 (referencen) i 9. classes afgangsprøven.

Figur 5.5

**Sammenhæng mellem udvalgte risikomarkører og sandsynligheden for at være i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse**



Anm.: Estimaterne i figuren er udregnet på baggrund af en logistisk regressionsanalyse med de samme variable som i benchmarkinganalysen samt de nævnte variable ovenfor. Hvis en person både har modtaget en forebyggelig foranstaltning og været anbragt, er vedkommende indplaceret som anbragt. Se bilag 3 for yderligere detaljer.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Samlet set viser figuren, at:

- Elever med et karaktergennemsnit fra 9. classes afgangseksamen mellem 2 og 4, har ca. 12 procentpoint lavere sandsynlighed for at være i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse end elever med et gennemsnit imellem 4 og 7.<sup>4</sup>
- Elever, der har en samlet trivsel under 2,5 på en skala fra 0-5 i gennemsnit i løbet af udskolingen, har 4 procentpoint lavere sandsynlighed for at være i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse end elever med en trivsel over 2,5.
- Elever, der har gået på små skoler, er mindre tilbøjelige til at være i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse.
- Unge, der har modtaget en forebyggende foranstaltning i løbet af deres liv, er 10 procentpoint mindre tilbøjelige til at være i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse. Unge, der har været anbragt udenfor hjemmet på et tidspunkt i perioden 2011-2016, har ca. 13 procentpoint lavere sandsynlighed for at være i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse.
- Elever, der modtager specialundervisning eller går i specialklasser på et tidspunkt i løbet af udskolingen, har i gennemsnit ca. 12 procentpoint mindre sandsynlighed for at være i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse.

<sup>4</sup> Elever med gennemsnit over 7 er mere tilbøjelige til at være i gang med en ungdomsuddannelse end elever med gennemsnit på 4-7 imens elever uden gennemsnit eller med gennemsnit under 2 har markant lavere sandsynlighed for at være i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse, jf. bilag 3.

## 6. Kommuneopdelte resultater: Fuldført ungdomsuddannelse

Hvor forudgående kapitel fokuserede på, i hvilken grad de unge kommer i gang med en ungdomsuddannelse, er omdrejningspunktet for dette kapitel, i hvilken grad de unge i kommunerne har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter afslutningen af 9. klasse.

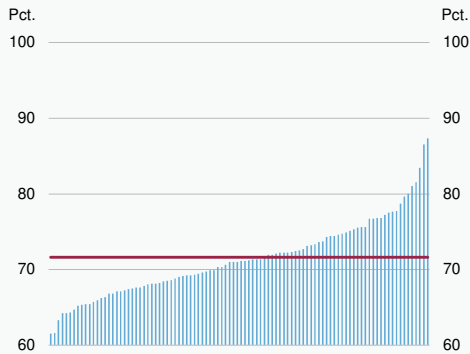
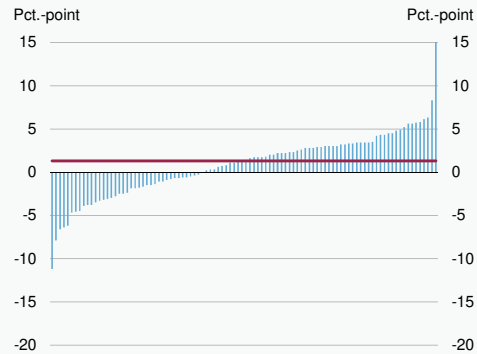
Som beskrevet i kapitel 3, tilbageføres de unge til den kommune, de boede i, da de afsluttede 9. klasse. Figurerne nedenfor afspejler dermed ikke andelen af kommunernes nuværende unge, der har fuldført en ungdomsuddannelse. I stedet kan analyserne ses som udtryk for, i hvilken grad de unge, der afslutter 9. klasse i en given kommune, er lykkedes med at fuldføre en ungdomsuddannelse fem år senere.

Der er næppe tvivl om, at kommunernes indsats i folkeskolen har stor betydning for, hvor stor en andel af kommunens elever, der ender med at fuldføre en ungdomsuddannelse. Samtidig er det naturligvis vigtigt at være opmærksom på, at ungdomsuddannelsesinstitutionernes indsats og eksempelvis omfanget af praktikpladser på erhvervsuddannelsesområdet også har stor betydning for, hvor mange der fuldfører en ungdomsuddannelse. Under alle omstændigheder er det dog relevant for de enkelte kommuner at vide, hvilken andel af de unge, der afslutter 9. klasse, der fuldfører en ungdomsuddannelse.

For de centrale resultater for den enkelte kommune henvises til *bilag 1: Sådan placerer din kommune sig*, ligesom bilag 2 indeholder de relevante kommunespecifikke nøgletal.

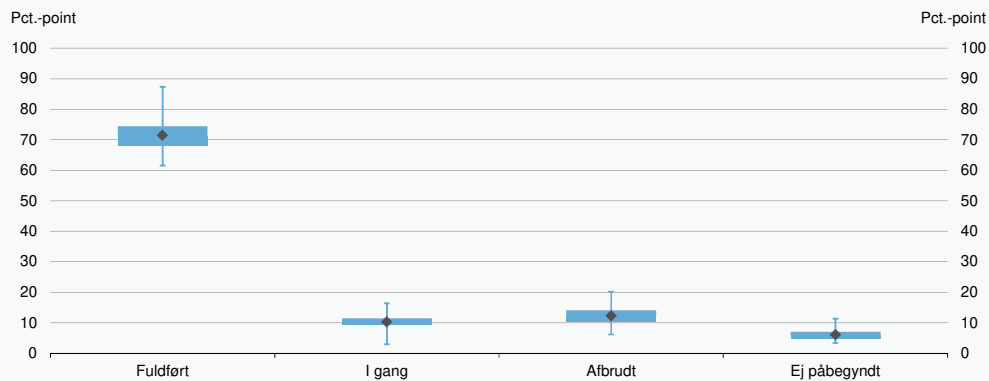
Det fremgår af figur 6.1, at der er en spredning fra 61,5 procent til 87,3 procent i andelen af kommunernes unge, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter afslutningen af 9. klasse. Afstanden fra de laveste til de højeste andele er højere end tilfældet var med hensyn til andelen af kommunernes unge, der var i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse.

Figur 6.2 viser, at 38 kommuner har en lavere andel af unge, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter afslutningen af 9. klasse i 2012 end tilfældet var i 2009. Samtidig har 57 kommuner en højere andel.

**Figur 6.1****Fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsåret 2012)****Figur 6.2****Fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse. Udvikling fra afgangsårgang 2009-2012.**

Anm.: Hver søjle repræsenterer en kommune. Den røde linje udtrykker landsgennemsnittet (vægtet).  
 Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 6.3 viser, hvordan spredningen er mellem kommunerne i forhold til alle de forskellige statusindikatorer. Figuren aflæses således, at boksen indeholder den midterste halvdel af kommunerne, prikken udgør gennemsnittet og strengen afgrænser maksimum og minimum på hver statusindikator.

**Figur 6.3****Status for ungdomsuddannelse fem år efter afslutningen af 9. klasse opdelt på kommuner (afgangsåret 2012)**

Anm.: Læsø, Ærø, Samsø og Fanø indgår ikke i figuren.  
 Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

## 6.1 Benchmarkinganalyse med kontrol for rammevilkår

Ligesom for andelen i gang med en ungdomsuddannelse, må også en del af forskellene mellem kommunerne i andelen af unge, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter afslutningen af 9. klasse, forventes at være et udtryk for forskelle i kommunernes rammevilkår. Derfor foretages også her en kontrol for kommunernes rammevilkår.



I tabel 6.1 præsenteres de inkluderede rammevilkårsvariable, som i øvrigt også er statistisk signifikante og robuste for alle afgangsårgangene i perioden 2009 til 2012.

Tabel 6.1	
Inkluderede rammevilkår i benchmarkinganalysen af fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse	
Variabel	Retning
Køn (kvinder ift. mænd)	Positivt
Alder	Negativt
Indvandrere (ikke-vestlige ift. dansk herkomst)	Blandet
Efterkommer (ift. dansk herkomst)	Positivt
Familietype (par ift. andre former)	Positivt
Børn og placering i børneflokk	Blandet – se tekst
Fars og mors indkomst	Positivt
Fars og mors arbejdsmarkedsstatus (ledig eller uden for AM ift. andre grupper)	Negativt
Fars og mors højest fuldførte uddannelse	Positivt
Skolens andel af indvandrere og efterkommere	Negativt
Afstand fra sognemidtpunkt til nærmeste erhvervsuddannelse	-
Afstand fra sognemidtpunkt til nærmeste gymnasiale uddannelse	Negativt

Anm.: Se *bilag 3: metode* for en mere detaljeret variabelbeskrivelse samt regressionstabeller. Forskelle ift. resultaterne for i gang efter et år (kapitel 5.1): Indvandrere – der er ikke en negativ sammenhæng i denne model, når der tages højde for de øvrige rammevilkår. Der er dog fortsat den samme bivariate sammenhæng som beskrevet i kapitel 5.1. Der er en signifikant negativ sammenhæng for ældste barn i børneflokk; der er ingen signifikant sammenhæng med afstand til nærmeste erhvervsuddannelse.

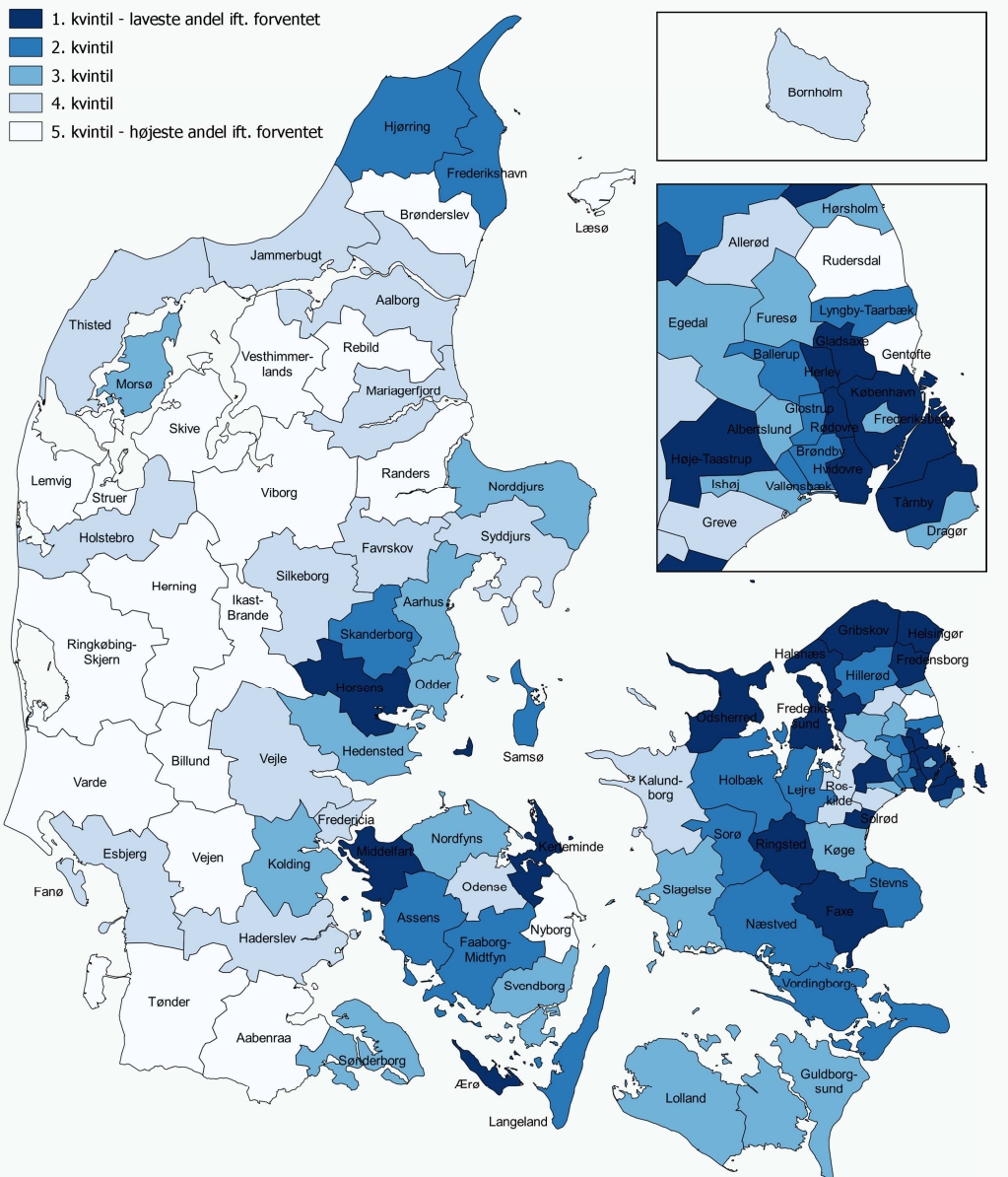
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

De inkluderede variable er de samme som indgik i benchmarkinganalysen af i gang med ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse og vender med få undtagelser (jf. anmærkningen under tabellen) i samme retning om end koefficienternes størrelse varierer. Der henvises til kapitel 5.1 for en uddybende fortolkning af resultaterne og bilag 3 for detaljerede resultater.

I figur 6.4 nedenfor er kommunerne inddelt efter, i hvilken grad den faktiske andel af unge, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter afslutningen af 9. klasse, er højere eller lavere end man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.

Figur 6.4

Danmarkskort med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter afslutningen af 9. klasse (afgangsåret 2012)



Anm.: 1. kvintil dækker over den 1/5 af kommunerne, der har den laveste benchmarkingindikator og dermed de kommuner, der har den laveste andel unge i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse i forhold til, hvad man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår. 5. kvintil dækker over den 1/5 med den højeste benchmarkingindikator og dermed de kommuner, der har den højeste andel af unge i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutning af 9. klasse i forhold til hvad man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

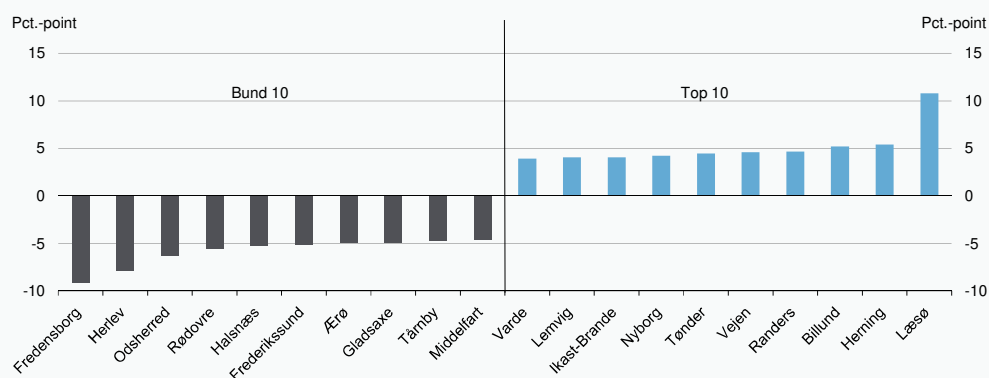
Som det fremgår af kortet, er der en tendens til, at mange jyske kommuner har en højere andel, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse, end man kunne forvente på baggrund af kommunernes rammevilkår. Det omvendte er tilfældet for særligt de sjællandske kommuner. Det er vanskeligt at sige, hvad der præcist kan forklare dette. Det kan være et udtryk for reelle forskelle i, hvor mange unge, som afslutter folkeskolen i kommunerne, der fuldfører en ungdomsuddannelse fem år senere i forhold til hvad man kunne forvente. Det kan både skyldes forhold, kommunerne

selv kontrollerer, men kan også være udtryk for, at de unge i nogle kommuner systematisk er langsommere end i andre kommuner på grund af for eksempel flere muligheder for alternativ beskæftigelse. Det kan til en vis grad muligvis også være udtryk for, at den opstillede model ikke indfanger alle de relevante rammevilkår, som hænger sammen med det forventede niveau for fuldførelse af ungdomsuddannelser i kommunerne.

På baggrund af analysen præsenteres i figur 6.5 nedenfor de ti kommuner med de højeste og laveste andele af unge, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse i forhold til, hvad man kunne forvente på baggrund af kommunernes rammevilkår.

**Figur 6.5**

**De ti kommuner med højeste og laveste benchmarkingscorer – fuldført ungdomsuddannelse fem år efter afslutningen af 9. klasse (afgangsåret 2012)**



Anm.: Se bilag 3 for komplet model.  
 Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

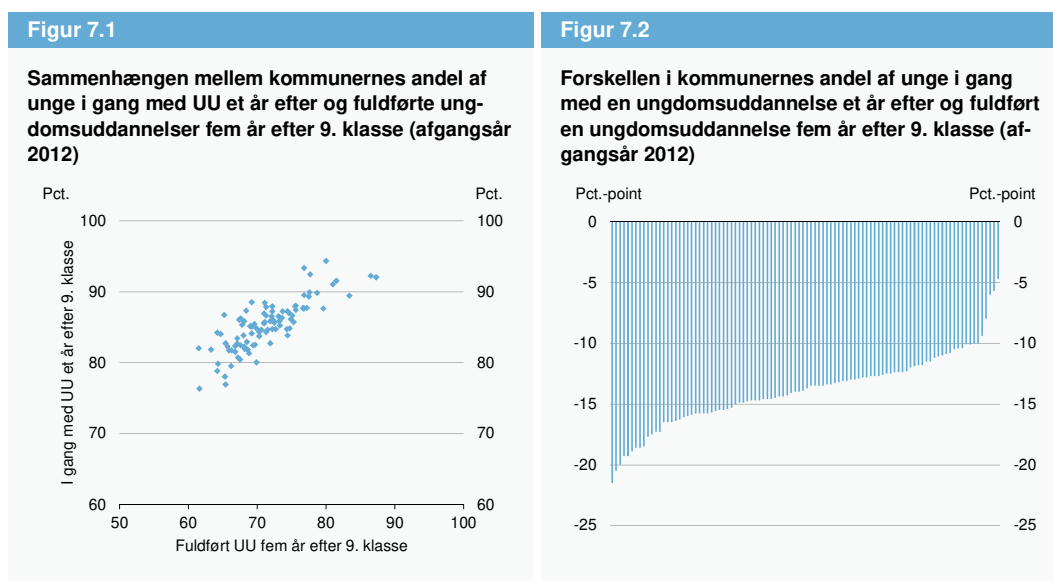
Hver kommunes benchmarkingindikator kan findes i *bilag 2: kommunespecifikke nøgletal*.

## 7. Forløbsanalyse for afgangsårgang 2012 på kommuneniveau

I kapitel 4.3 så vi på landsplan, hvor de unge, der enten var i gang med en erhvervs- eller gymnasial uddannelse senest et år efter de afsluttede 9. klasse i 2012 var fem år senere. I dette kapitel zoomes der igen ind på afgangsårgang 2012, men denne gang præsenteres en forløbsanalyse på kommuneniveau. Nedenfor følger således en forløbsanalyse, hvor afgangsårgang 2012 følges med nedslag et og fem år efter afslutningen af 9. klasse og hvor resultaterne præsenteres kommuneopdelt.

Figur 7.1 viser sammenhængen mellem andelen af kommunernes unge fra afgangsårgang 2012, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse og andelen af samme gruppe, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter afslutningen af 9. klasse. Som forventet er der en stærk sammenhæng. Kommuner, hvor en højere andel af de unge er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse, har også en højere andel, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år senere.

Det er dog også bemærkelsesværdigt, at sammenhængen ikke er perfekt. I gennemsnit er andelen af unge på kommuneniveau, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter afslutningen af 9. klasse 6,9 procentpoint lavere end andelen af samme gruppe, der var i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse. Går man mere i dybden med figur 7.1, fremstår forskellene tydeligere.



Sammenligner man først kommuner, der har ens værdier på Y-aksen, kan vi se, at der eksempelvis er en række kommuner, hvor 85 procent er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter de afsluttede 9. klasse i 2012. Men der er betydelige forskelle mellem disse kommuner, når det kommer til hvor mange fra årgangen, der så rent faktisk har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9.

klasse. For nogle af disse kommuner, er det under 65 procent af de unge, mens det for andre kommuner er tæt på 75 procent.

På samme vis er det interessant at foretage sammenligninger af kommuner med relativt ens fuldførelsesprocent. Sammenlignes eksempelvis kommuner med fuldførelsesprocent på ca. 70 fem år efter 9. klasse, fremgår det, at der i nogle af kommunerne var ca. 80 procent af de unge i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse imens der i andre kommuner med samme fuldførelsesprocent var tæt på 90 procent i gang med en ungdomsuddannelse efter et år.

Der er således nogle kommuner, hvor de to andele er tæt på hinanden og en række kommuner, hvor andelen afviger relativt meget. Figur 7.2 opsummerer disse forskelle. Heraf ses det, at der er ret markante forskelle imellem kommunerne. For eksempel har 31 af landets kommuner mere end 15 procentpoints forskel i andelen af unge, der er i gang med en ungdomsuddannelse indenfor et år i forhold til andelen, der har fuldført fem år efter 9. klasse.

Samlet set peger analysen på, at de unge, der afslutter 9. klasse i nogle kommuner, tilsyneladende er bedre klædt på til at komme igennem en ungdomsuddannelse indenfor fem år efter afslutningen af 9. klasse. Der kan således være et forbedringspotentiale i forhold i de kommuner, der har stor forskel på andel i gang og andel fuldført i figurerne ovenfor. Det kan i den forbindelse potentielt være gavnligt for kommunerne at identificere kommuner, der har høj overensstemmelse på parametrene med henblik på at trække på deres erfaringer. En del af forskellen kan muligvis også være udtryk for regionale forskelle, der er udover kommunernes ansvar som eksempelvis ungdomsuddannelsesinstitutionernes evne til at sikre fremdrift og mindske frafald blandt eleverne.

## 8. Sondring mellem erhvervs og gymnasiale uddannelser

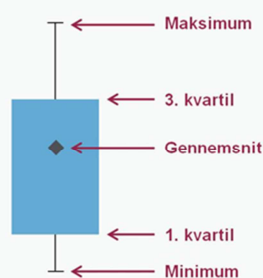
I det følgende sondres der mellem erhvervs- og gymnasiale uddannelser. I afsnittet anvendes boxplot til at illustrere spredningen mellem kommunerne og boks 8.1 redegør for hvordan boxplots skal læses. Helt overordnet kan man sige, at selve boksen i boxplottet illustrerer spredningen mellem den midterste halvdel af kommunerne, dvs. mellem den kommune, der er placeret som nummer 24 og den kommune, der er placeret som nummer 71 ud af de 94 kommuner, der indgår i boxplottene i rapporten.<sup>5</sup>

### Boks 8.1

#### Læsning af boxplots

I denne rapport præsenteres der en række såkaldte boxplots, som består af følgende dele:

- Den blå boks indeholder halvdelen af kommunerne og udgør spændet fra begyndelsen af 2. kvartil til slutningen af 3. kvartil, dvs. den midterste halvdel af kommuner.
- Den lodrette streg udgør spændet fra den kommune med laveste værdi til den kommune med den højeste værdi.
- Den mørke røde er gennemsnittet.



I bilag 2: *kommunespecifikke nøgletal* kan den enkelte kommune finde de centrale nøgletal for sin egen kommune, hvor der samtidig er sondret mellem erhvervs- og gymnasiale uddannelser.

#### I gang med en erhvervs- eller gymnasial uddannelse et år efter 9. klasse

Når der ses på andelen der er i gang med en gymnasial uddannelse et år efter, de forlod 9. klasse i 2016, viser figur 8.1, at spændet mellem de to kommuner, der er placeret som henholdsvis nummer 24 og nummer 71 går fra 63 procent til 72 procent der er i gang, dvs. der er et spænd på 9 procentpoint. For erhvervsuddannelser går spændet fra ca. 14 procent til 20 procent svarende til et spænd på 6 procentpoint.<sup>6</sup>

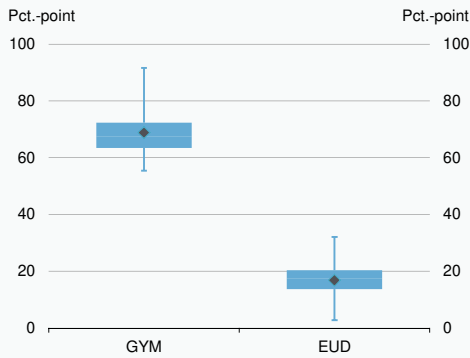
Figur 8.2 viser spredningen, når der fokuseres på udviklingen i andelen der er i gang med henholdsvis en erhvervs- eller en gymnasial uddannelse. Det fremgår af figuren, at spredningen i udviklingen er noget større for gymnasiale uddannelser end for erhvervsuddannelserne, når der fokuseres på den midterste halvdel af kommunerne.

<sup>5</sup> I boxplottene i denne rapport er de fire små ø-kommuner udeladt, da de ofte har ekstraordinært høje eller lave værdier, som får spredningen fra minimum til maksimum i figurerne til at se betydeligt større ud end hvad der er tilfældet for de 94 mere sammenlignelige kommuner.

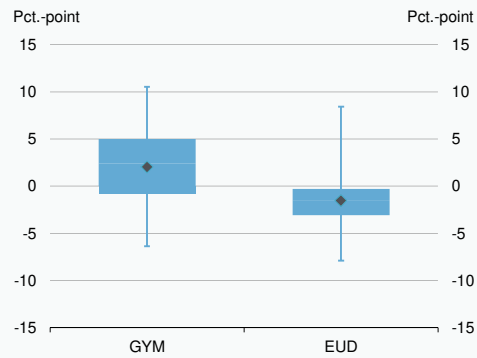
<sup>6</sup> Der er ikke kontrolleret for rammevilkår i denne del. Det skal ses i lyset af, at der i vid udstrækning er fokus på udviklingen og sammenhængene mellem erhvervsuddannelser og gymnasiale uddannelser i forhold til udviklingen. Der er dog gennemført en opdelt benchmarkinganalyse med kontrol for rammevilkår for andelen af unge, der er i gang med en erhvervs- eller gymnasial uddannelse et år efter 9. klasse. Resultaterne heraf for hver kommune fremgår af bilag 2.

**Figur 8.1**

**I gang med EUD eller GYM et år efter afslutningen af 9. klasse opdelt på kommuner (afgangår 2016)**

**Figur 8.2**

**Udvikling i andel i gang med EUD eller GYM et år efter afslutningen af 9. klasse opdelt på kommuner fra afgangår 2013-2016**



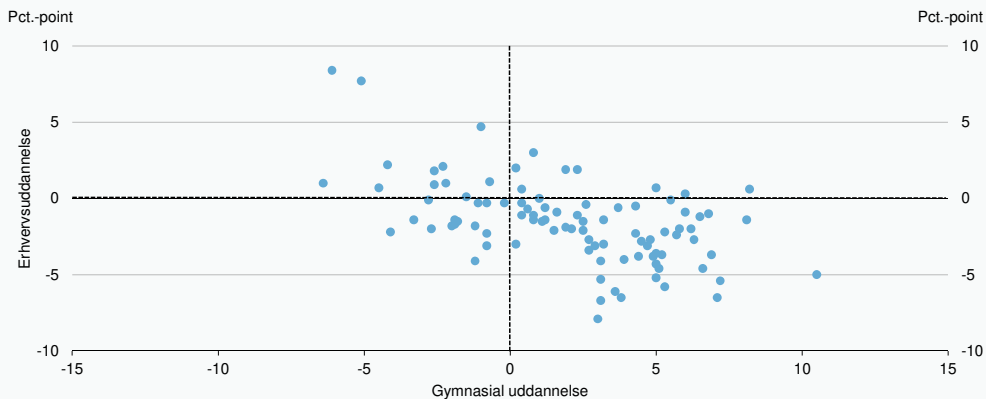
Anm.: Læsø, Ærø, Samsø og Fanø indgår ikke i figurerne.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 8.3 viser endvidere, at der er en sammenhæng mellem udviklingen i andelen der er i gang med henholdsvis en erhvervsuddannelse og en gymnasial uddannelse. De kommuner, der har haft en relativ stor stigning i andelen af unge, der er i gang med en gymnasial uddannelse et år efter 9. klasse, har til gengæld oplevet et relativt stort fald i andelen, der er i gang med en erhvervsuddannelse – og omvendt.

Men det ses også, at der ikke er en 1:1 sammenhæng. Der er flere kommuner, der både har en stigning i andelen af unge, der er i gang med en erhvervsuddannelse og en gymnasial uddannelse fra 2013 til 2016 (øvre højre hjørne). Der er også flere kommuner, der både har oplevet et fald i andelen der er i gang med en erhvervsuddannelse og andelen der er i gang med en gymnasial uddannelse (nederste venstre hjørne).

**Figur 8.3**

**Sammenhængen mellem udviklingen i andelen af unge, der er i gang med en gymnasial uddannelse og en erhvervsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse (afgangår 2013 og 2016)**



Anm.: Læsø, Ærø, Samsø og Fanø indgår ikke i figuren.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

## Boks 8.2

### Benchmarkinganalyse med kontrol for rammevilkår opdelt på uddannelsestype

I kommunernes arbejde med at styrke overgange til ungdomsuddannelser, kan det være brugbart at vide, om man har flere eller færre end forventet, der går i gang med henholdsvis erhvervs- og gymnasiale uddannelser, når man tager højde for kommunens rammevilkår. På den måde kan man få indsigt i, om man i særligt grad bør fokusere på én af uddannelsestyperne.

For at hjælpe kommunerne med dette, er der gennemført en benchmarkinganalyse med kontrol for rammevilkår for 'i gang et år efter 9. klasse' opdelt på erhvervs- og gymnasiale uddannelser. Metoden bagved er beskrevet i bilag 3. Samlet set viser denne analyse, at der er en sammenhæng mellem andelen af unge, der er i gang med en erhvervs- og gymnasial uddannelse selv når man kontrollerer for kommunernes rammevilkår. Der er dog også kommuner, som klarer sig bedre end forventet på begge indikatorer ligesom der er kommuner, der klarer sig dårligere end forventet på begge indikatorer.

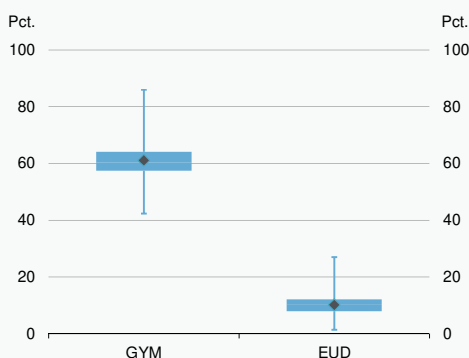
Den opdelte benchmarkingindikator kan findes for hver kommune i *bilag 2: Kommunespecifikke nøgletal*.

#### Fuldført en erhvervs- eller gymnasial uddannelse fem år efter 9. klasse

Vendes blikket mod andelen der fuldfører en erhvervs- eller gymnasial uddannelse fem år efter 9. klasse, viser figur 8.4, at spændet mellem de to kommuner der er placeret som henholdsvis nummer 24 og nummer 71 er på ca. 7 procentpoint for gymnasiale uddannelser og 4 procentpoint for erhvervsuddannelser. I forhold til udviklingen i andelen der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse, er spredningen generelt størst for gymnasiale uddannelser, jf. figur 8.5.

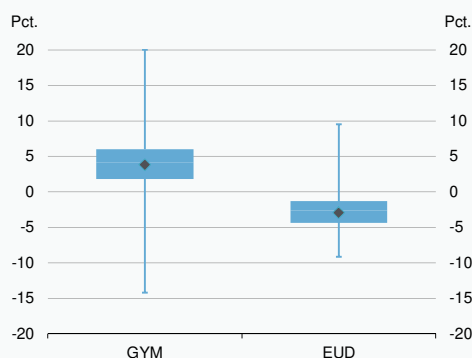
Figur 8.4

**Fuldført gymnasial uddannelse eller erhvervsuddannelse opdelt på kommuner fem år efter afslutningen af 9. klasse (afgangår 2012)**



Figur 8.5

**Udvikling i andel fuldførte EUD eller GYM fem år efter afslutningen af 9. klasse opdelt på kommuner fra afgangår 2009-2012**



Anm.: Læsø, Ærø, Samsø og Fanø indgår ikke i figuren.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Som det var tilfældet med "i gang", er der også for fuldført en sammenhæng mellem udviklingen i andelen, der har fuldført henholdsvis en erhvervs- eller gymnasial uddannelse fem år efter 9. klasse. Men også her er der nogle kommuner, der har henholdsvis en positiv og en negativ udvikling for både erhvervsuddannelser og gymnasiale uddannelser. Samtidig er det relevant at huske på, at uanset niveau og udvikling, er der for alle kommuner et potentiale for at øge andelen af unge, som kommer igennem en erhvervs- eller gymnasial uddannelse uden det nødvendigvis skal ske på bekostning af den ene af uddannelsestyperne.



## 9. Opsamling på benchmarkinganalyserne

I de foregående kapitler er der blevet præsenteret en række benchmarkinganalyser af overgange til ungdomsuddannelse. I tabel 9.1 ses en tværgående opsamling på udviklingen i de faktiske andele samt de beregnede benchmarkingindikatorer.

I tabellen præsenteres yderst til højre gennemsnittet for de ti højeste og laveste benchmarkingindikatorer for de to statusindikatorer, som er blevet præsenteret i analysen. Som det fremgår, har de ti kommuner med laveste benchmarkingindikatorer i gennemsnit 4,7 procentpoint færre i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse end man kunne forvente, når man tager højde for deres rammevilkår. På den anden side har de ti kommuner med de højeste benchmarkingindikatorer i gennemsnit 4,4 procentpoint flere i gang et år efter 9. klasse end man kunne forvente.

Som det fremgår af tabellen, har 42 kommuner en lavere andel, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse. Samtidig har 54 kommuner en højere andel på tilsvarende indikator. Deles udviklingen op på uddannelsesstyper, er forskellene mere markante. Bagvedliggende tal viser således, at 75 kommuner har en lavere andel, der er i gang med en erhvervsuddannelse et år efter 9. klasse, mens blot 21 kommuner har en højere andel. Omvendt er billedet for de gymnasiale uddannelser, hvor 29 kommuner har en faldende andel og 69 kommuner har en stigende andel.

I den nederste række i tabellen fokuseres der på andelen, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse. Det ses, at de ti kommuner med de højeste benchmarkingindikatorer 5,1 procentpoint flere, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse end man kunne forvente givet kommunens rammevilkår. Omvendt har de ti kommuner med laveste benchmarkingindikatorer 5,8 procentpoint færre, der har fuldført fem år efter 9. klasse end man kunne forvente.

Som tabellen viser, har 38 kommuner oplevet en faldende andel unge, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse. På den anden side har 59 kommuner oplevet en stigende andel. Også her er forskellene mere markante, når man ser på de bagvedliggende tal og opdeler udviklingen på uddannelsesstyper. I 91 kommuner er der en lavere andel, der har fuldført en erhvervsuddannelse fem år efter 9. klasse. Omvendt er der i 84 kommuner en højere andel, der har fuldført en gymnasial uddannelse fem år efter 9. klasse.

**Tabel 9.1**

### Opsummering af udvikling samt benchmarkingindikatorer på tværs af analysen

	Landsgns.	Antal kommuner		Benchmarkingindikatorer	
		Faldende andel	Stigende andel	Gns. af de 10 laveste	Gns. af de 10 højeste
I gang UU et år efter 9. klasse	85,9 %	42	54	-4,7	4,4
Fuldført UU fem år efter 9. klasse	71,6 %	38	59	-5,8	5,1

Anm.: Optællingen af antal kommuner med faldende eller stigende andele er for perioden henover de seneste fire år. Dvs. at det for de tre opgørelser af "i gang" er for afgangsårgang 2013-2016 og for "fuldført" er for afgangsårgang 2009-2012.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Formålet med denne analyse har været at give hver enkelt kommune detaljeret indsigt i, hvordan de klarer sig i forhold til andre kommuner i forhold til overgange fra 9. klasse til ungdomsuddannelser. Med afsæt i denne rapport og bilagene hertil, er det oplagt for hver kommune at overveje sin praksis på området for at sikre, at så mange unge som muligt får en ungdomsuddannelse.

I *bilag 2: kommunespecifikke nøgletal*, kan hver kommune finde tallene for sin egen udvikling samt for hver benchmarkingindikator. Uanset hvordan man som kommune placerer sig, er det for de fleste kommuner oplagt at overveje, hvordan man kan forbedre sig på en eller flere af de undersøgte indikatorer for overgange til ungdomsuddannelse, som er blevet undersøgt i denne rapport.

Det er dog i særlig grad relevant for kommuner, der placerer sig lavere end forventet, at overveje, hvordan man kan styrke sin indsats. I den forbindelse kan kommunerne overveje, i hvilken grad man er opmærksom på de risikomarkører, der blev præsenteret i kapitel 5.2. Er man for eksempel særligt opmærksom på uddannelsesvejen for unge, der har modtaget en eller flere forebyggelige foranstaltninger? Og hvordan arbejder kommunen med at sikre høj trivsel blandt eleverne i folkeskolen?

Samtidig er der god grund til at den enkelte kommune forholder sig til de spørgsmål, der blev stillet i indledningen: Er der behov for at styrke dialogen med UU-vejledningen, skolerne og jobcentret? Hvad betyder det i forhold til kommunens samlede ansvar for indsatsen overfor unge under 25 år og samspillet til de Forberedende Grunduddannelser? Bør kommunens uddannelsespolitik revideres? Og passer de unges valg af uddannelser til det lokale arbejdsmarked? Samlet set har den enkelte kommune således flere muligheder for at sætte ind med henblik på at forbedre de unges overgang fra 9. klasse til ungdomsuddannelse.

# Bilag 1: Sådan placerer din kommune sig

## Overgange til ungdomsuddannelse



Økonomi- og  
Indenrigsministeriets  
**BENCHMARKINGENHED**

Publikationen kan hentes på hjemmesiden for  
Økonomi- og Indenrigsministeriets Benchmarkingenhed:  
[www.oimb.dk](http://www.oimb.dk)

Henvendelse om publikationen kan ske til kontaktpersonen  
på analysen, som fremgår af hjemmesiden.

## Indhold

Læsevejledning .....	5
Albertslund Kommune .....	6
Allerød Kommune.....	7
Assens Kommune.....	8
Ballerup Kommune .....	9
Billund Kommune .....	10
Bornholms Kommune .....	11
Brøndby Kommune .....	12
Brønderslev Kommune.....	13
Dragør Kommune.....	14
Egedal Kommune.....	15
Esbjerg Kommune .....	16
Fanø Kommune.....	17
Favrskov Kommune.....	18
Faxe Kommune .....	19
Fredensborg Kommune.....	20
Fredericia Kommune.....	21
Frederiksberg Kommune.....	22
Frederikshavn Kommune .....	23
Frederikssund Kommune .....	24
Furesø Kommune.....	25
Faaborg-Midtfyn Kommune .....	26
Gentofte Kommune.....	27
Gladsaxe Kommune.....	28
Glostrup Kommune .....	29
Greve Kommune.....	30
Gribskov Kommune .....	31
Guldborgsund Kommune .....	32
Haderslev Kommune .....	33
Halsnæs Kommune .....	34
Hedensted Kommune.....	35
Helsingør Kommune.....	36
Herlev Kommune.....	37
Herning Kommune .....	38
Hillerød Kommune .....	39

Hjørring Kommune.....	40
Holbæk Kommune.....	41
Holstebro Kommune.....	42
Horsens Kommune.....	43
Hvidovre Kommune.....	44
Høje-Taastrup Kommune.....	45
Hørsholm Kommune.....	46
Ikast-Brande Kommune.....	47
Ishøj Kommune.....	48
Jammerbugt Kommune.....	49
Kalundborg Kommune.....	50
Kerteminde Kommune.....	51
Kolding Kommune.....	52
Københavns Kommune.....	53
Køge Kommune.....	54
Langeland Kommune.....	55
Lejre Kommune.....	56
Lemvig Kommune.....	57
Lolland Kommune.....	58
Lyngby-Taarbæk Kommune.....	59
Læsø Kommune.....	60
Mariagerfjord Kommune.....	61
Middelfart Kommune.....	62
Morsø Kommune.....	63
Norddjurs Kommune.....	64
Nordfyns Kommune.....	65
Nyborg Kommune.....	66
Næstved Kommune.....	67
Odder Kommune.....	68
Odense Kommune.....	69
Odsherred Kommune.....	70
Randers Kommune.....	71
Rebild Kommune.....	72
Ringkøbing-Skjern Kommune.....	73
Ringsted Kommune.....	74
Roskilde Kommune.....	75
Rudersdal Kommune.....	76
Rødovre Kommune.....	77
Samsø Kommune.....	78
Silkeborg Kommune.....	79

Skanderborg Kommune.....	80
Skive Kommune .....	81
Slagelse Kommune .....	82
Solrød Kommune .....	83
Sorø Kommune .....	84
Stevns Kommune .....	85
Struer Kommune .....	86
Svendborg Kommune.....	87
Syddjurs Kommune.....	88
Sønderborg Kommune .....	89
Thisted Kommune.....	90
Tønder Kommune.....	91
Tårnby Kommune .....	92
Vallensbæk Kommune.....	93
Varde Kommune .....	94
Vejen Kommune.....	95
Vejle Kommune.....	96
Vesthimmerlands Kommune .....	97
Viborg Kommune.....	98
Vordingborg Kommune .....	99
Ærø Kommune .....	100
Aabenraa Kommune .....	101
Aalborg Kommune.....	102
Aarhus Kommune .....	103

## Læsevejledning

I det følgende præsenteres indholdet i den one-pager, der er udarbejdet for alle kommuner. Generelt er data i nærværende bilag afgrænset på samme måde, som i hovedrapporten, jf. kapitel 3. Bemærk at akserne på de forskellige figurer kan variere mellem kommuner. Tallene bag de seks figurer i dette bilag kan findes på tabelform på kommuneniveau i bilag 2: "Kommunespecifikke nøgletal".

### **Figur 1: Status et år efter afslutningen af 9. klasse (afgangsr 2016)**

I figur 1 er ungdomsuddannelsesstatus et år efter 9. klasse for kommunens unge holdt op imod landsgennemsnittet. Der fremgår andelen af unge, der er i gang, har afbrudt eller ikke er påbegyndt en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse.

### **Figur 2: Indekseret udvikling for andel i gang med UU et år efter 9. klasse**

I figur 2 præsenteres udviklingen i andelen af kommunens unge, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse for afgangsårgang 2013-2016. Udviklingen præsenteres ligeledes opdelt på erhvervs- og gymnasiale uddannelser. Udviklingen er indekseret til afgangsårgang 2013.

### **Figur 3: Status fem år efter afslutningen af 9. klasse (afgangsr 2012)**

I figur 3 er ungdomsuddannelsesstatus fem år efter 9. klasse for kommunens unge holdt op imod landsgennemsnittet. Der fremgår andelen af unge, der har fuldført, er i gang, har afbrudt eller ikke er påbegyndt en ungdomsuddannelse fem år efter afslutningen af 9. klasse.

### **Figur 4: Indekseret udvikling for andel med fuldført UU fem år efter 9. klasse**

I figur 4 ses udviklingen i andelen af kommunens unge, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse for afgangsårgang 2009-2012. Udviklingen præsenteres ligeledes opdelt på erhvervs- og gymnasiale uddannelser. Udviklingen er indekseret til afgangsårgang 2009.

### **Figur 5: Faktisk og forventet andel i gang med UU et år efter 9. klasse (afgangsr 2016)**

I figur 5 præsenteres andelen af unge i kommunen, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse. Ved siden af præsenteres den andel, man kunne forvente var i gang med en ungdomsuddannelse på baggrund af kommunens rammevilkår. Hvis det faktiske niveau er højere end det forventede niveau, er der flere af kommunens unge, som var i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse end man kunne forvente givet kommunens rammevilkår.

### **Figur 6: Faktisk og forventet andel med fuldført UU fem år efter 9. klasse (afgangsr 2012)**

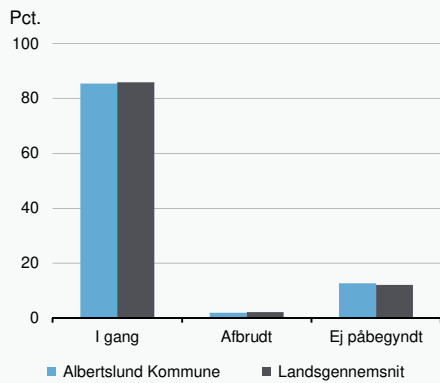
I figur 6 præsenteres andelen af unge, der har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter de afsluttede 9. klasse i kommunen. Ved siden af præsenteres den andel, man kunne forvente havde fuldført en ungdomsuddannelse på baggrund af kommunens rammevilkår. Hvis det faktiske niveau er højere end det forventede niveau, er der flere unge, som havde fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter de havde afsluttet 9. klasse i kommunen end man kunne forvente givet kommunens rammevilkår.

Det bemærkes, at de faktiske og forventede andele i figur 5 og 6 for en række kommuner i den grafiske præsentation vil lægge tæt på hinanden. Det er i den forbindelse relevant at være opmærksom på, at eksempelvis to procentpoint er relativt meget på uddannelsesområdet. De faktiske og forventede niveauer fremgår for hver kommune af *bilag 2: kommunespecifikke tabeller*.



Figur 1

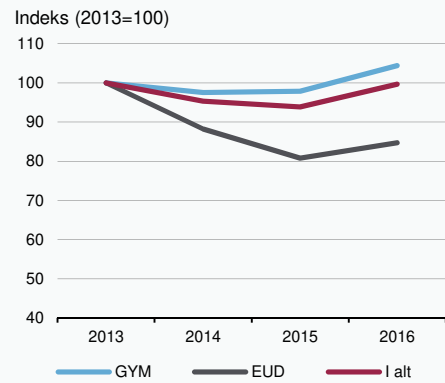
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

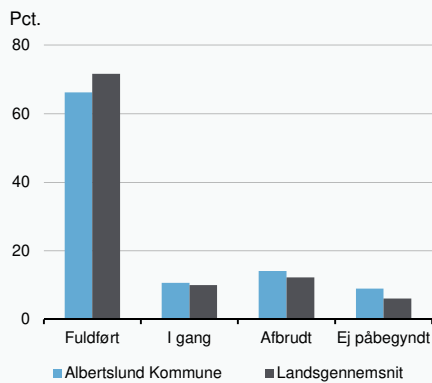
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

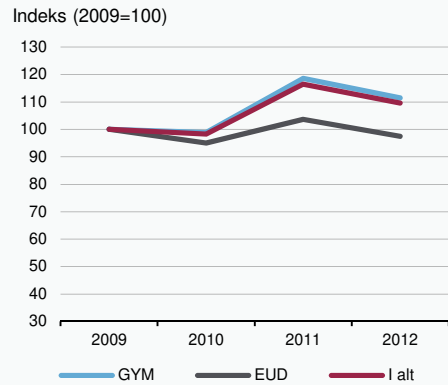
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

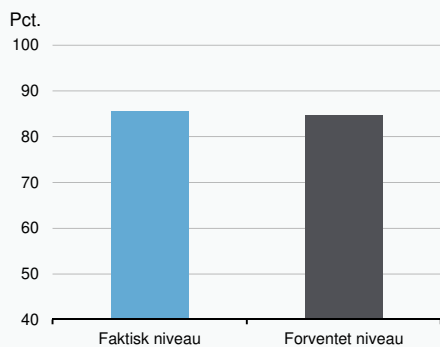
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



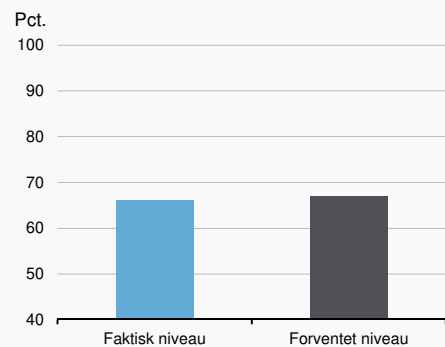
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

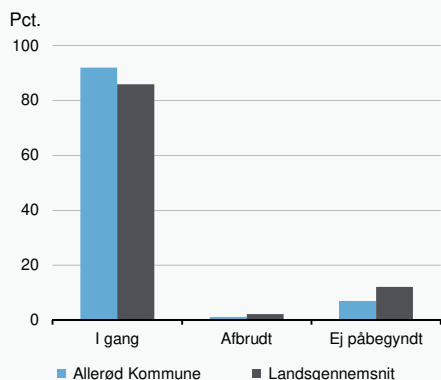
Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

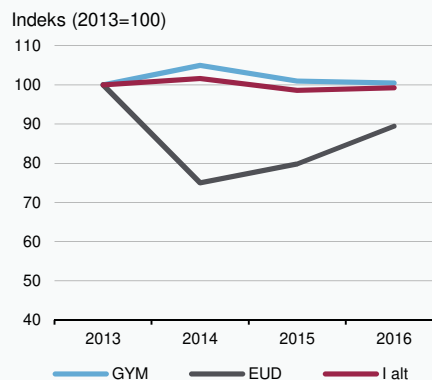
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

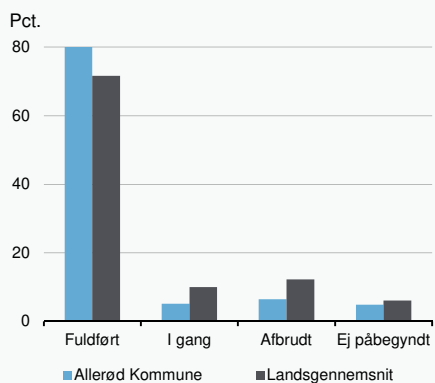
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

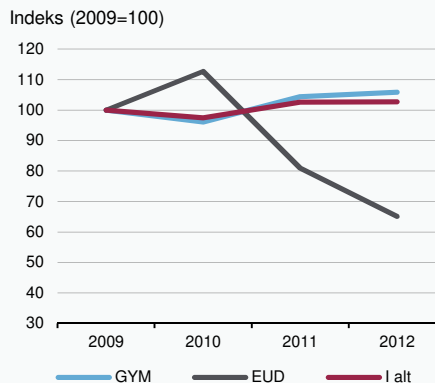
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

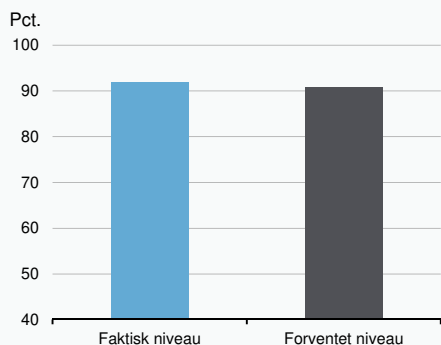
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



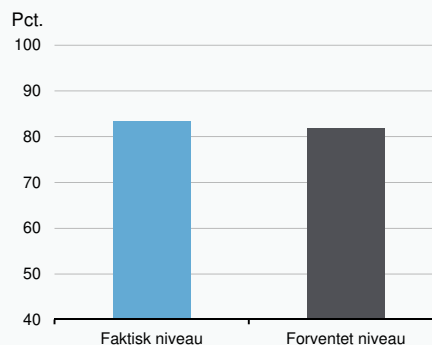
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

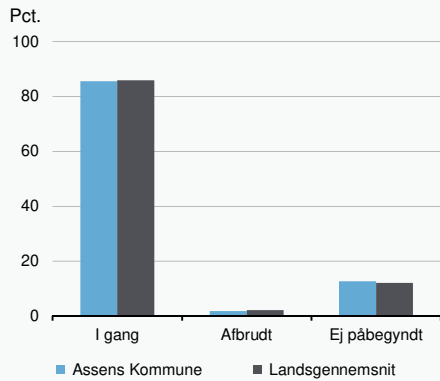


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

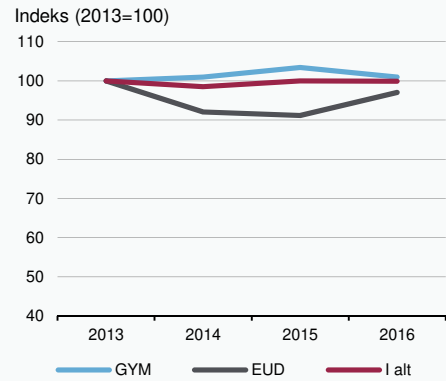
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

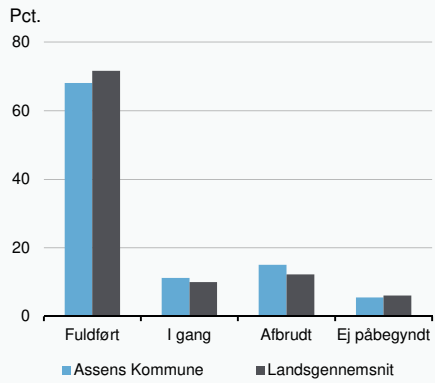
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

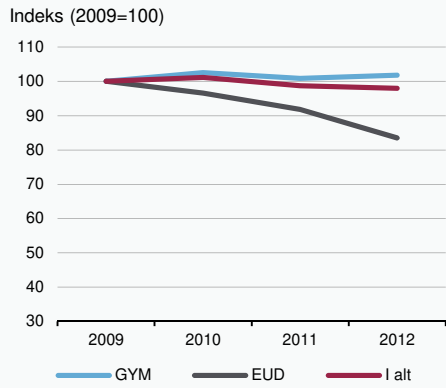
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

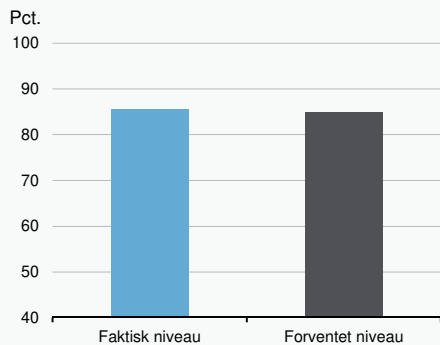
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



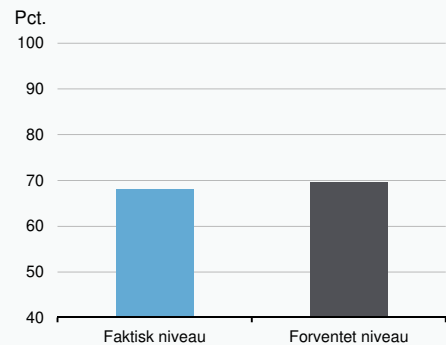
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

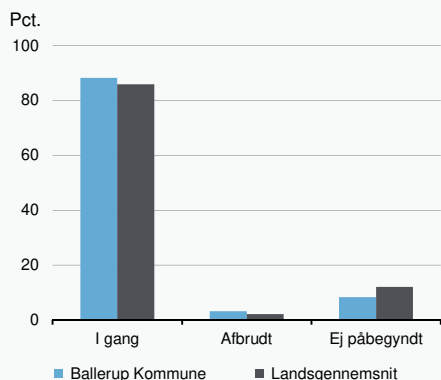
Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
 Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

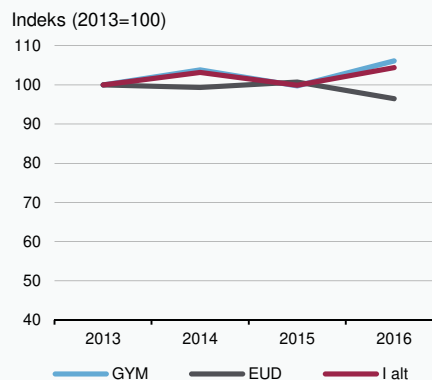
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

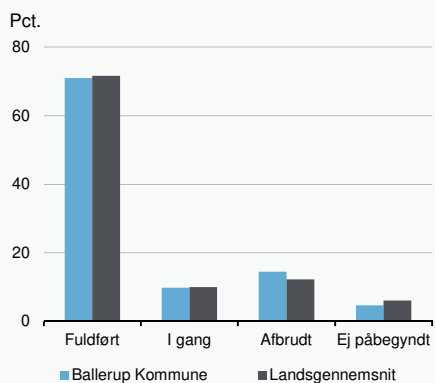
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

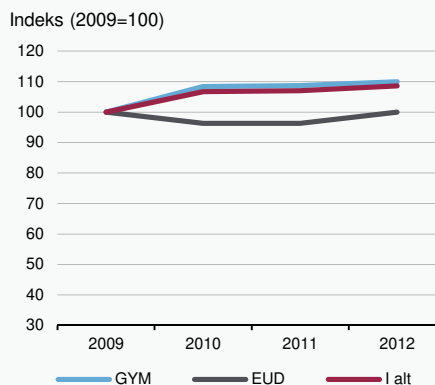
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

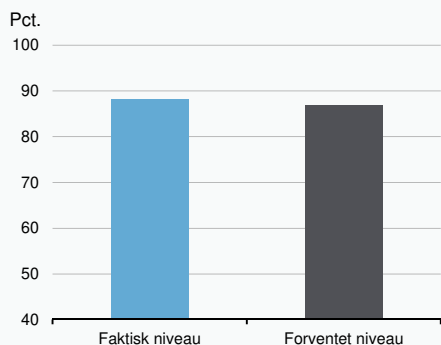
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



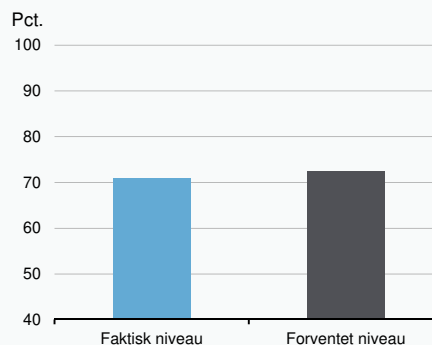
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



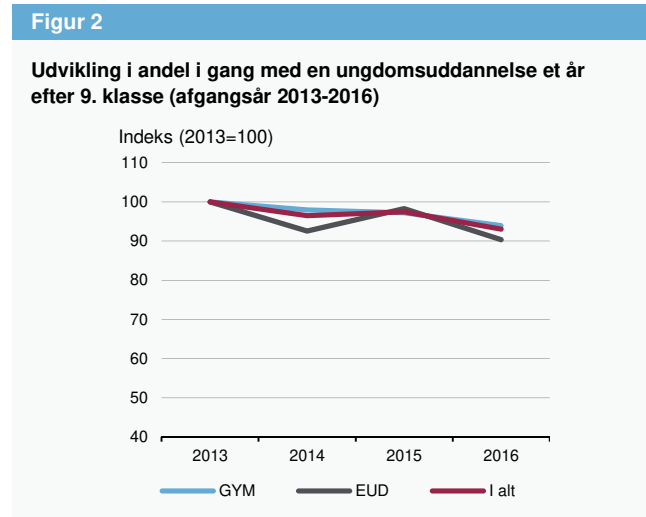
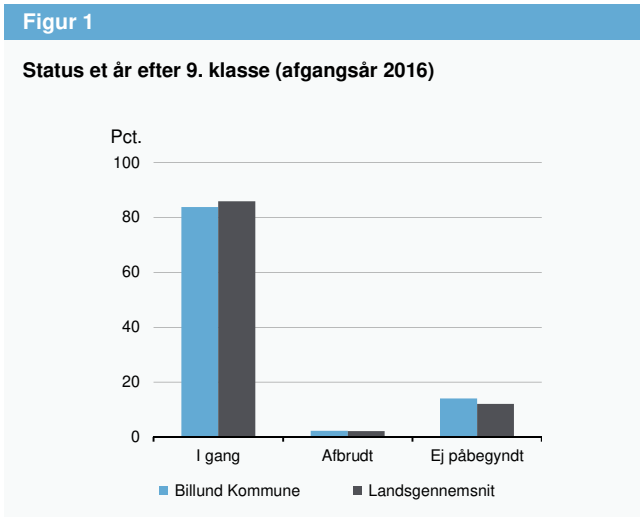
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

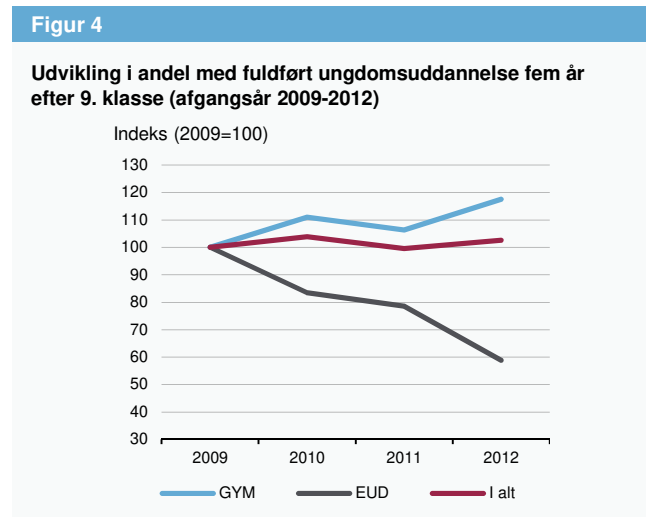
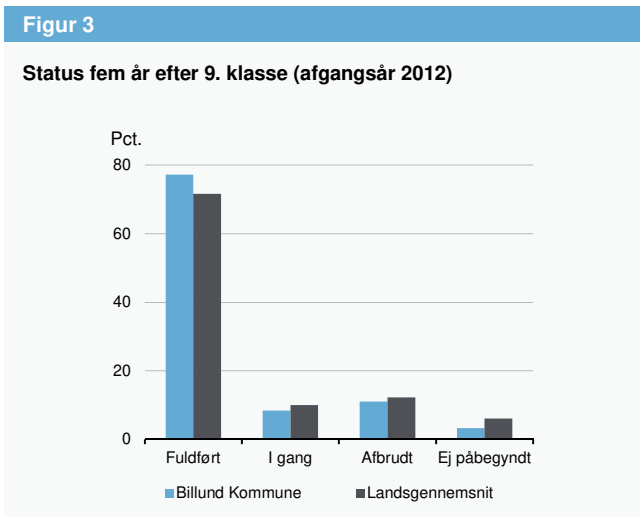


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

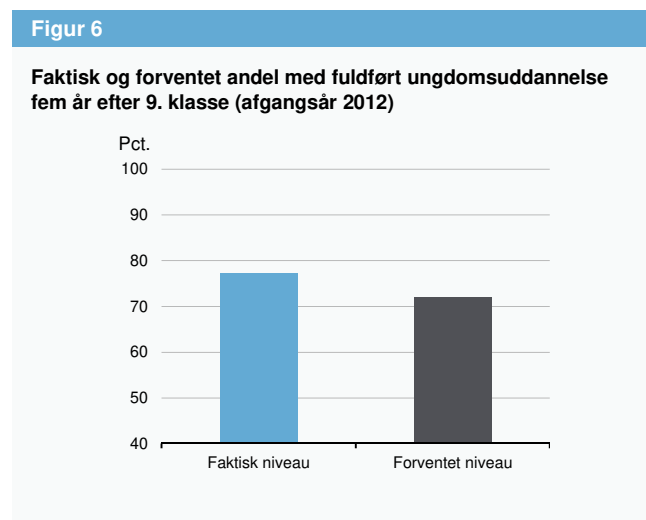
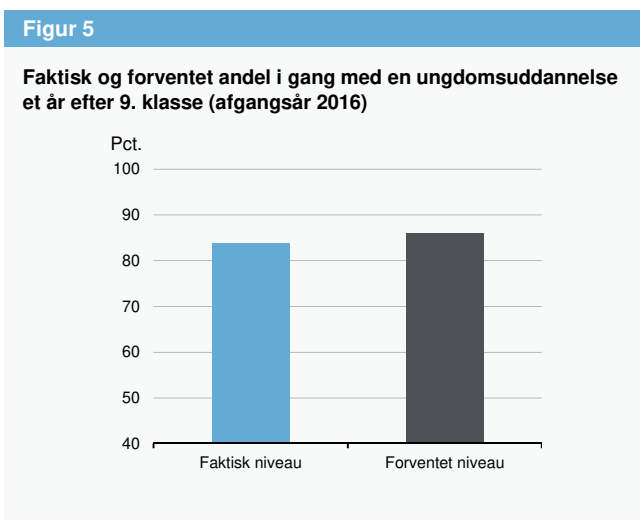
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

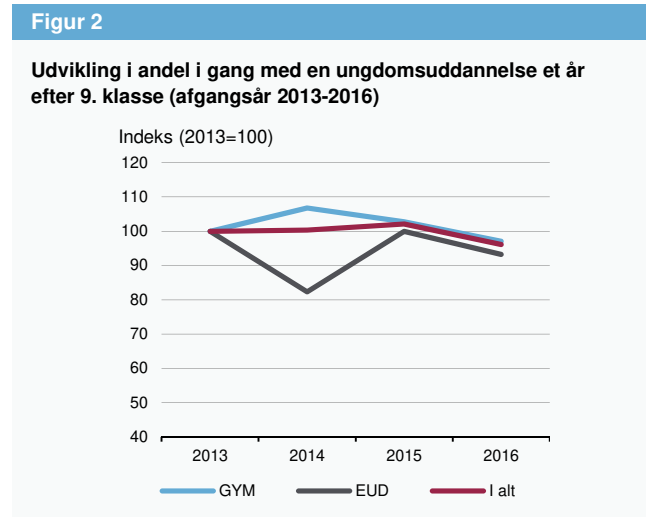
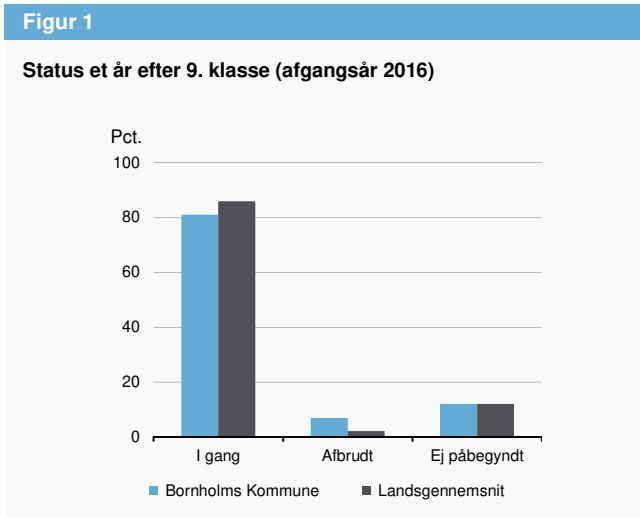


Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

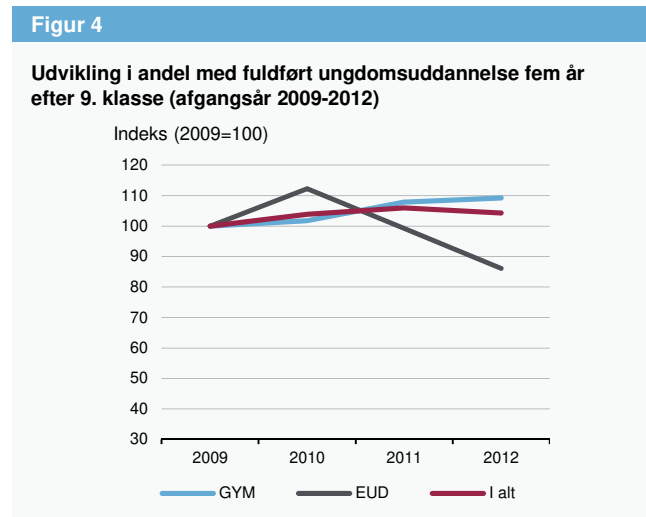
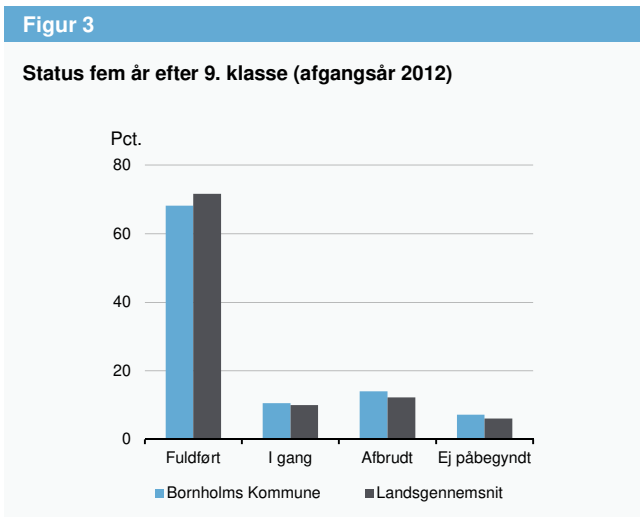


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

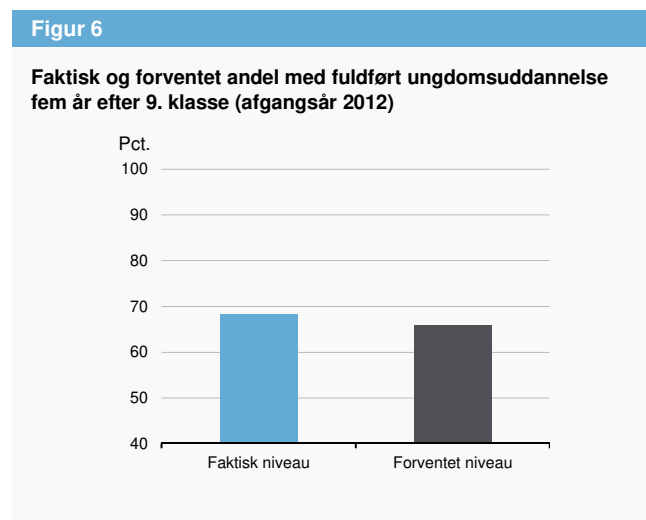
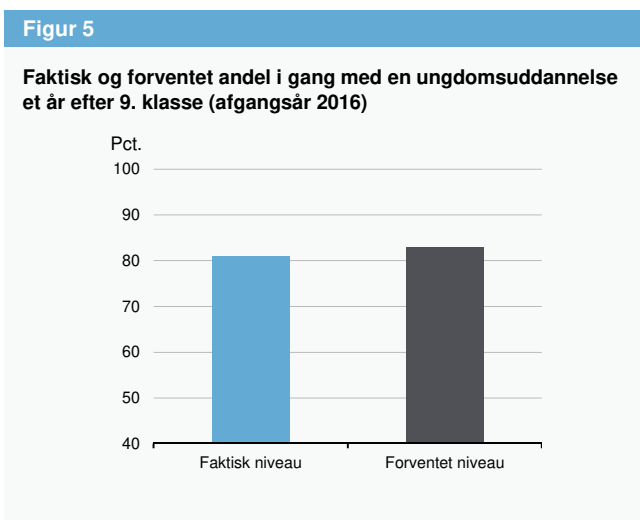
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

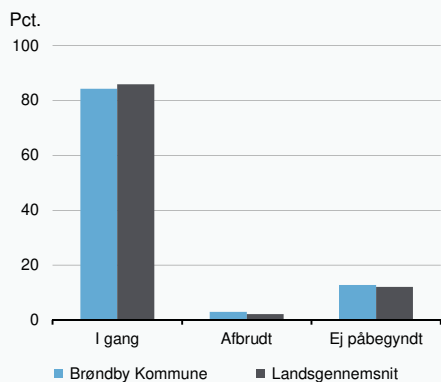


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

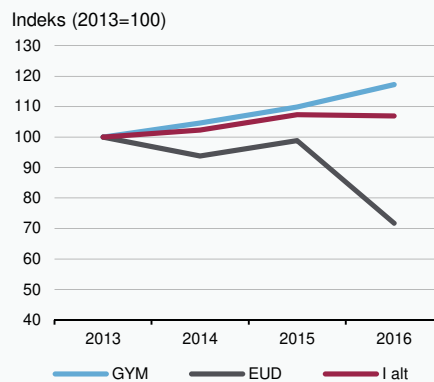
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

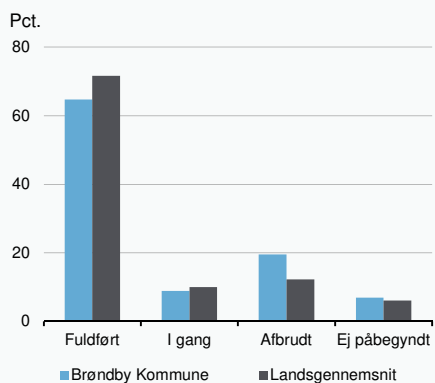
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

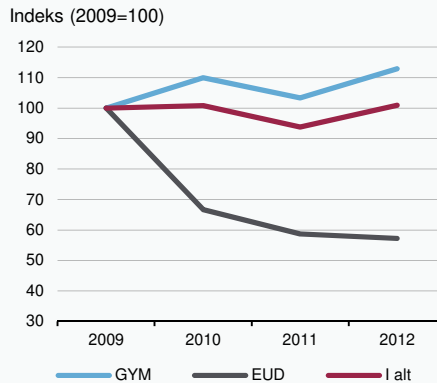
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

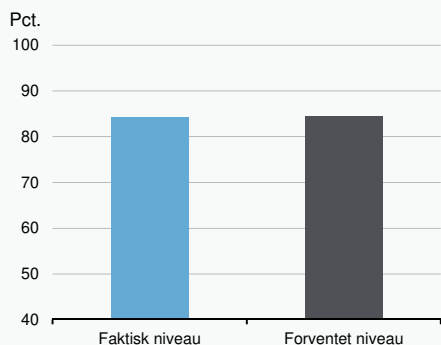
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



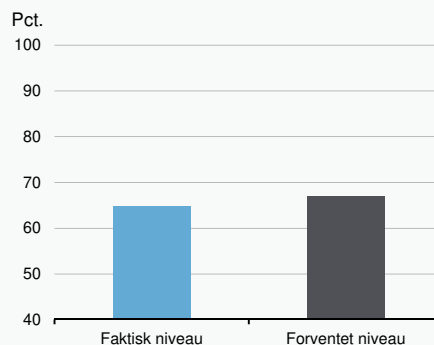
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



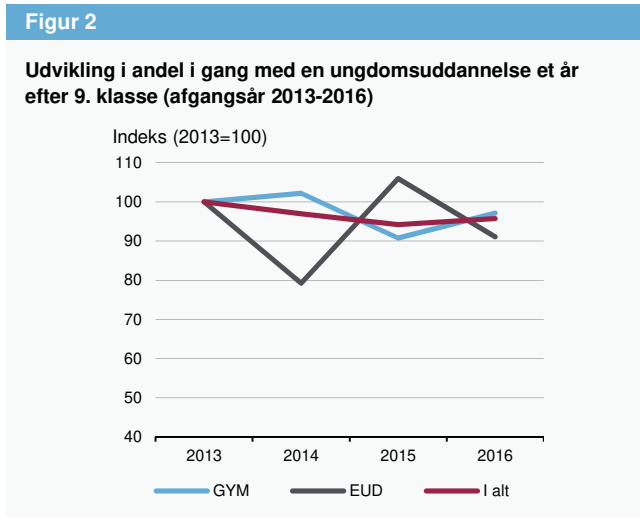
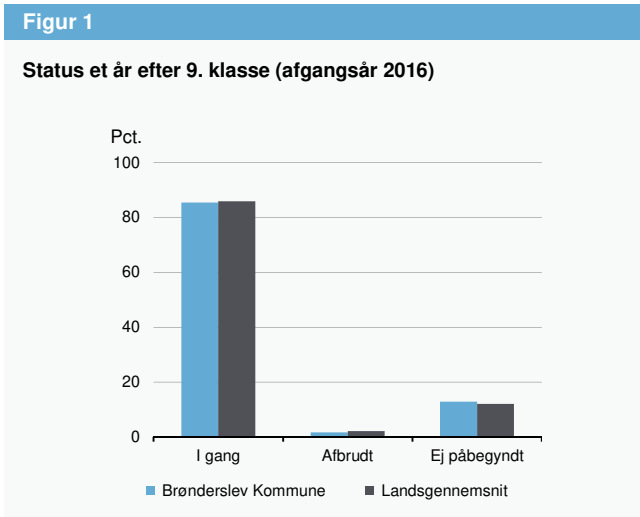
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

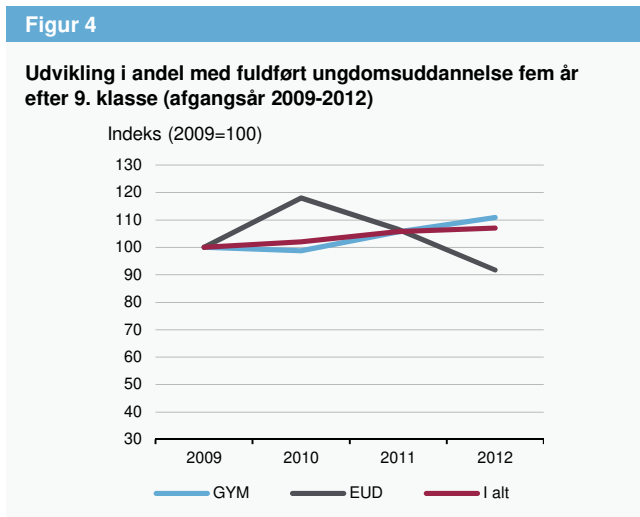
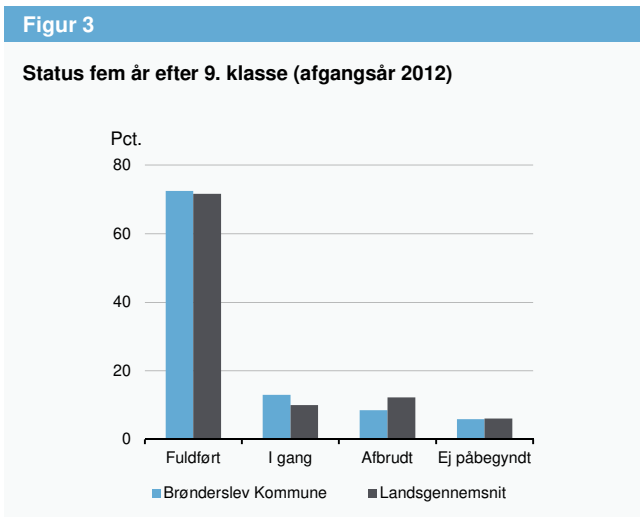


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

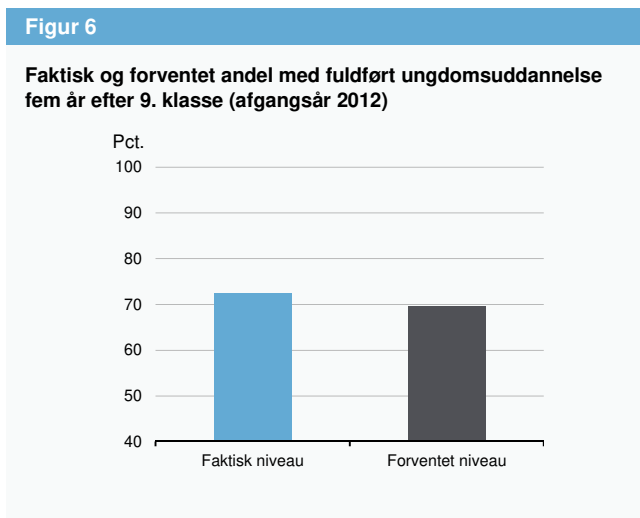
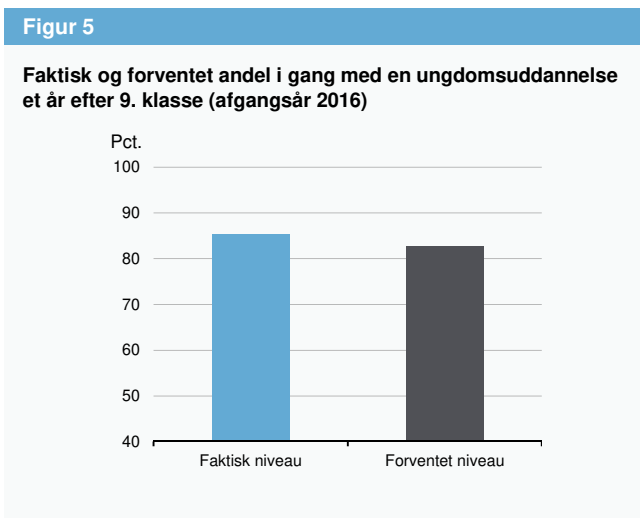
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

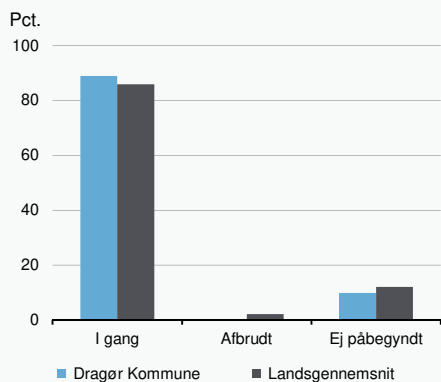


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
 Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Figur 1

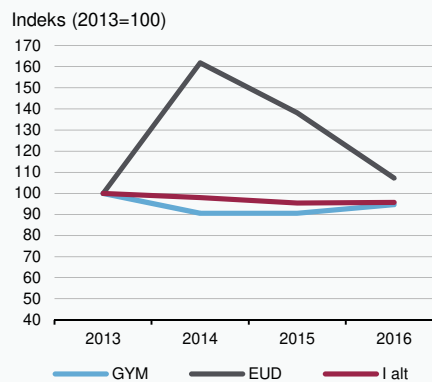
Status et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

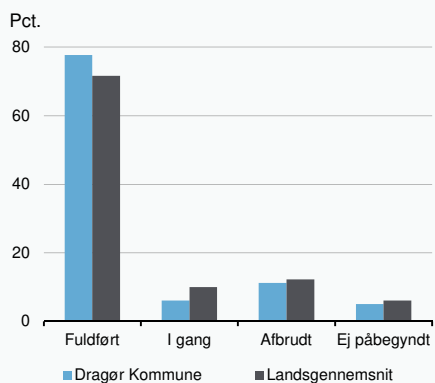
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2013-2016)



Figur 3

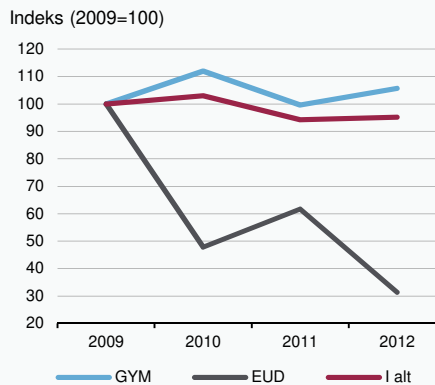
Status fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

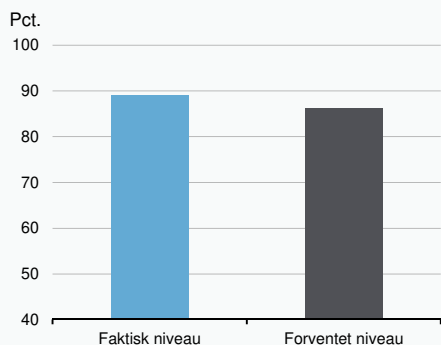
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2009-2012)



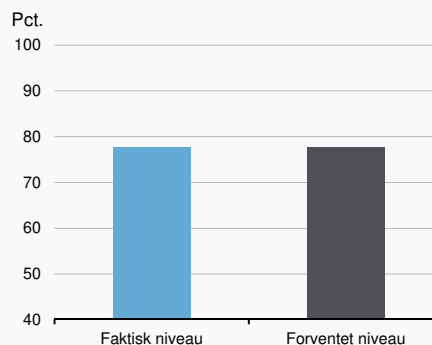
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)

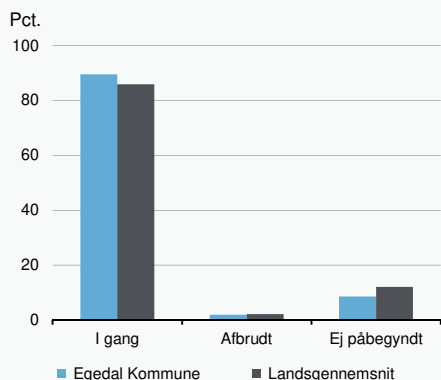


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

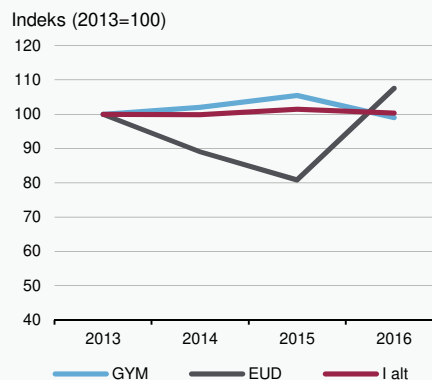
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

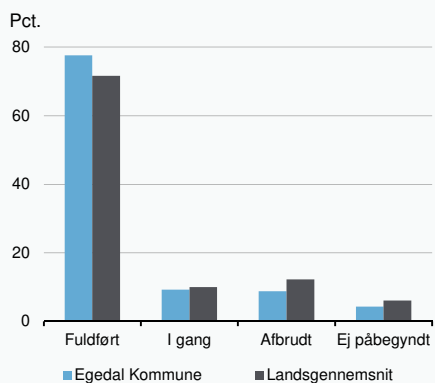
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

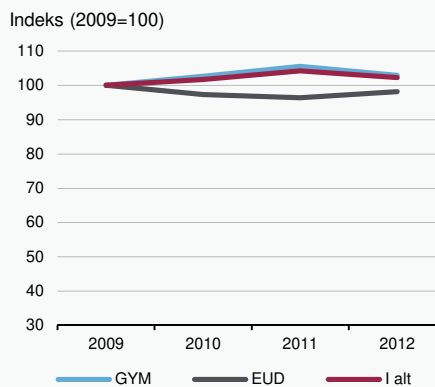
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

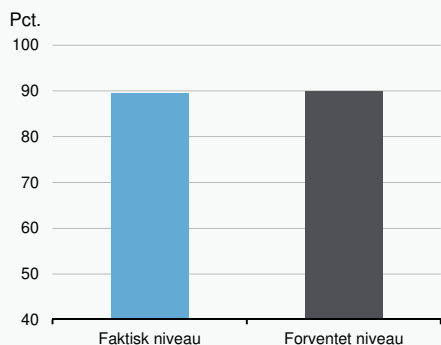
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



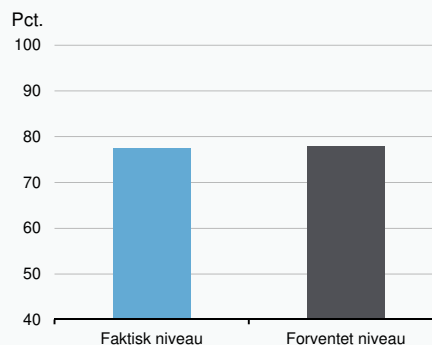
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

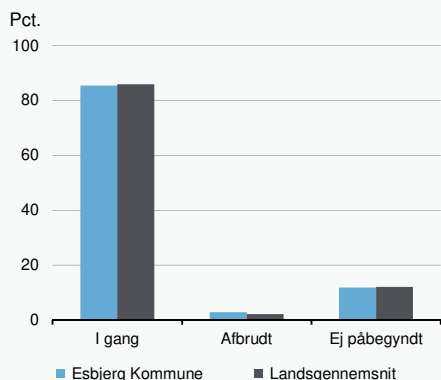


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

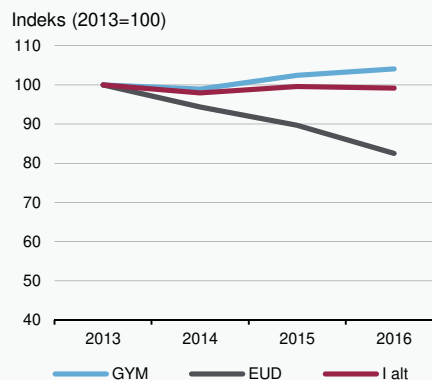
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

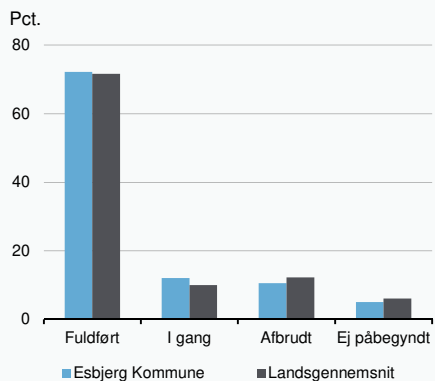
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

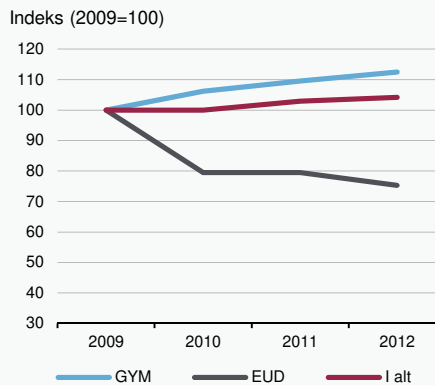
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

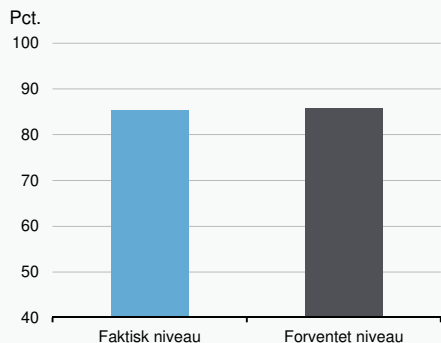
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



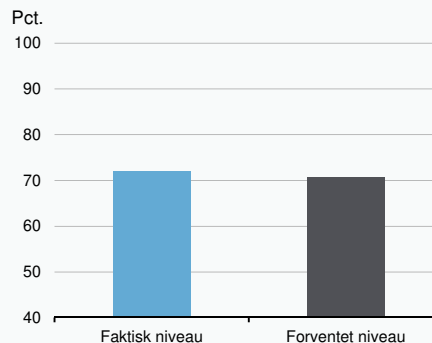
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

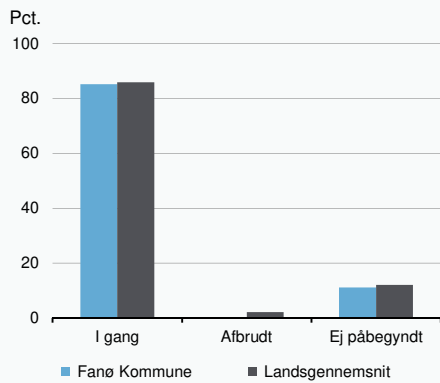


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

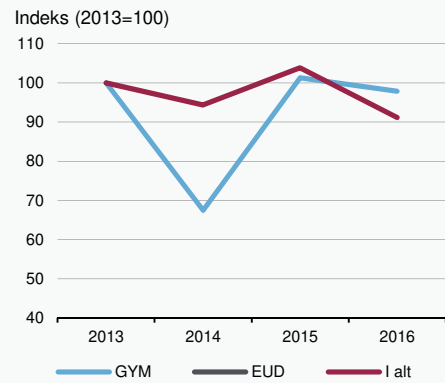
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

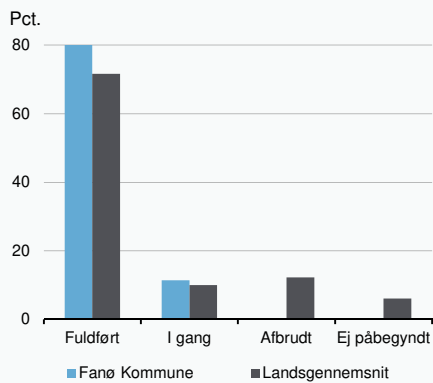
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

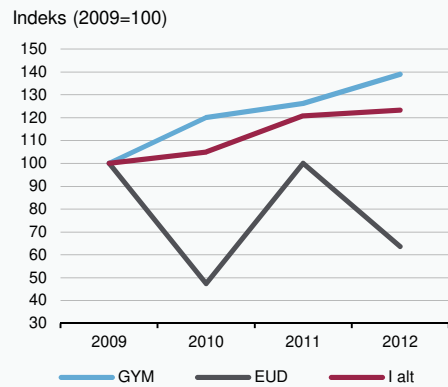
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

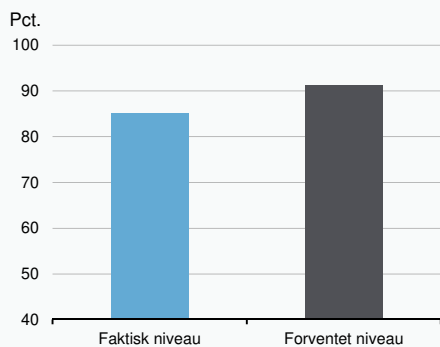
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



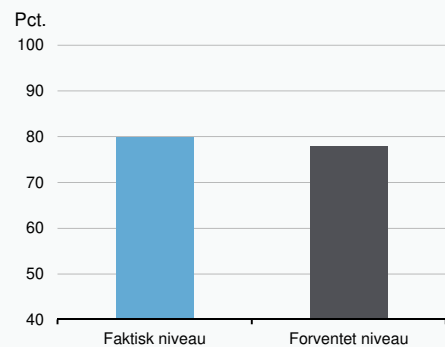
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



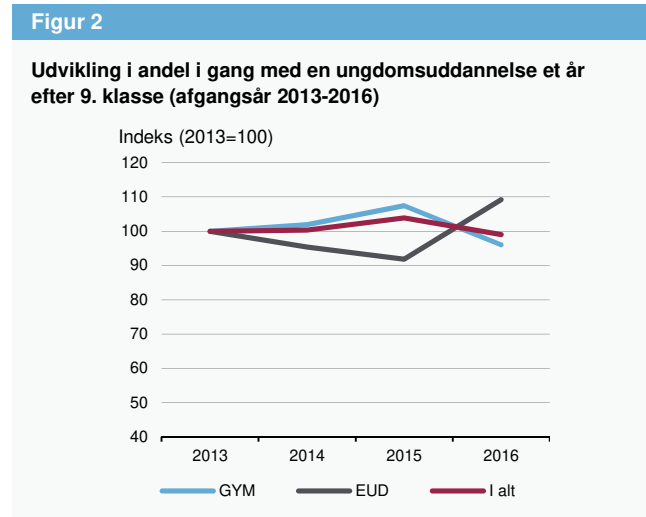
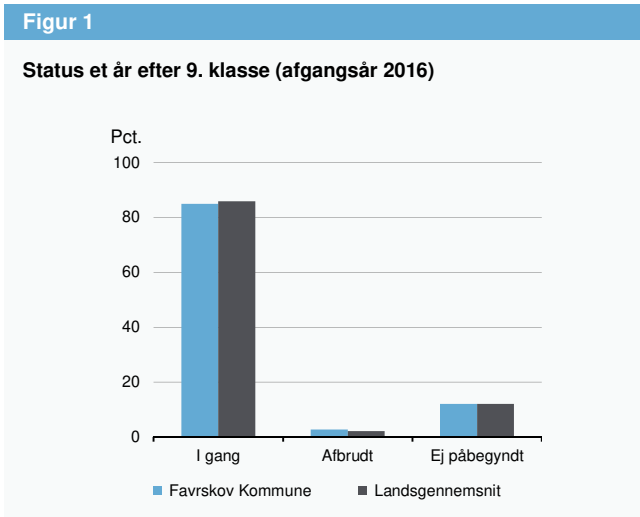
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

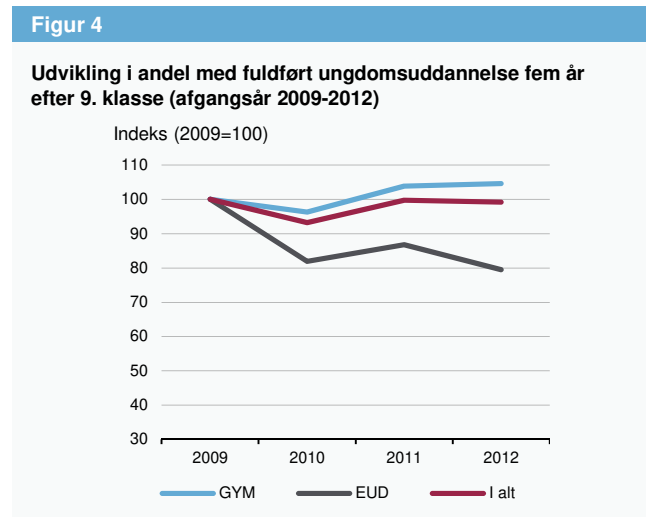
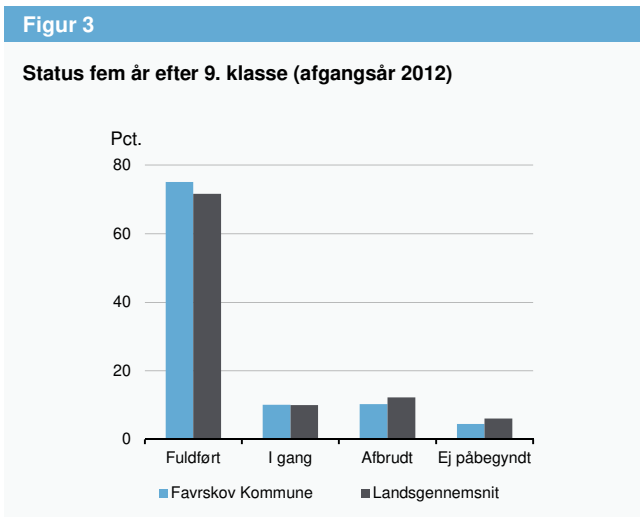


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

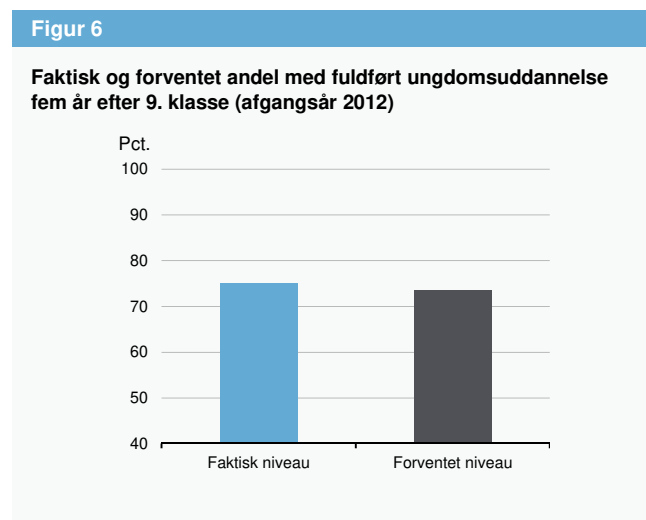
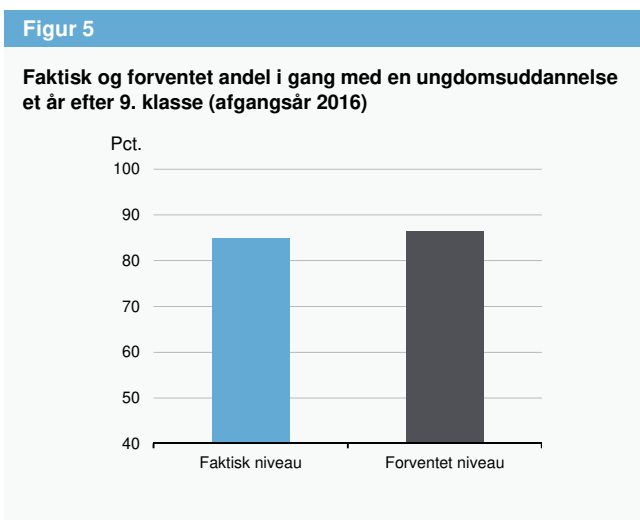
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

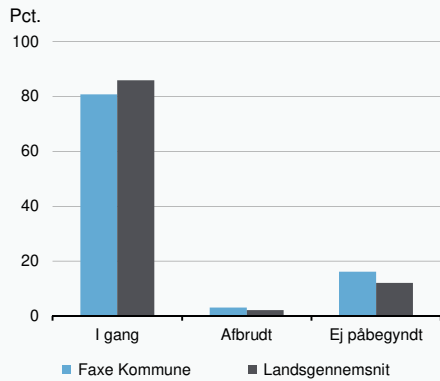


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

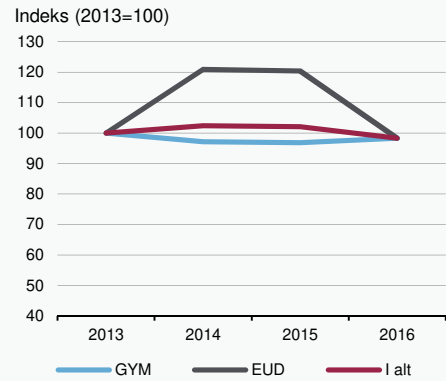
Status et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

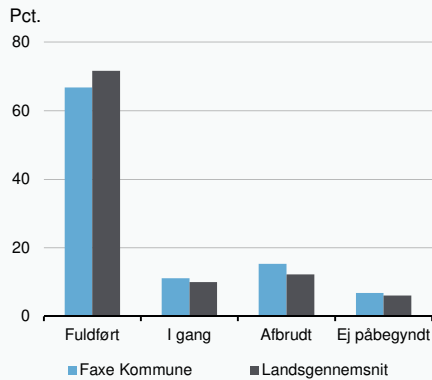
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2013-2016)



Figur 3

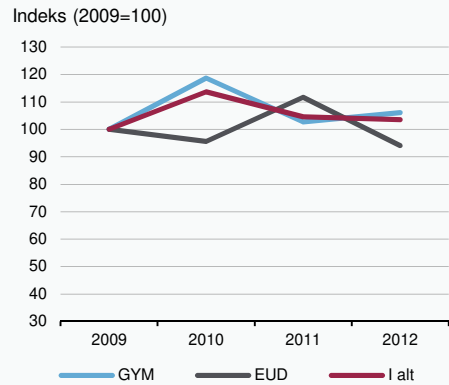
Status fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

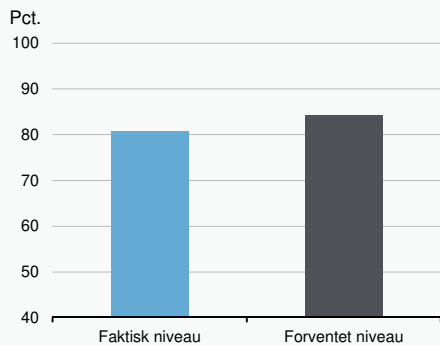
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2009-2012)



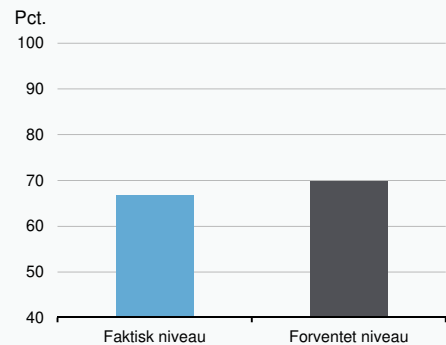
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Figur 6

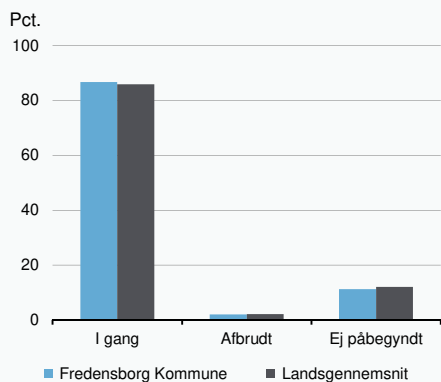
Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)



Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

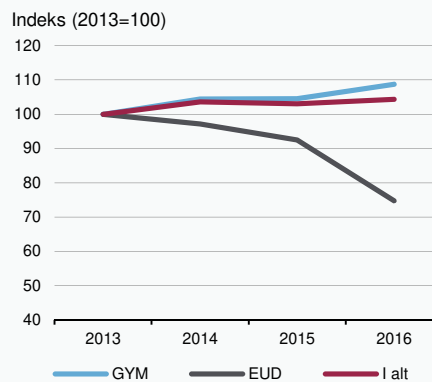
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

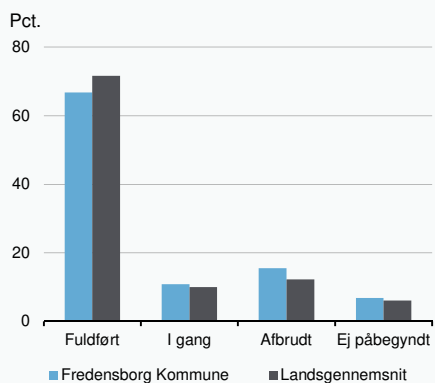
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

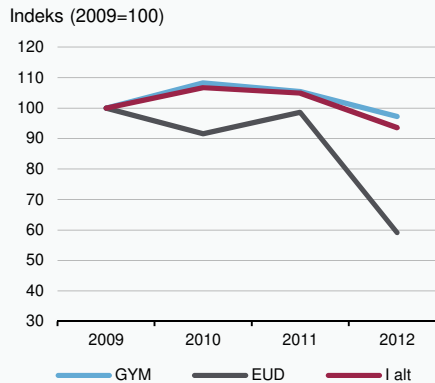
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

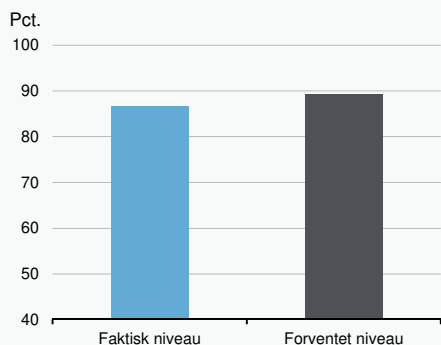
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



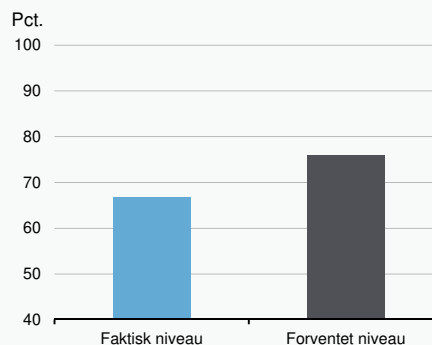
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



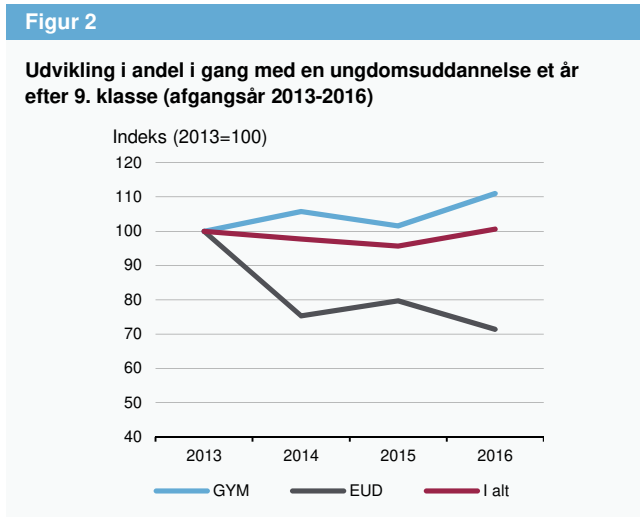
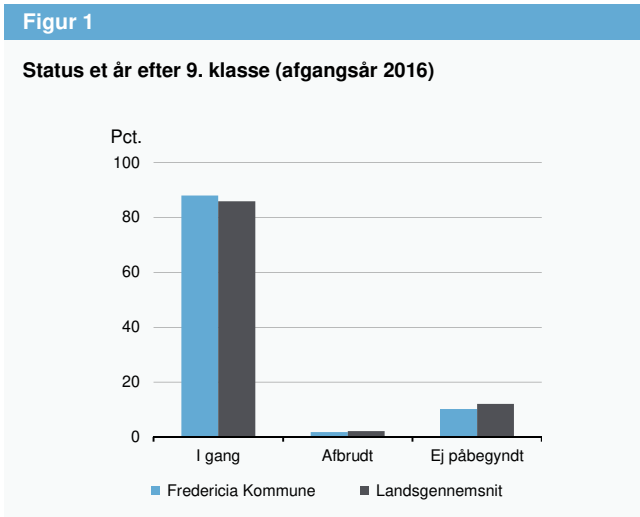
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

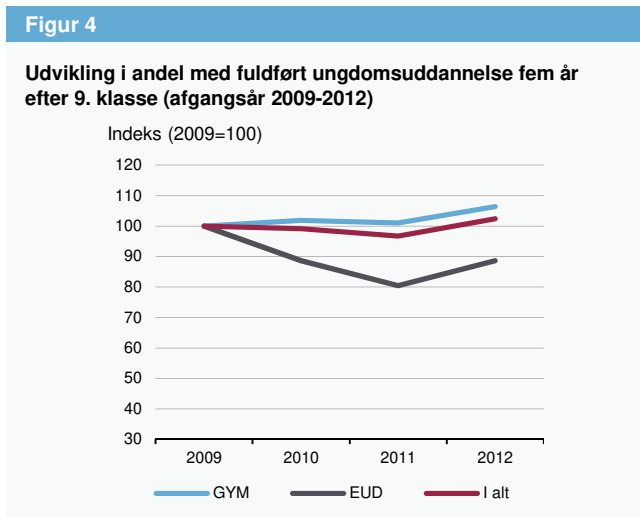
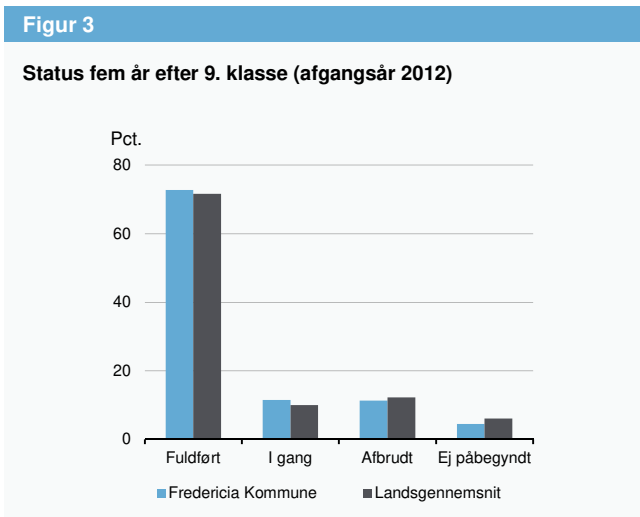


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

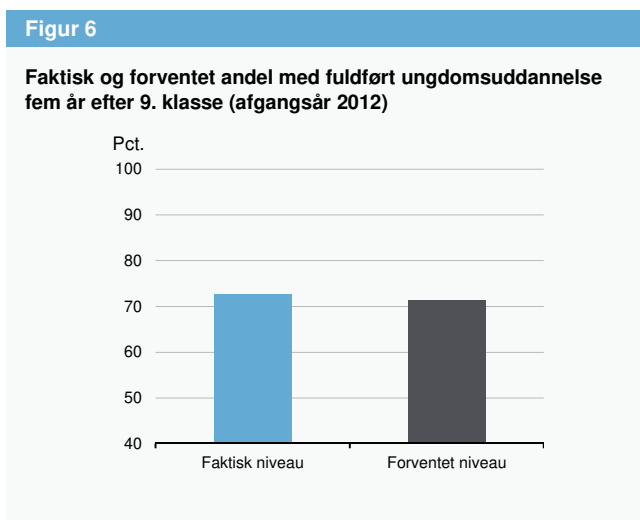
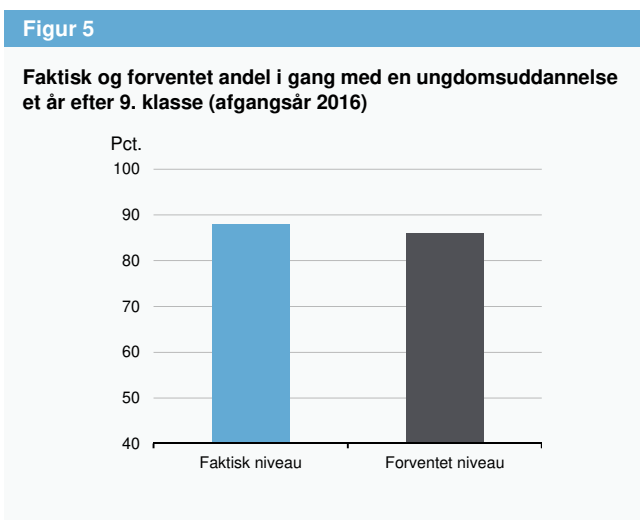
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



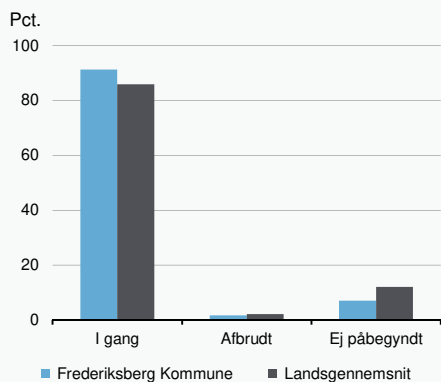
Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Figur 1

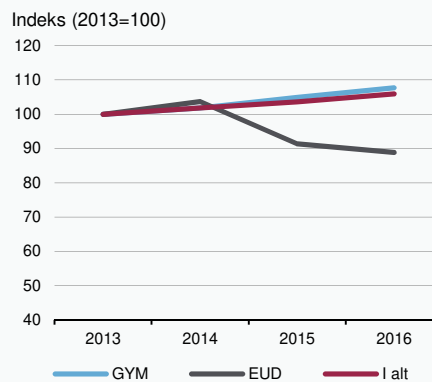
Status et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

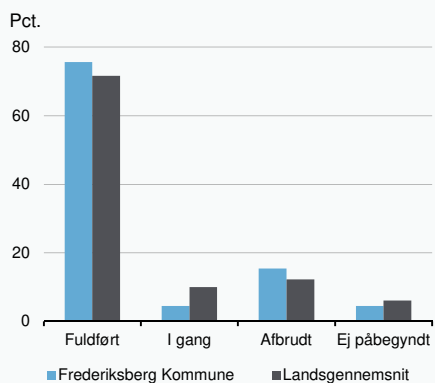
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2013-2016)



Figur 3

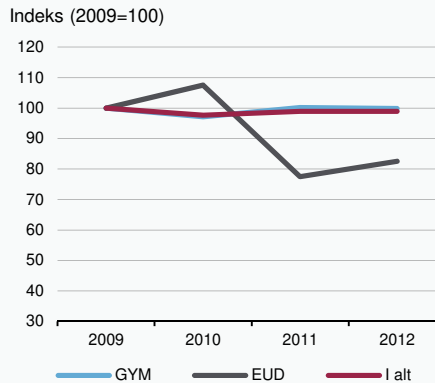
Status fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

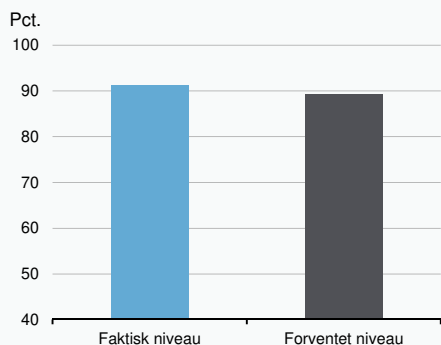
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2009-2012)



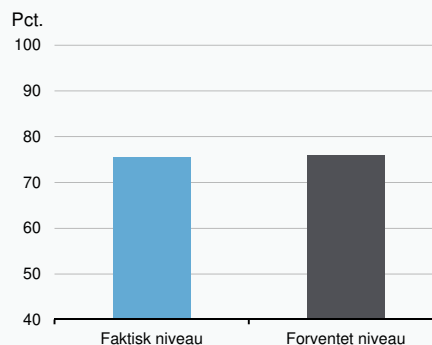
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)

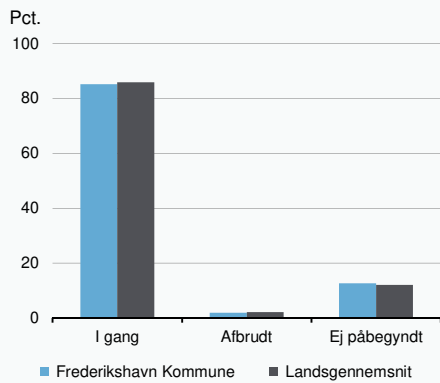


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

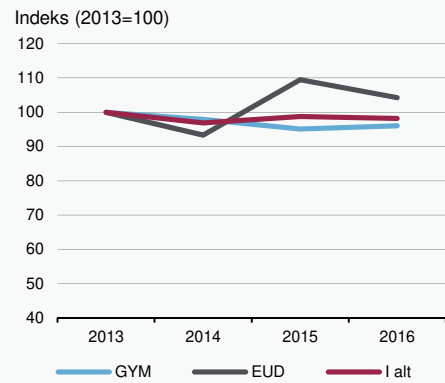
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

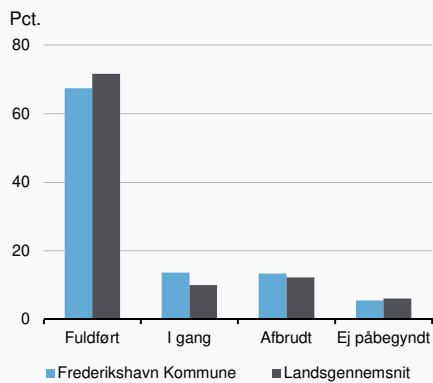
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

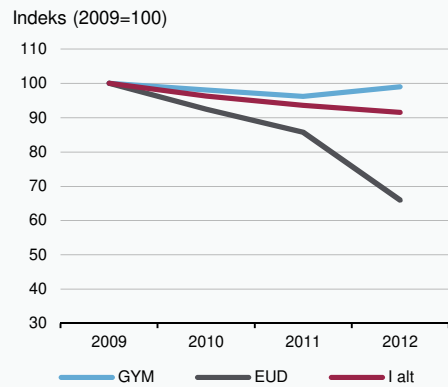
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

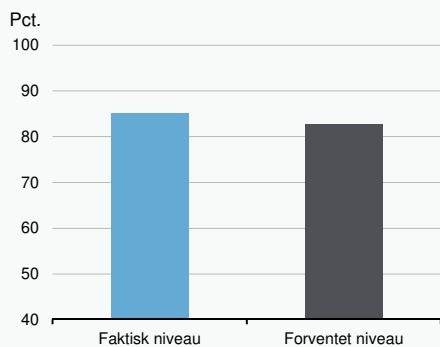
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



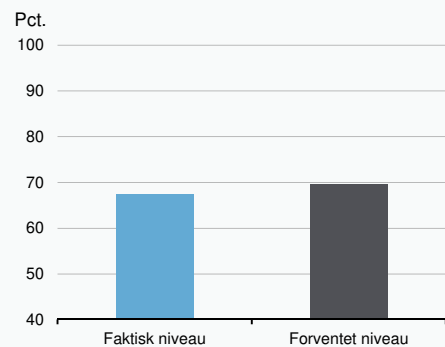
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



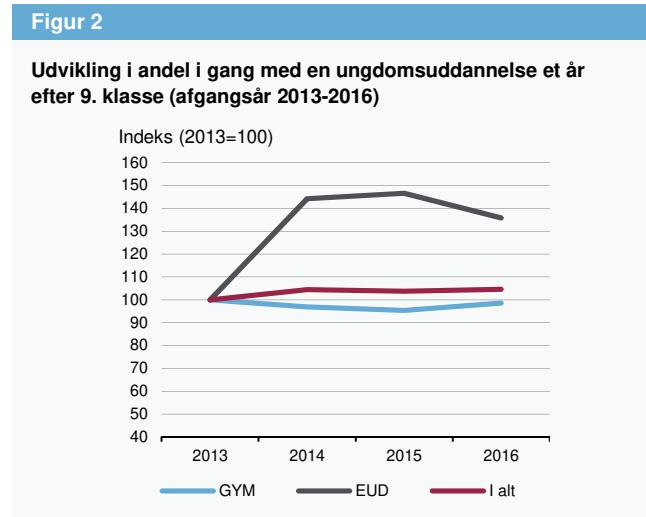
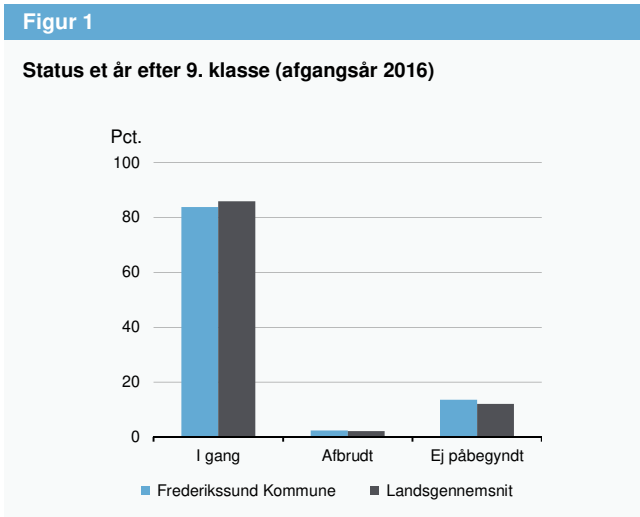
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

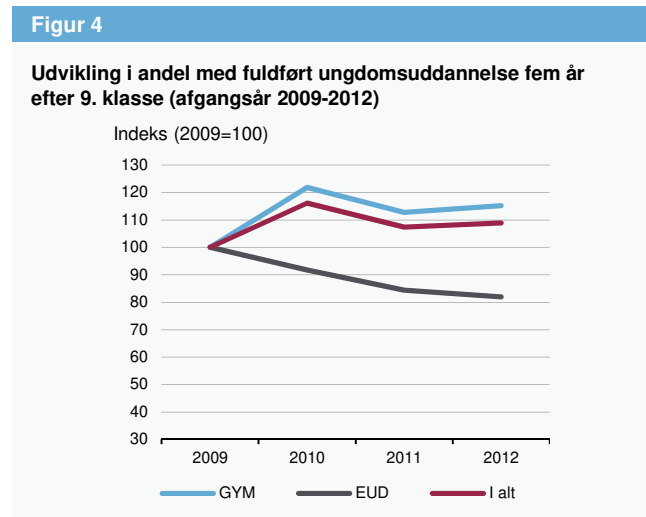
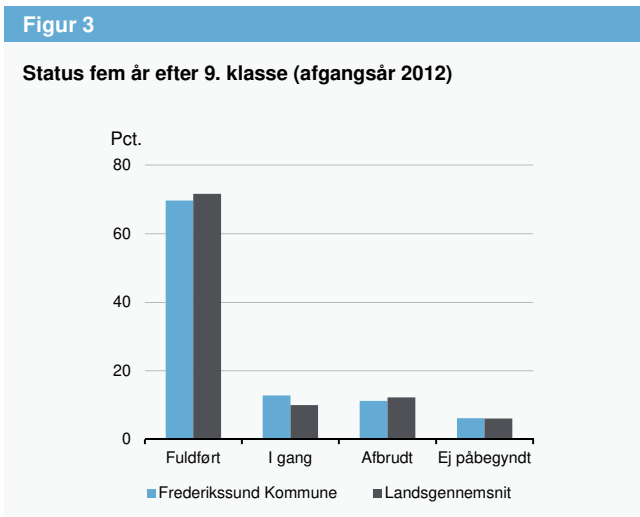


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

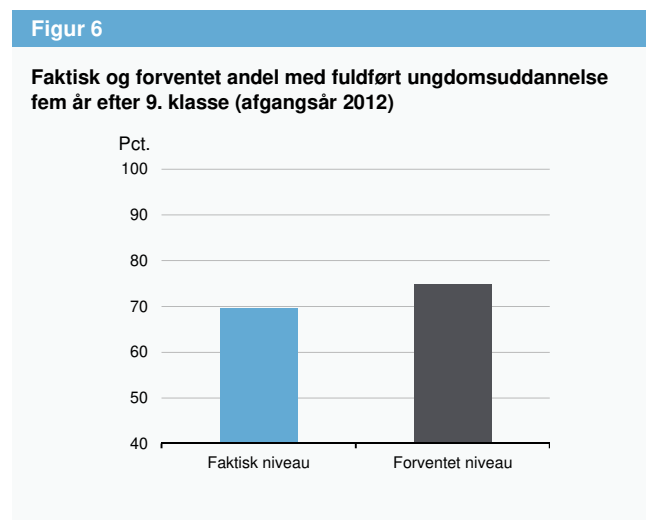
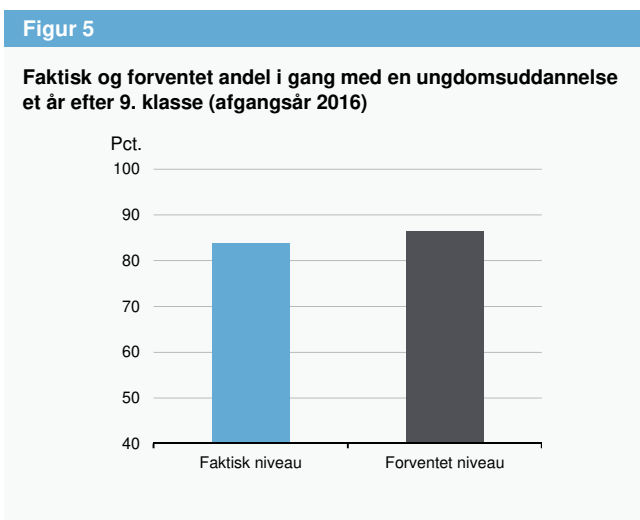
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

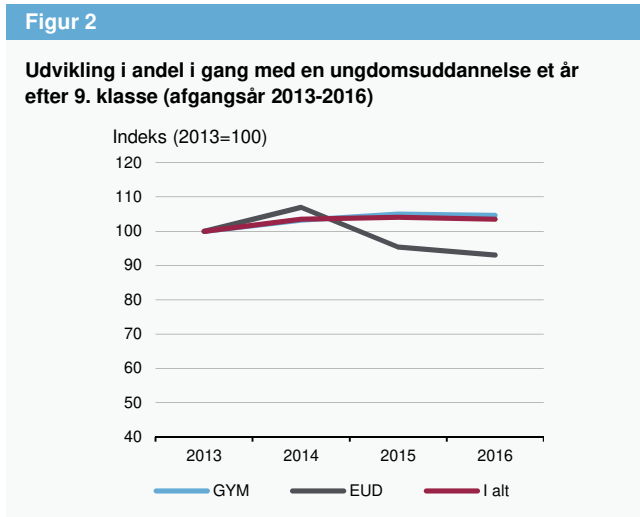
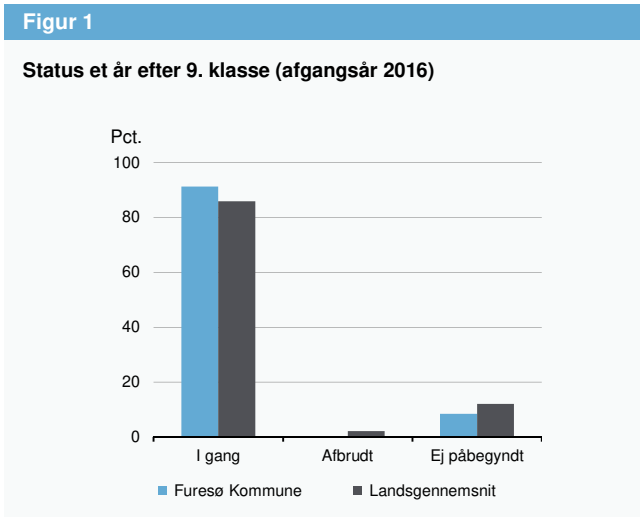


Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

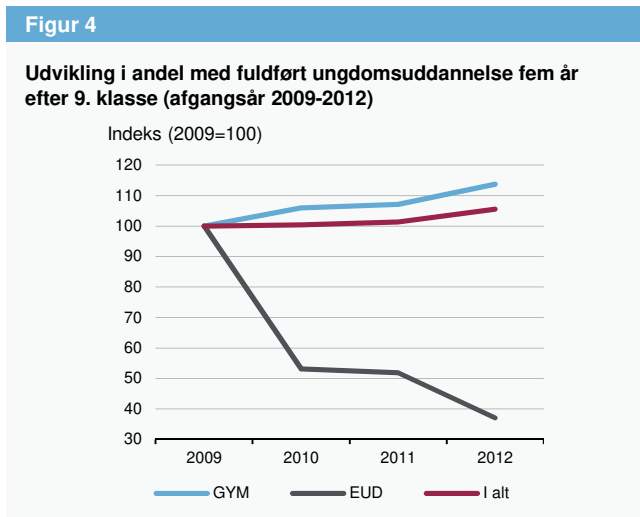
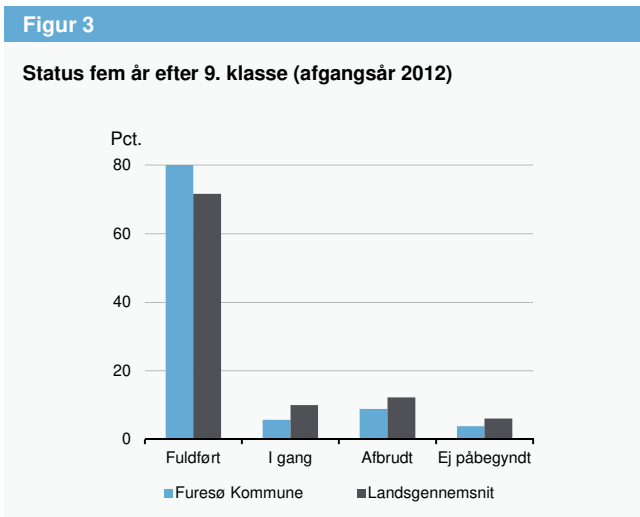


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

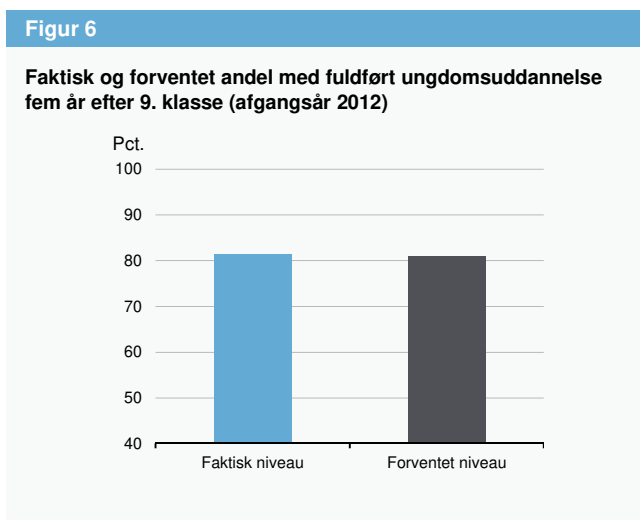
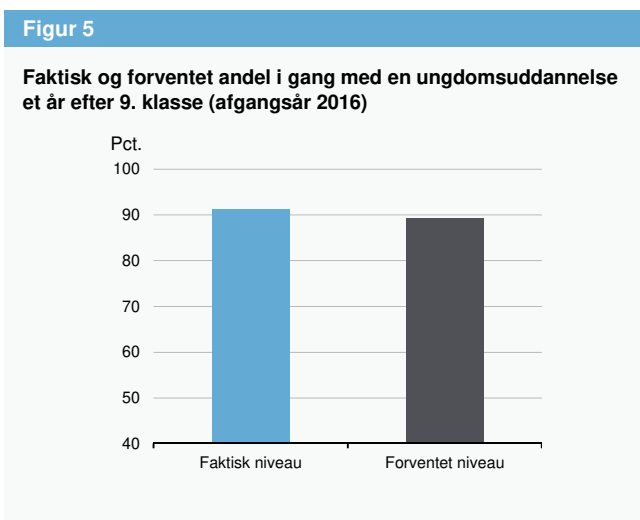
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

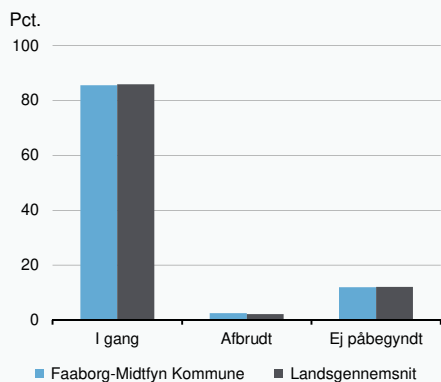


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

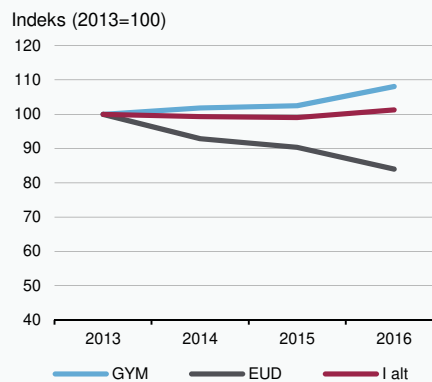
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

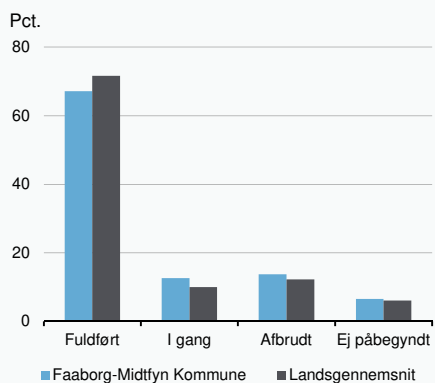
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

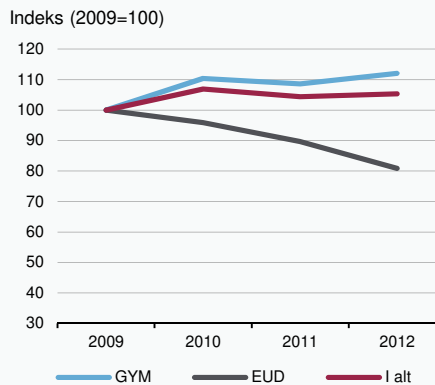
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

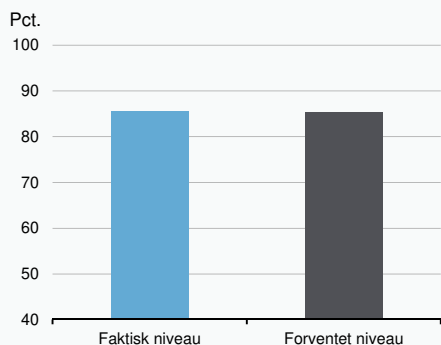
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



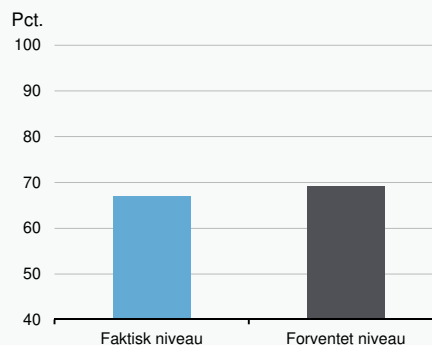
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

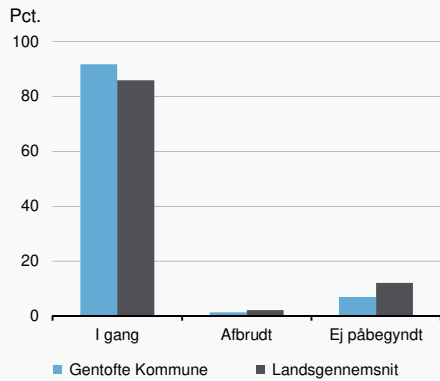


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

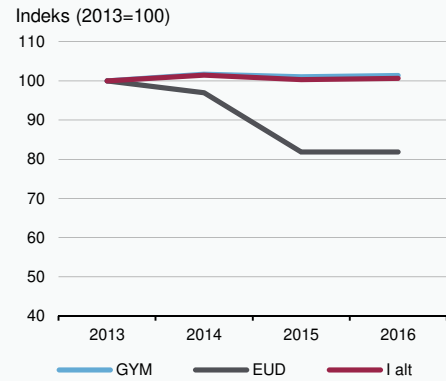
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

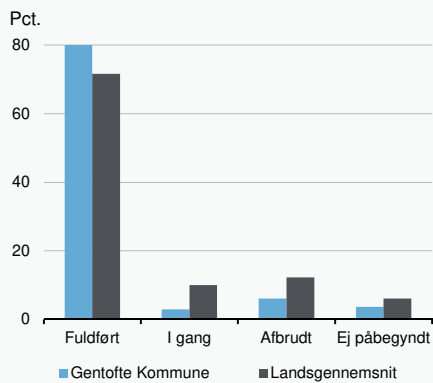
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

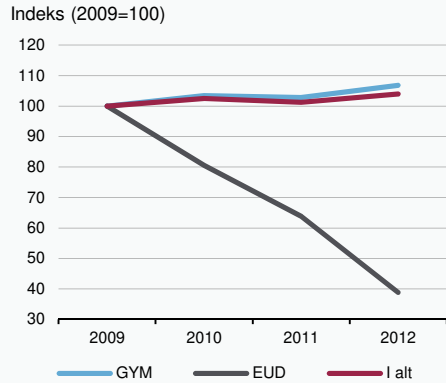
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

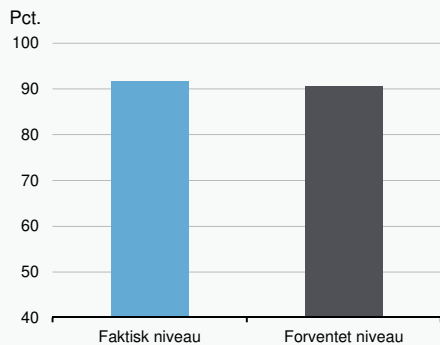
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



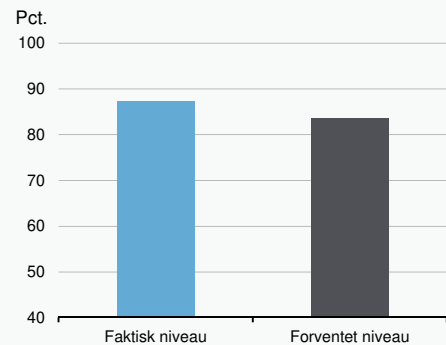
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

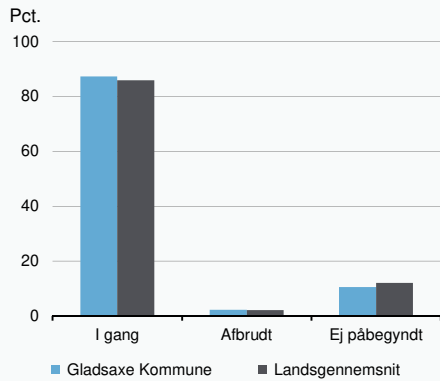
Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

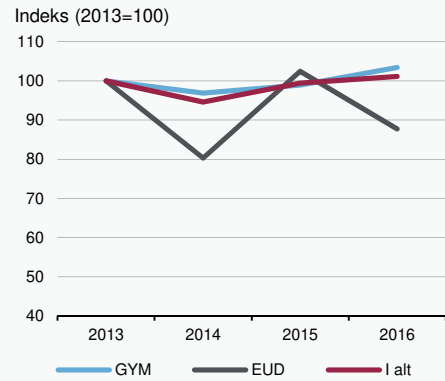
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

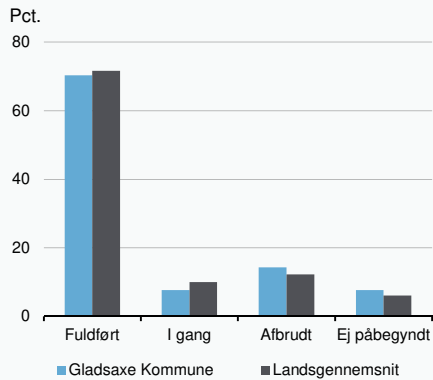
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

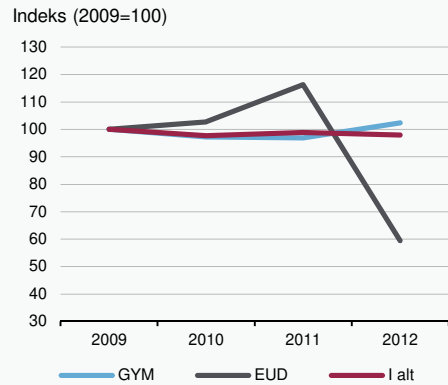
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

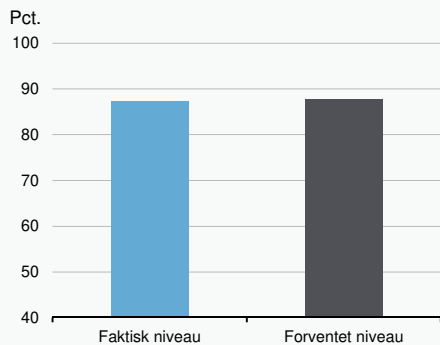
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



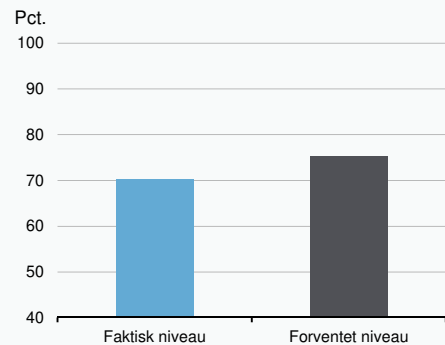
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

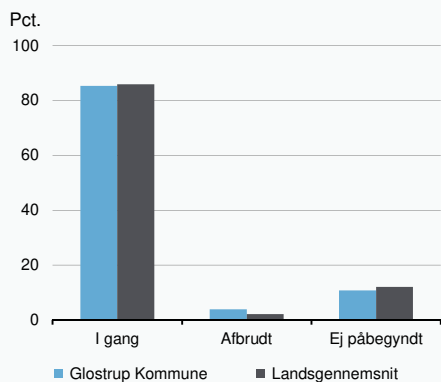
Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

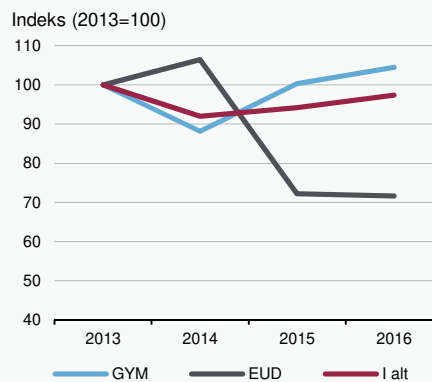
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

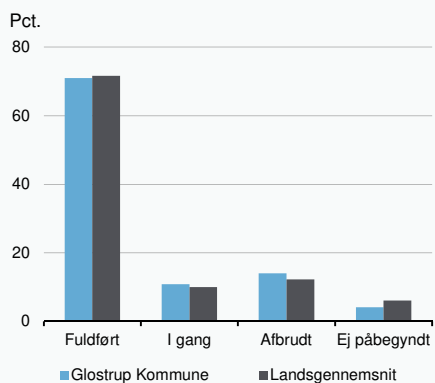
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

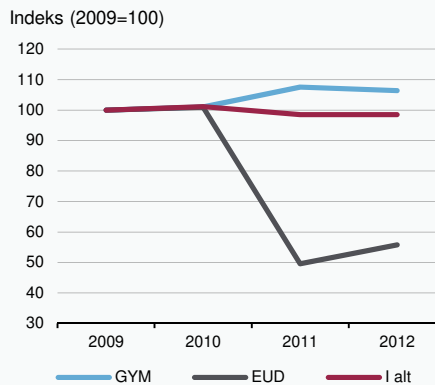
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

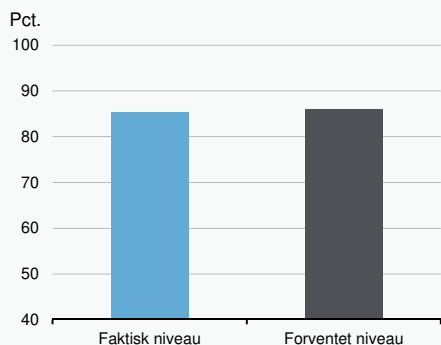
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



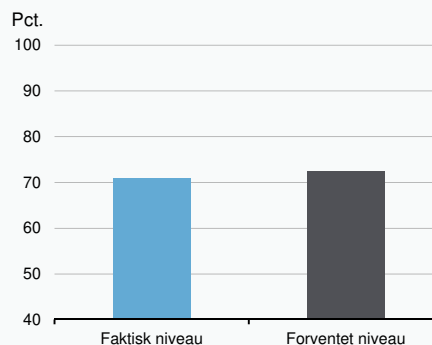
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



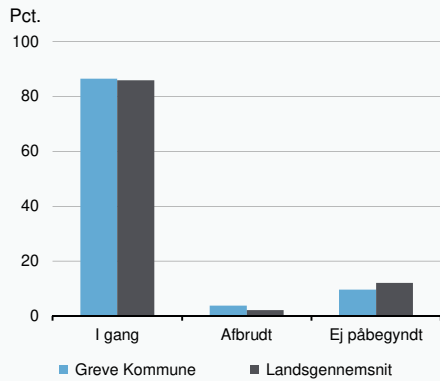
Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Figur 1

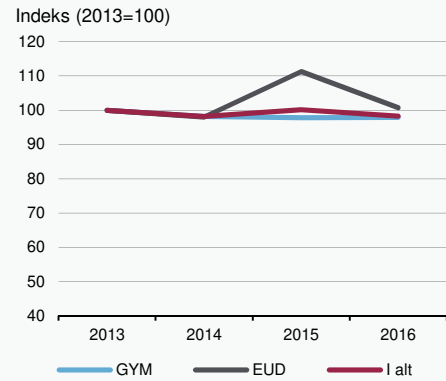
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

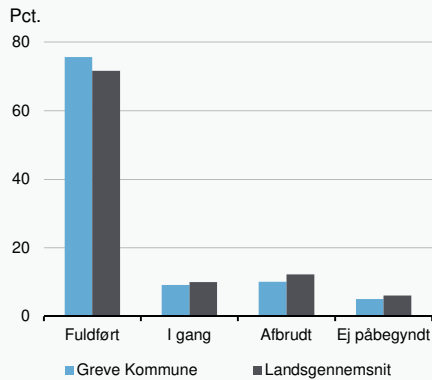
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

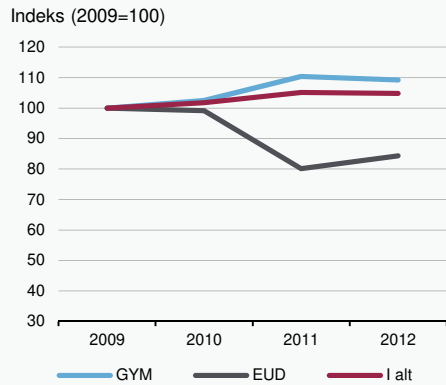
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

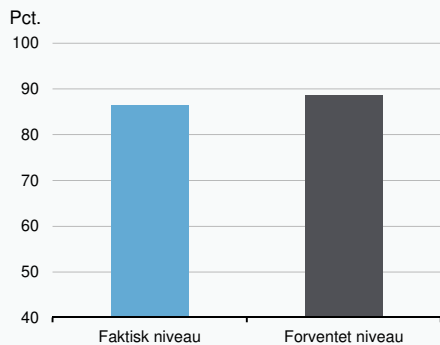
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



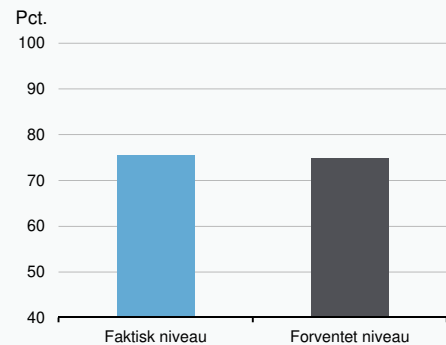
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

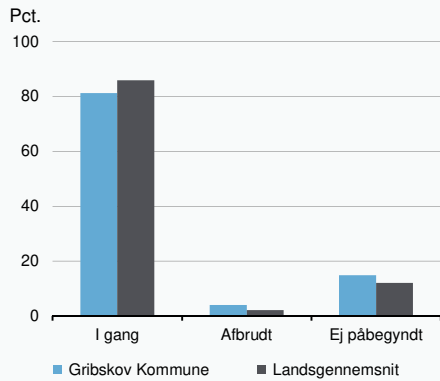
Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

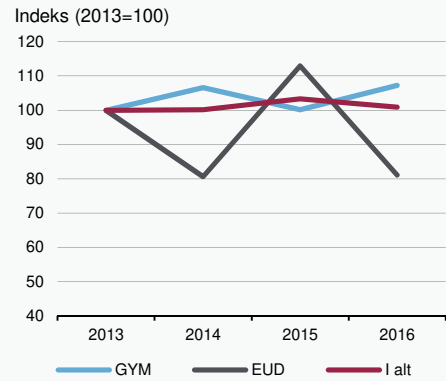
Status et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

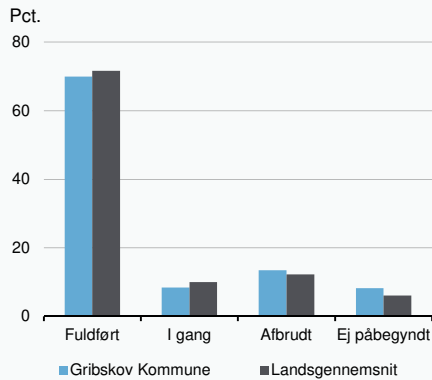
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2013-2016)



Figur 3

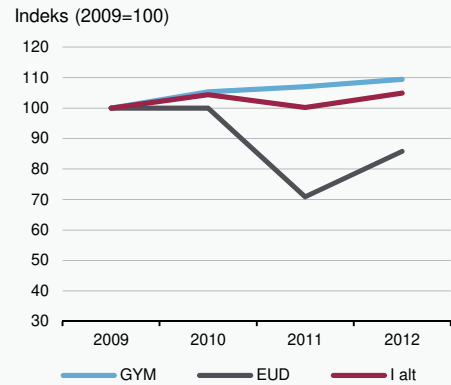
Status fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

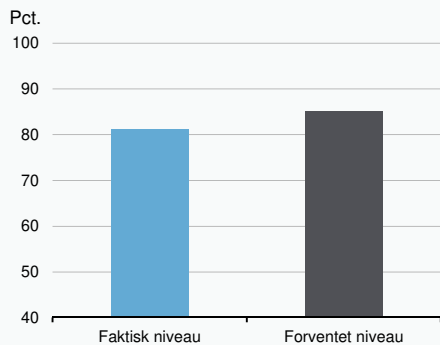
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2009-2012)



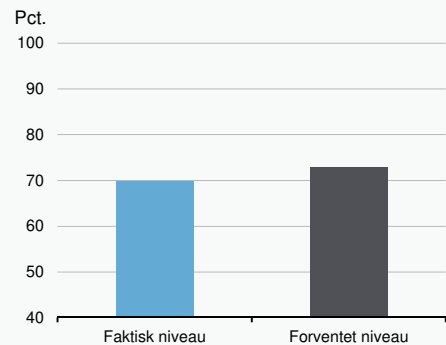
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Figur 6

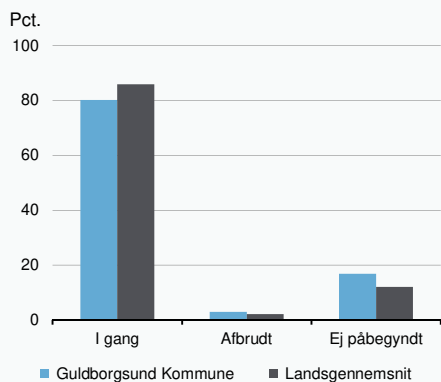
Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)



Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

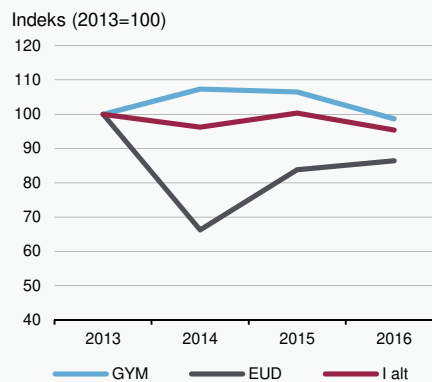
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

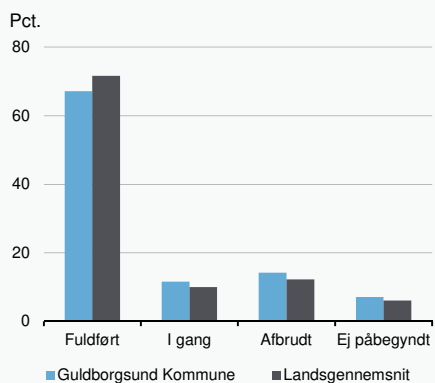
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

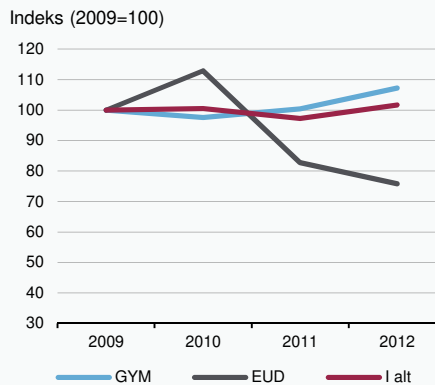
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

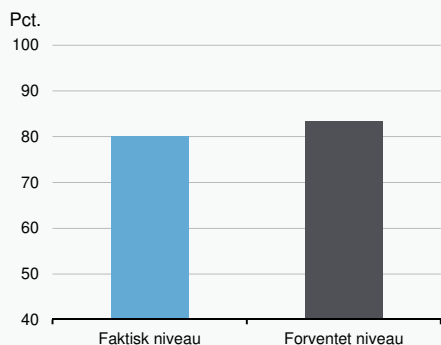
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



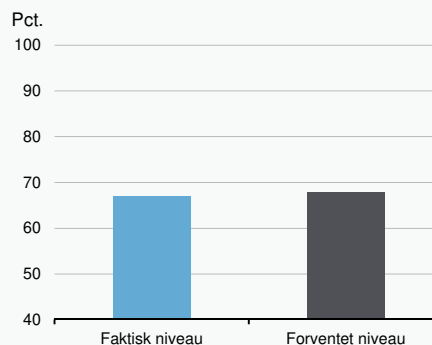
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



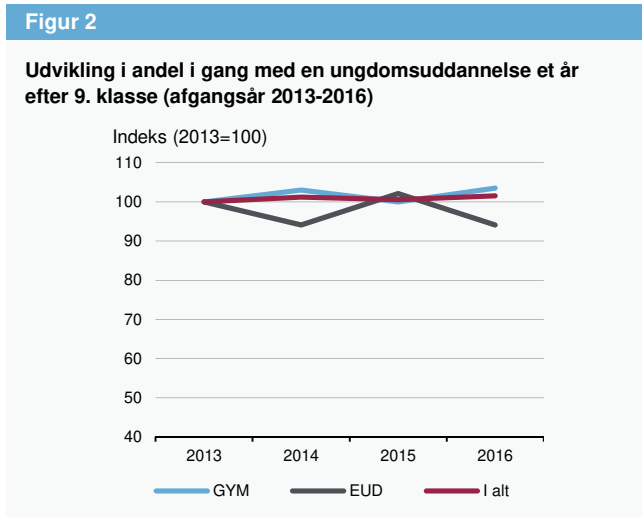
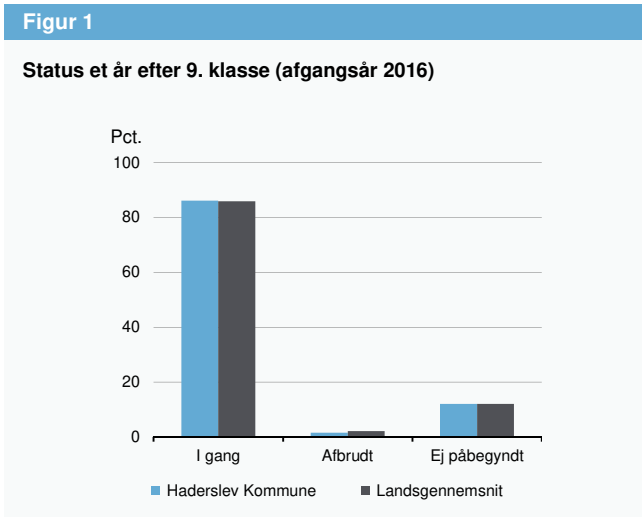
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

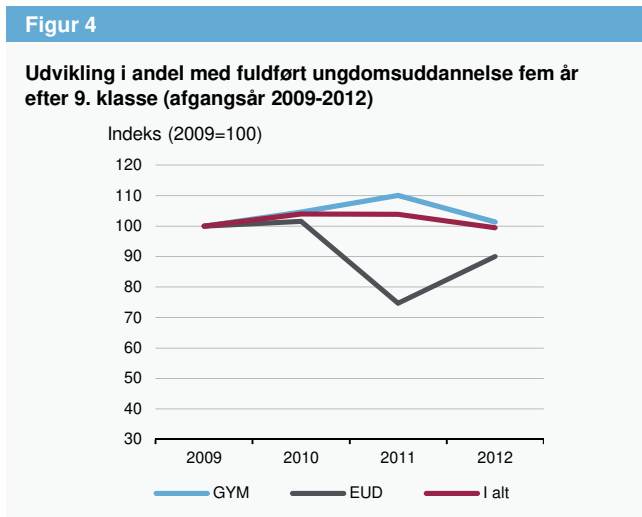
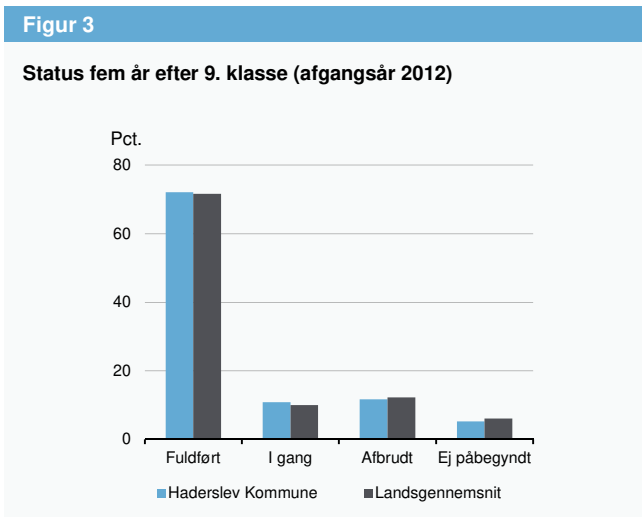


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

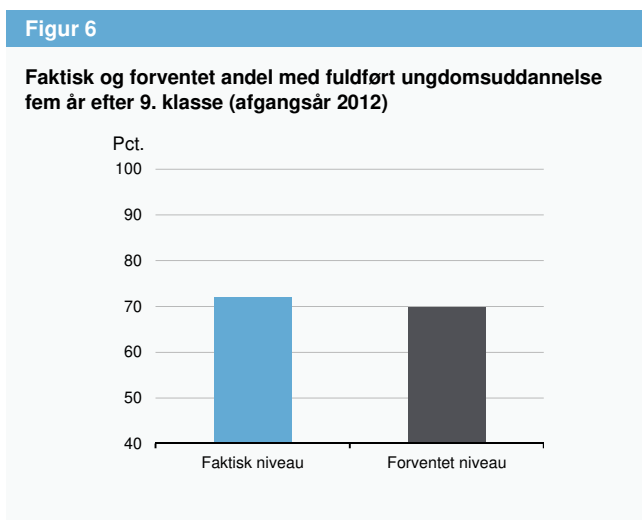
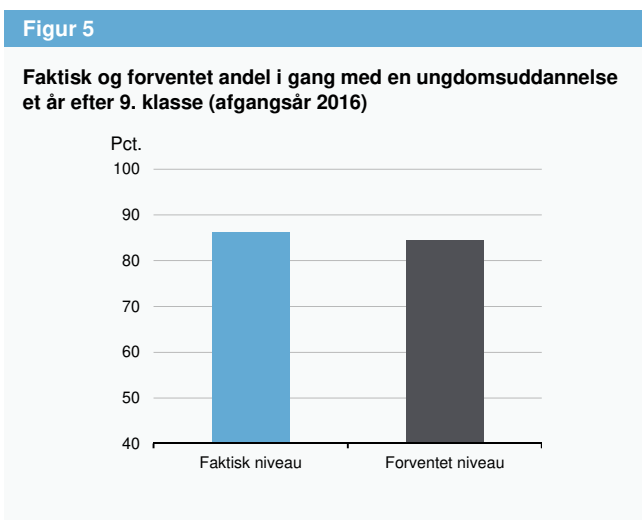
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

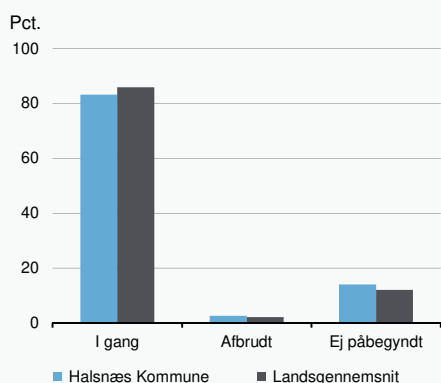


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

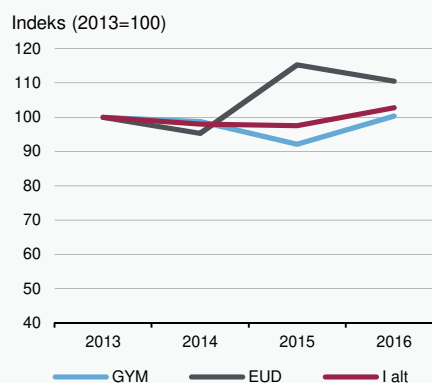
Status et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

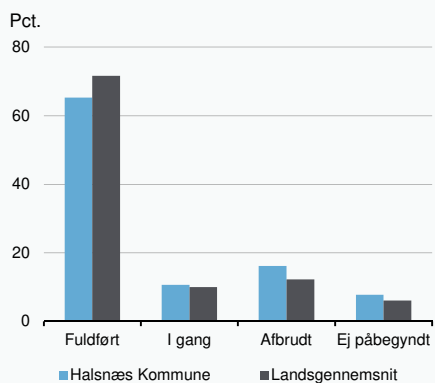
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2013-2016)



Figur 3

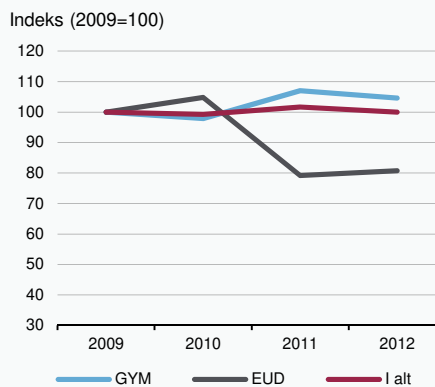
Status fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

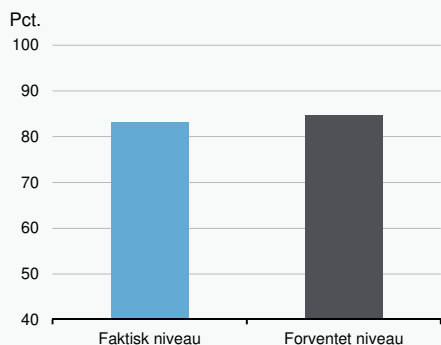
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2009-2012)



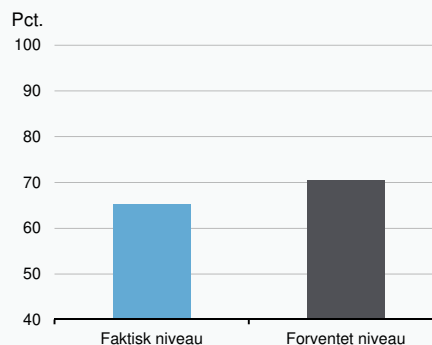
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



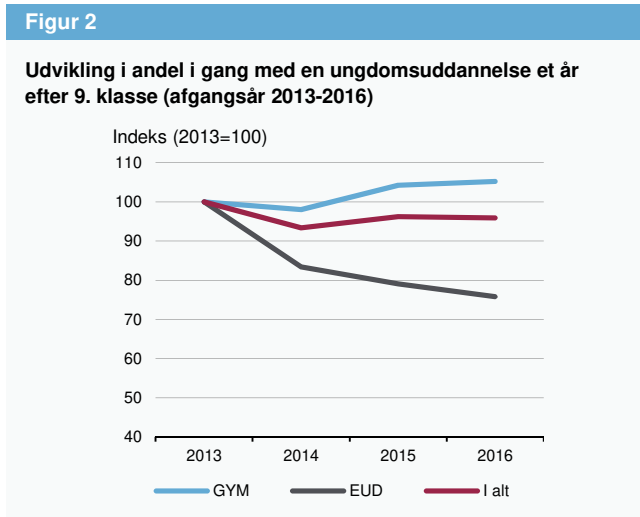
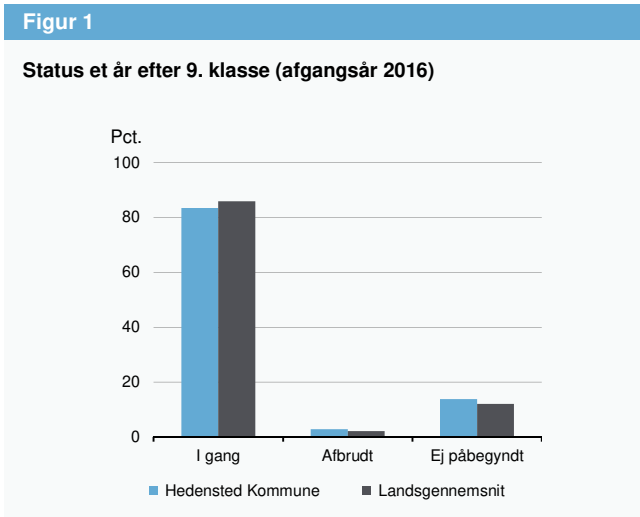
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)

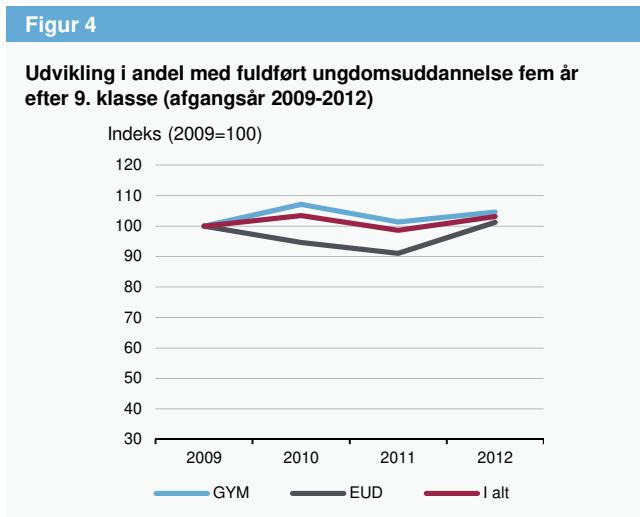
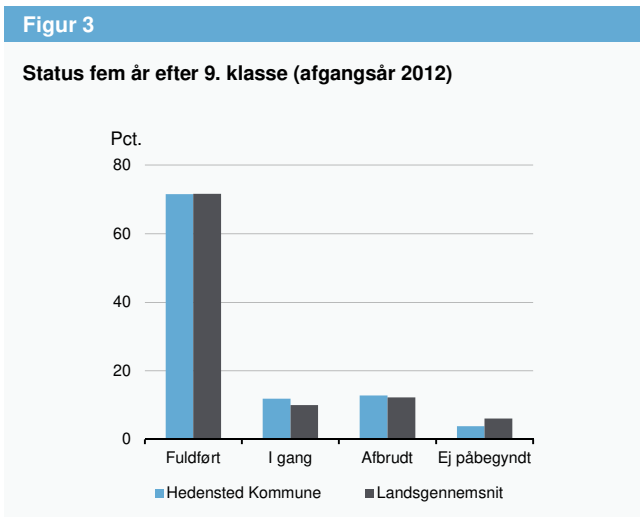


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

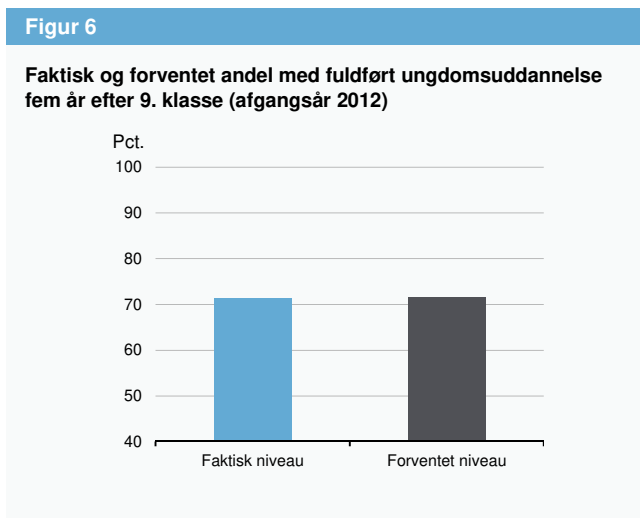
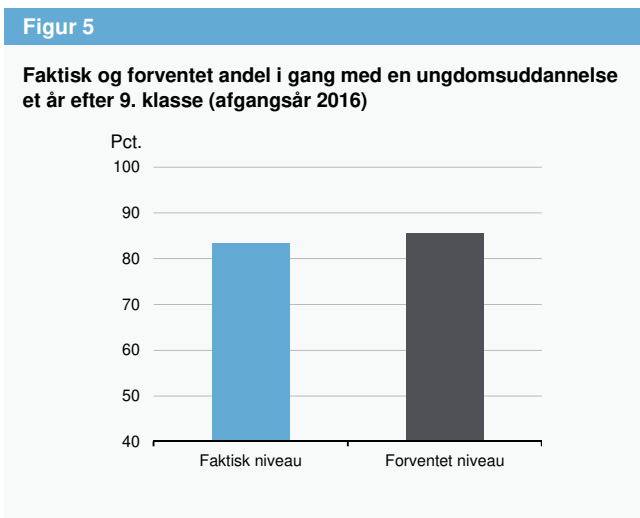
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

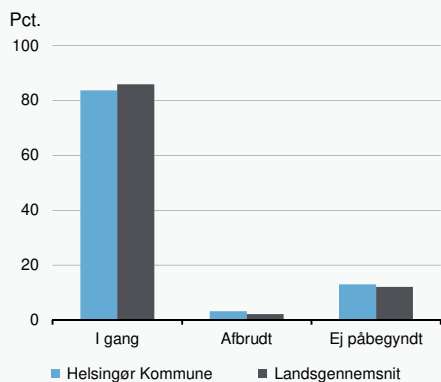


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

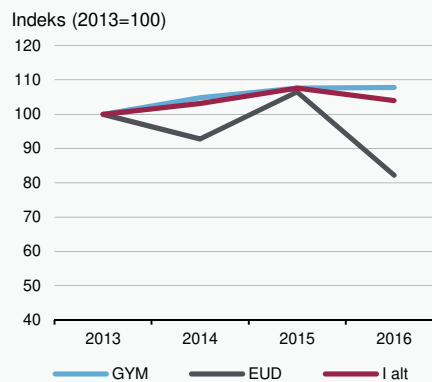
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

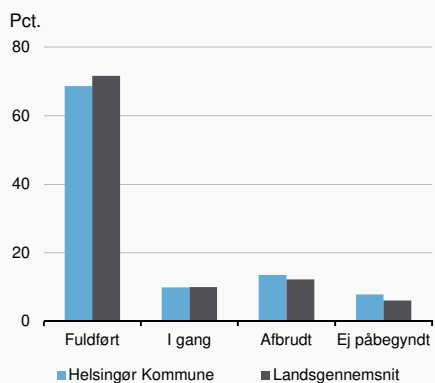
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

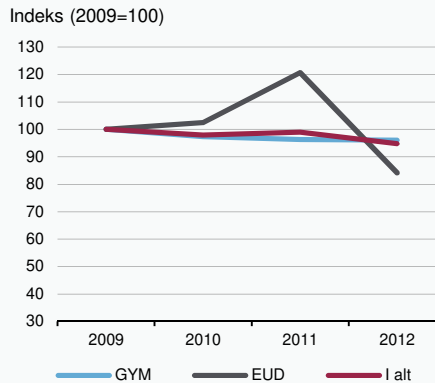
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

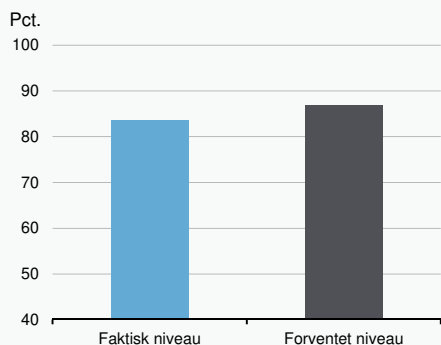
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



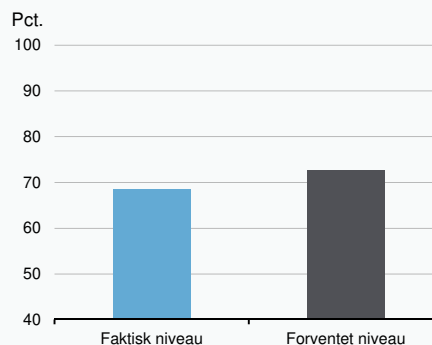
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

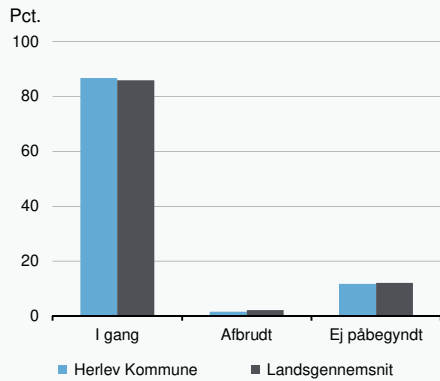


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

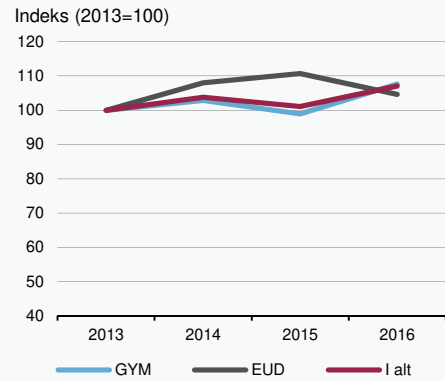
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

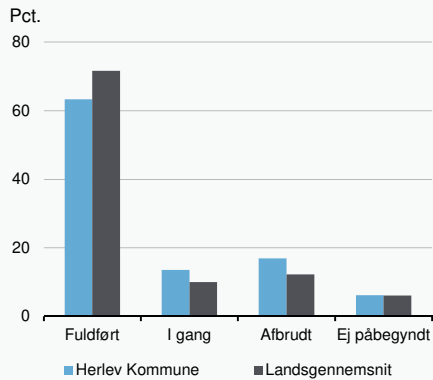
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

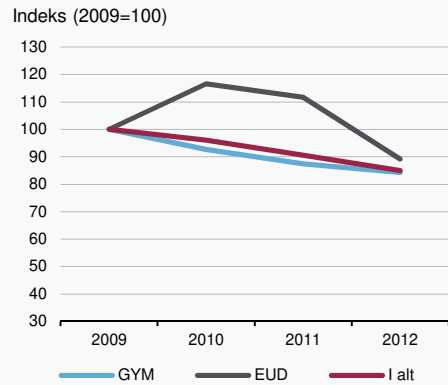
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

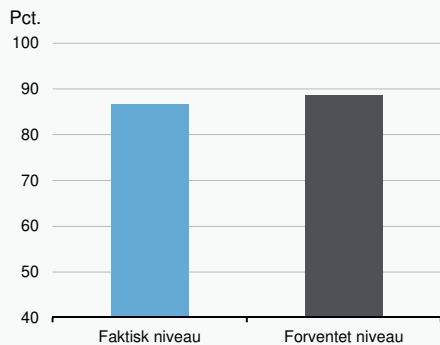
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



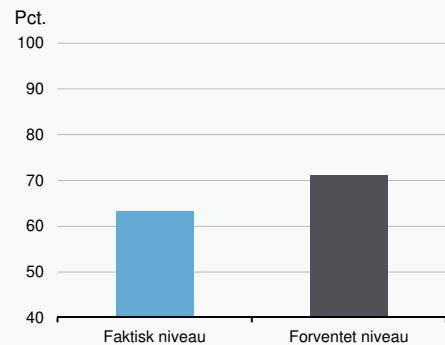
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

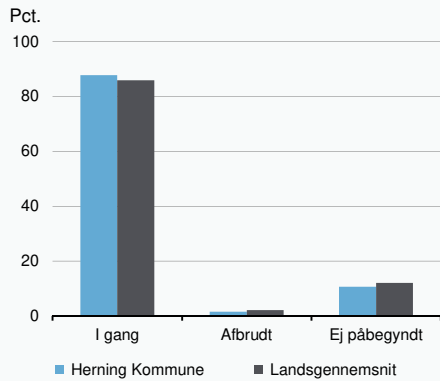


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Figur 1

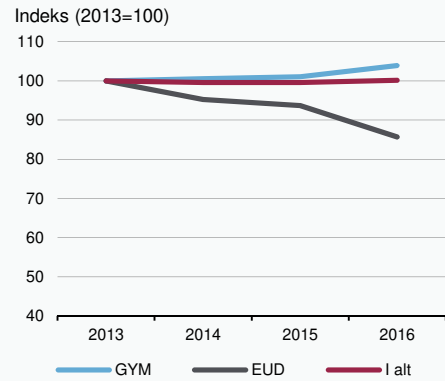
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

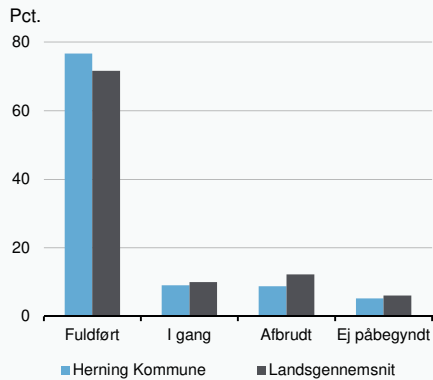
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

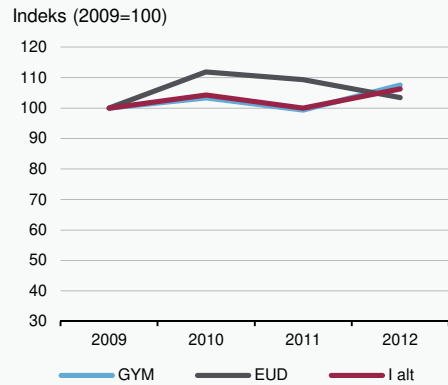
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

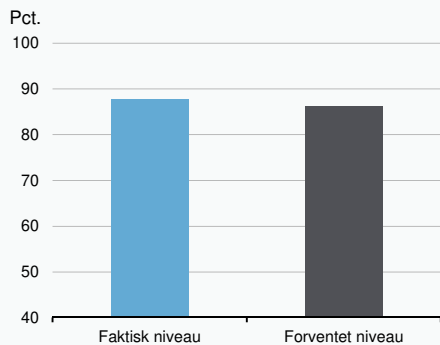
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



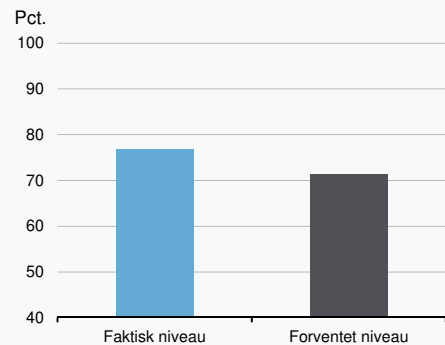
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

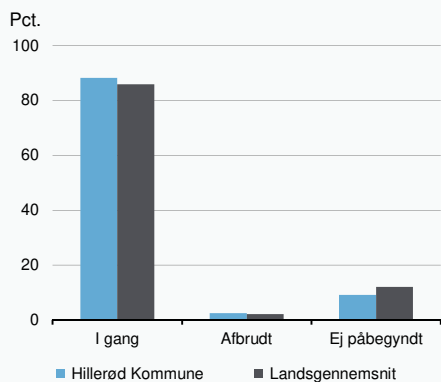


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

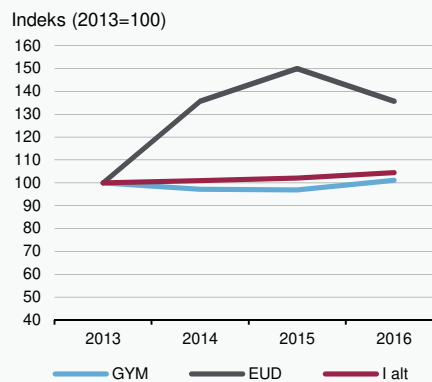
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

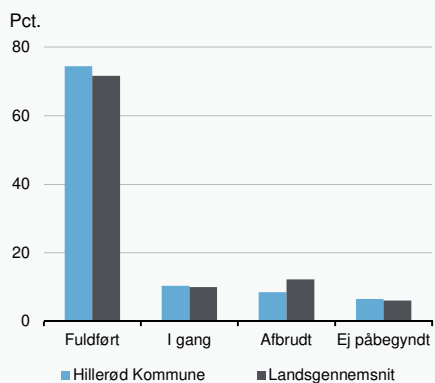
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

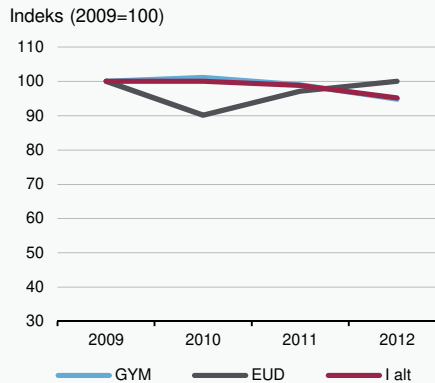
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

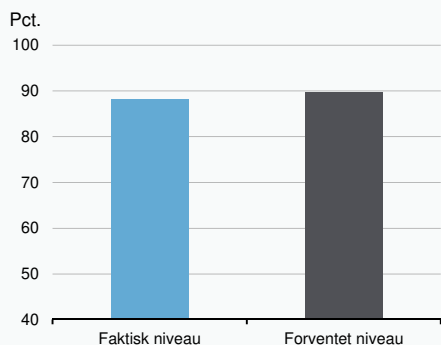
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



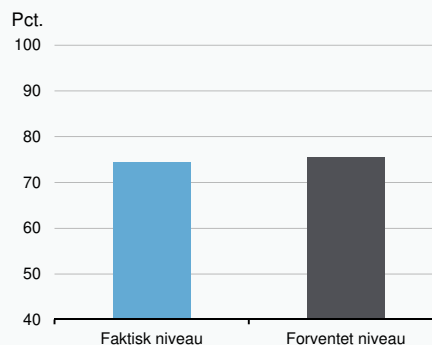
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

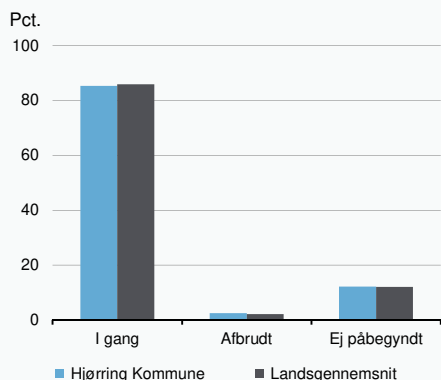


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

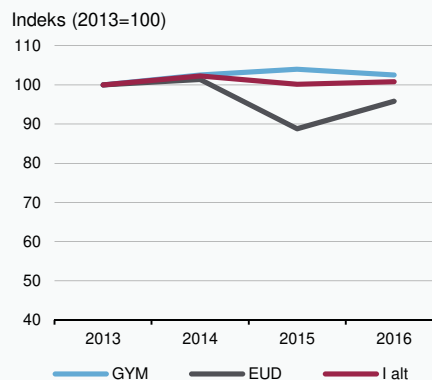
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

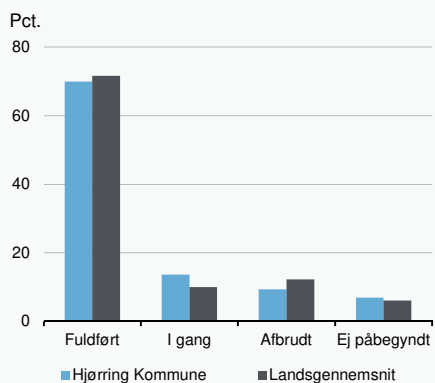
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

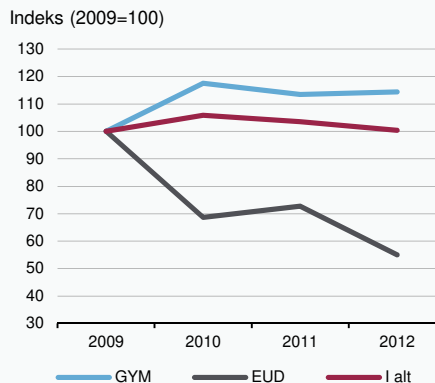
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

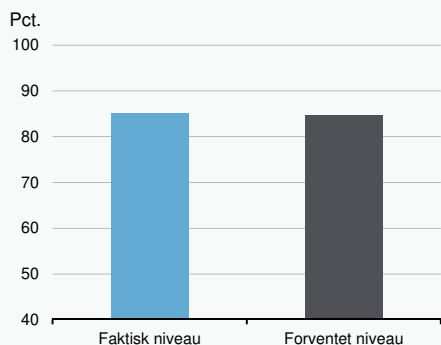
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



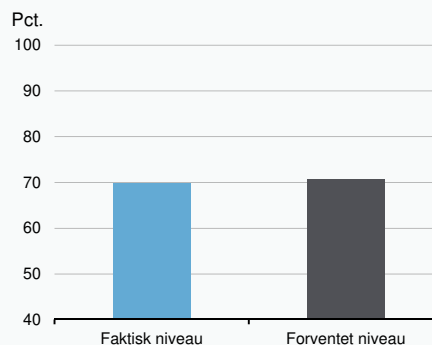
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



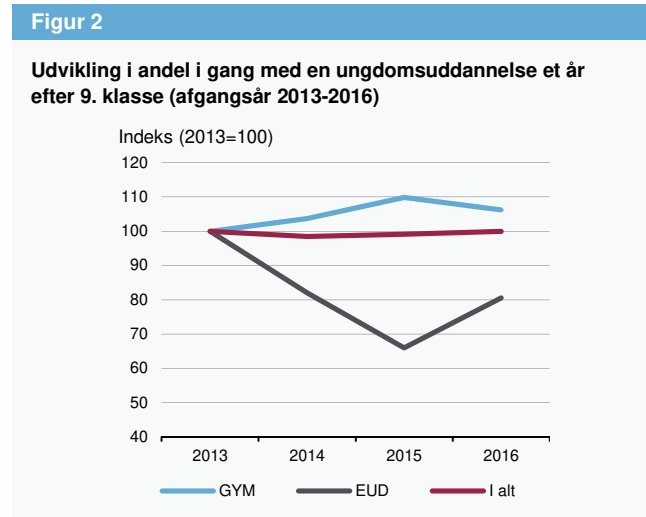
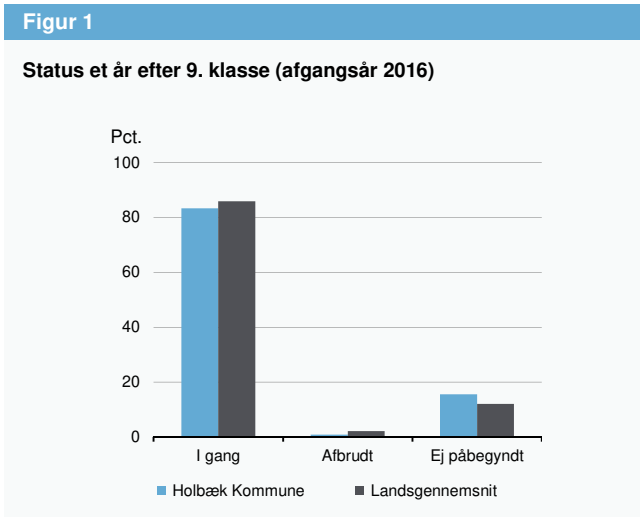
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

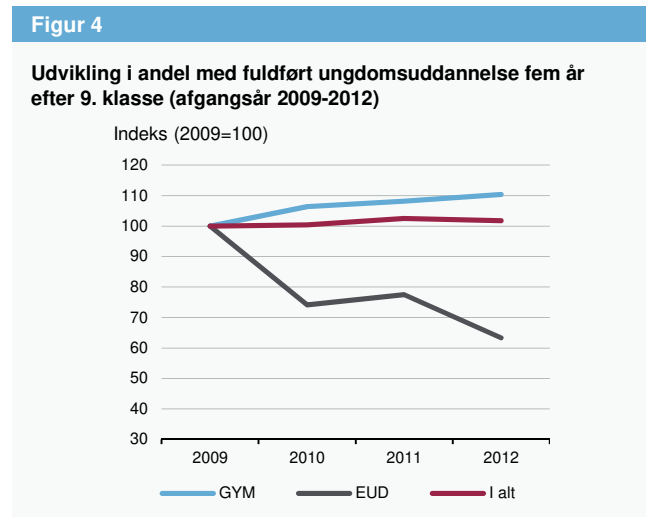
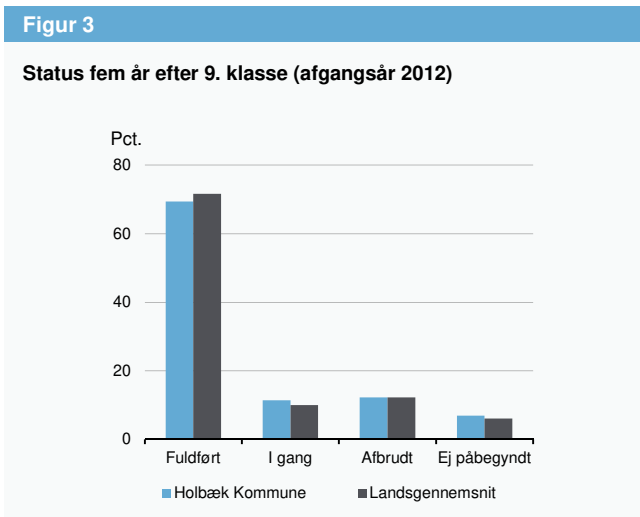


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

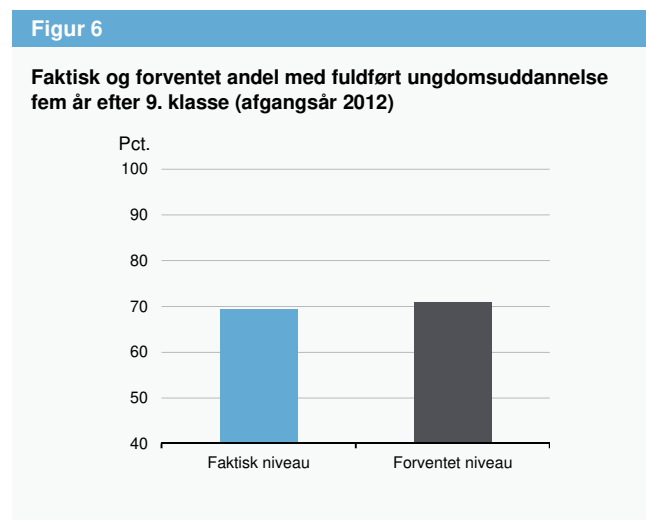
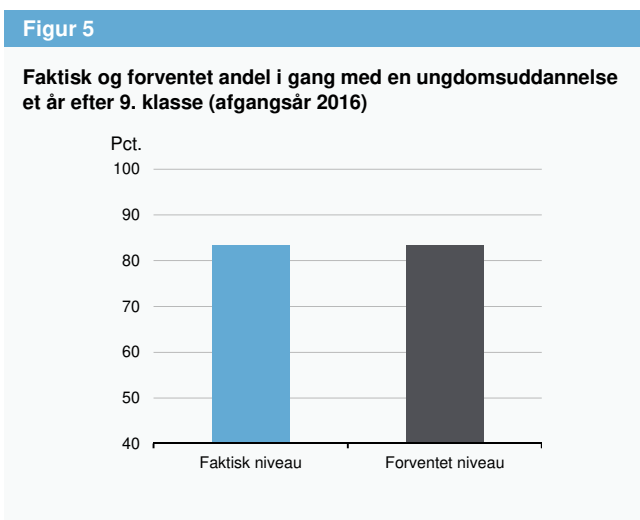
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

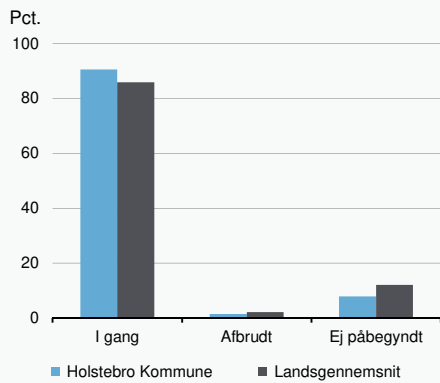


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

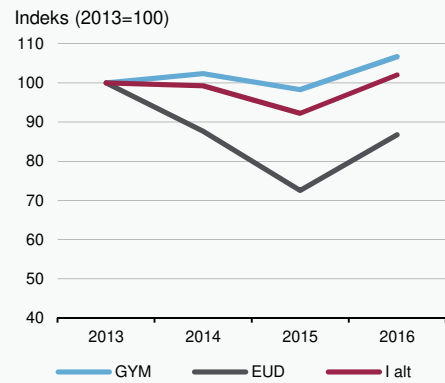
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

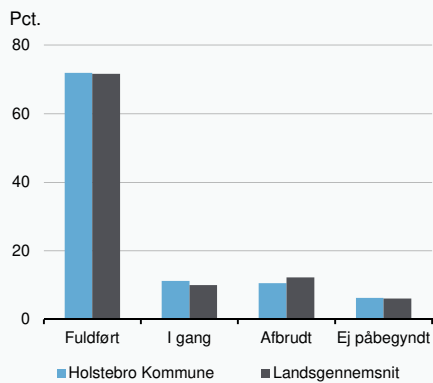
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

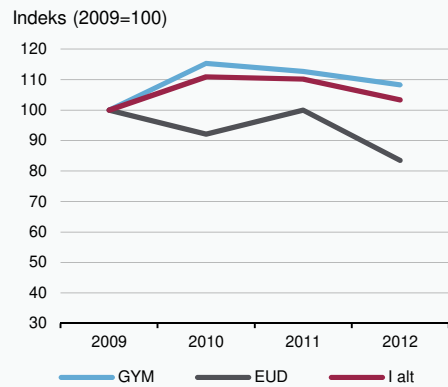
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

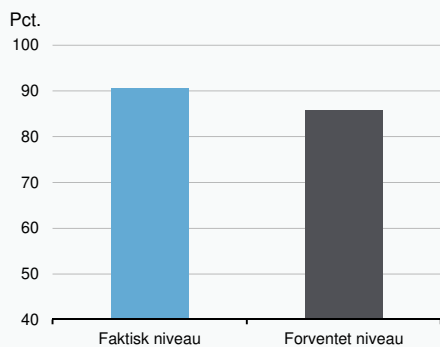
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



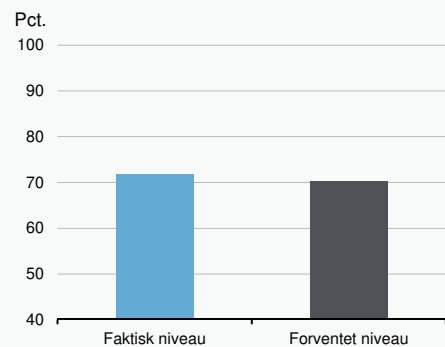
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



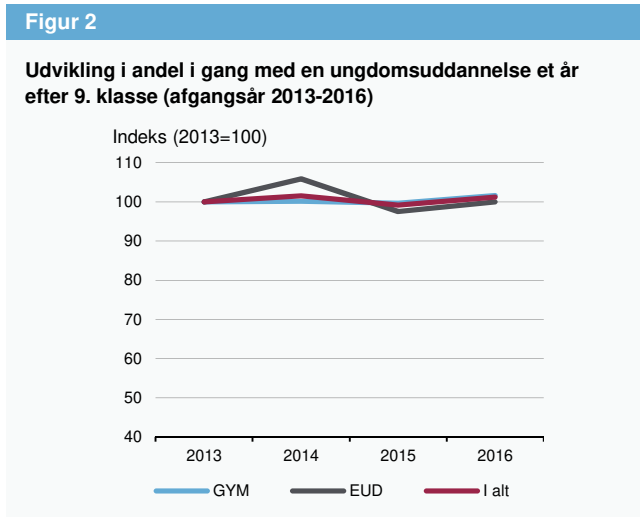
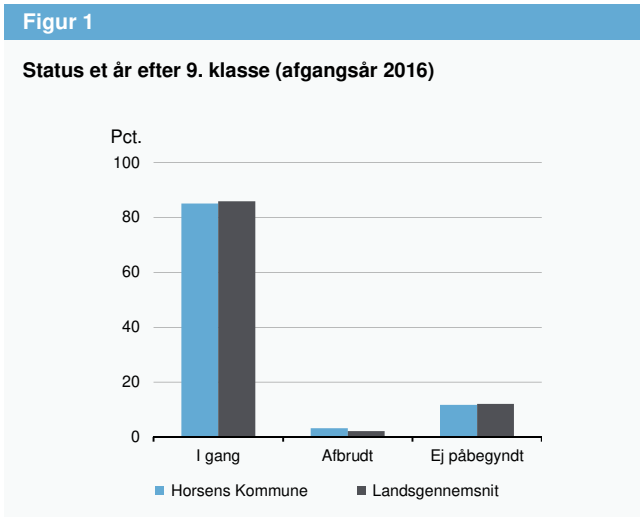
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

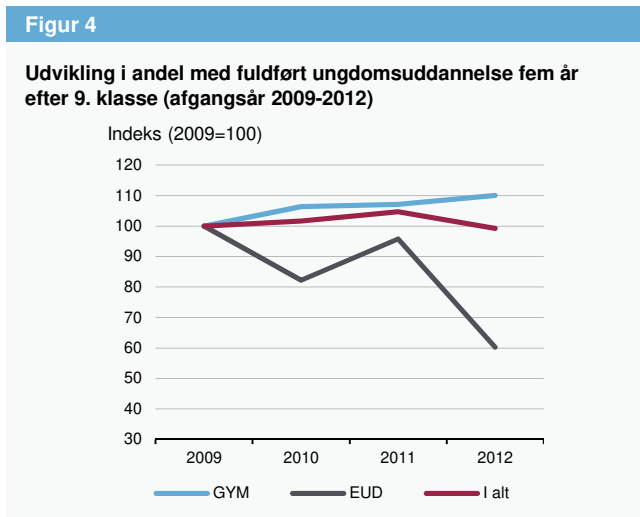
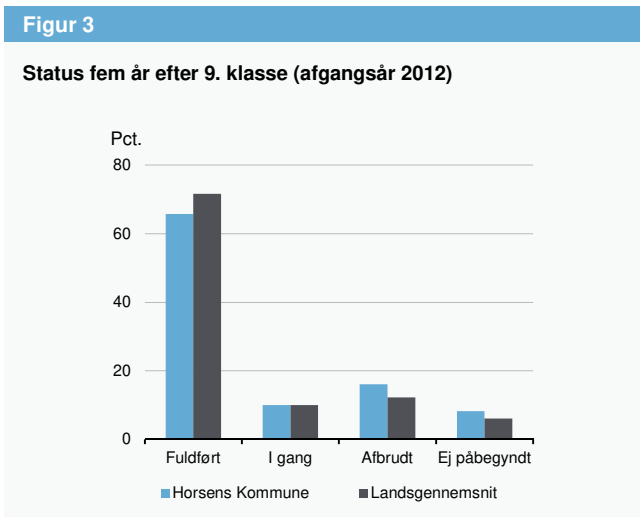


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

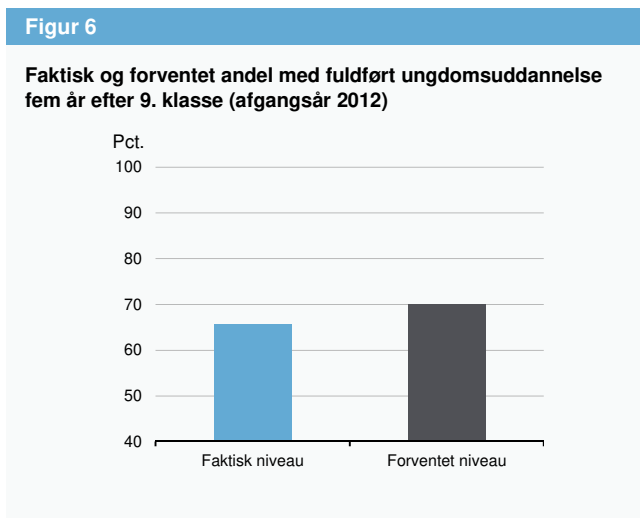
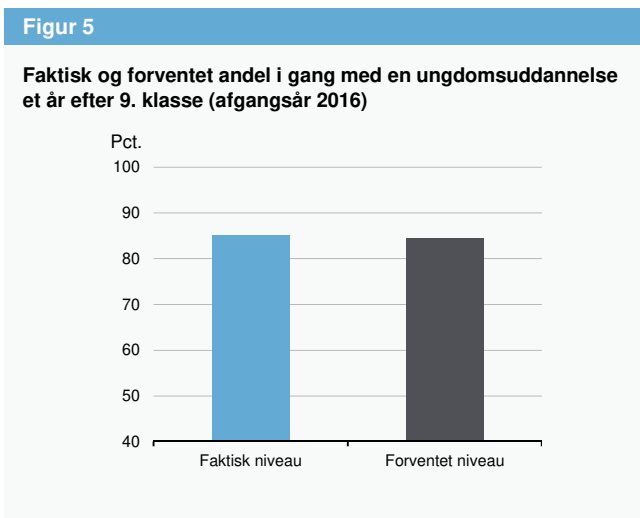
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

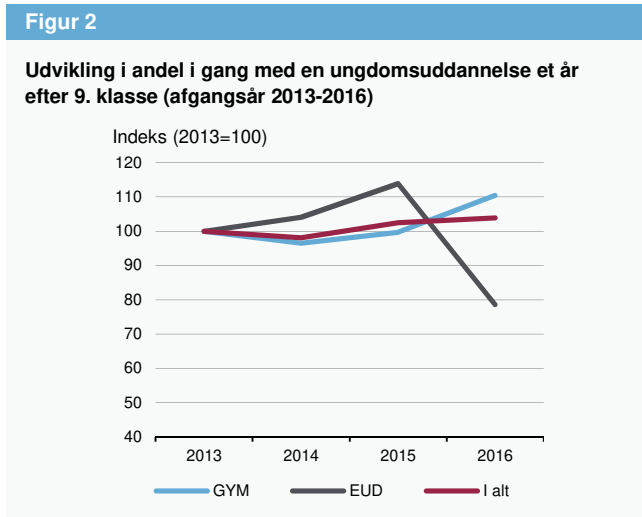
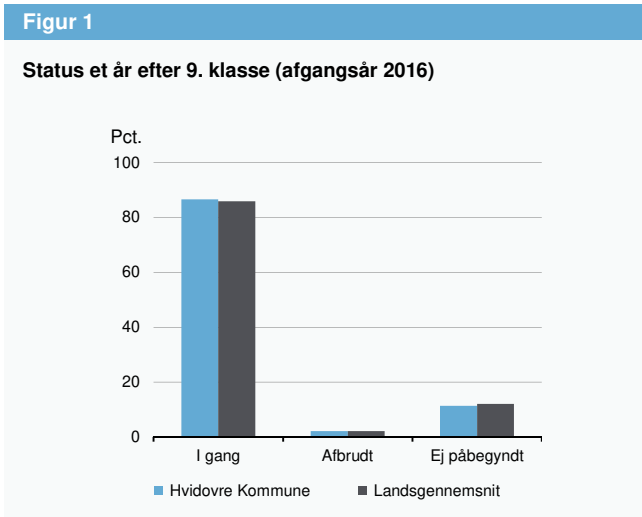


Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

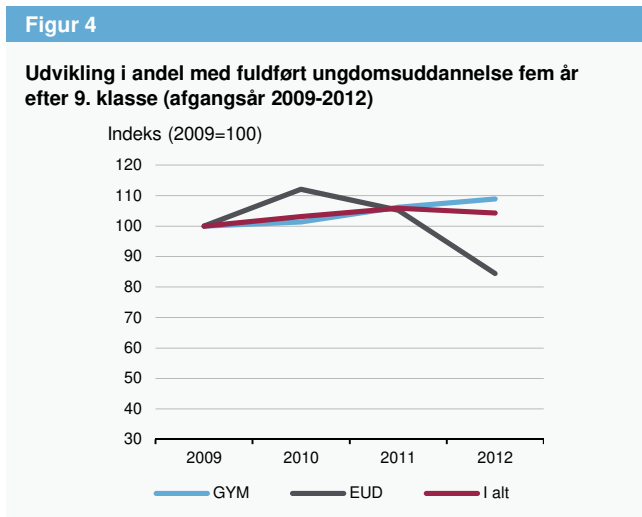
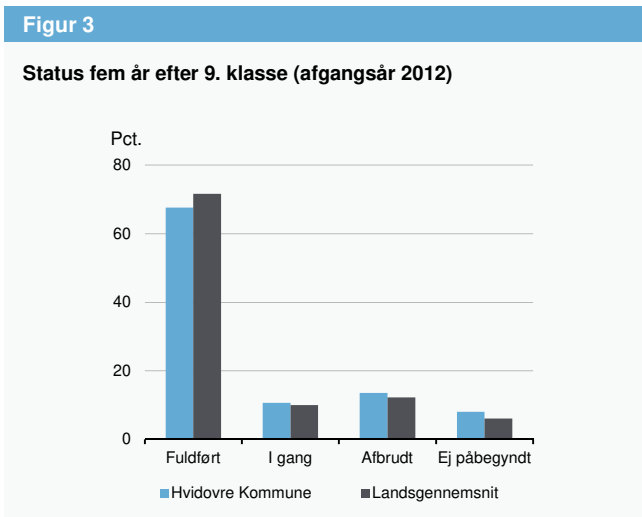


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

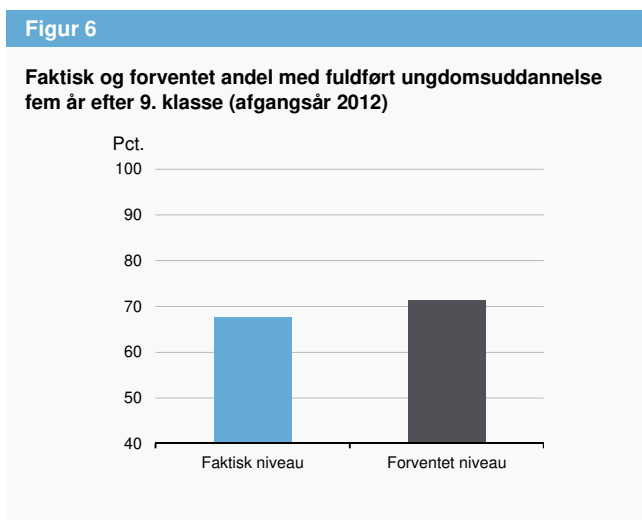
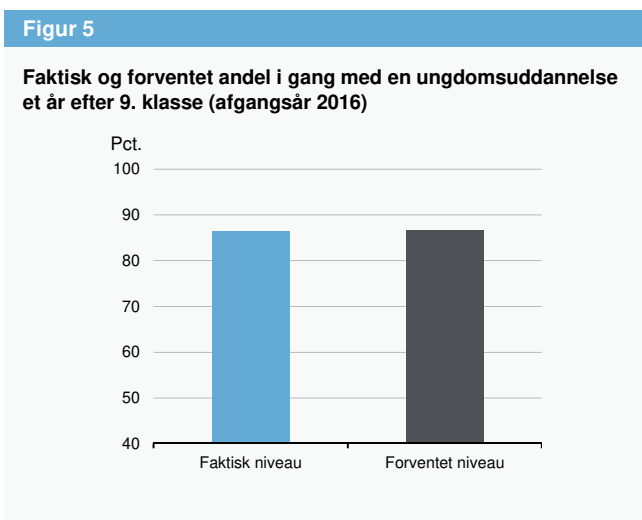
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

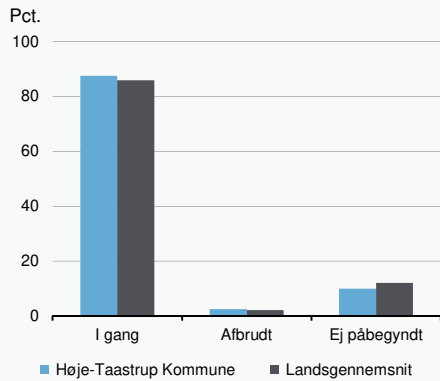


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

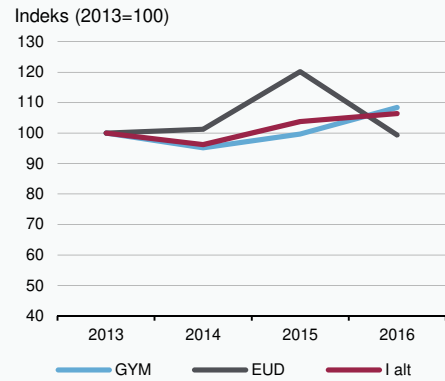
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

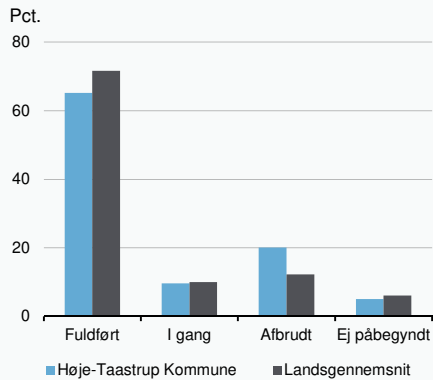
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

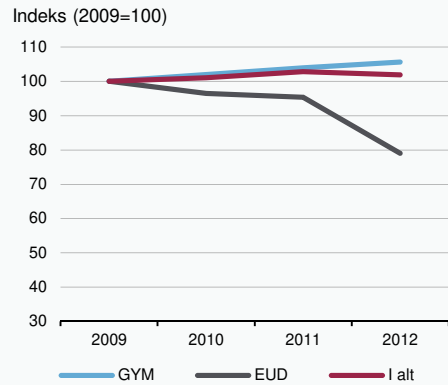
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

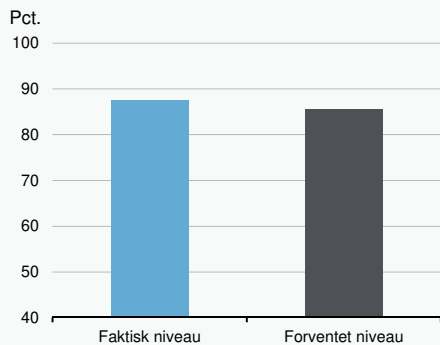
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



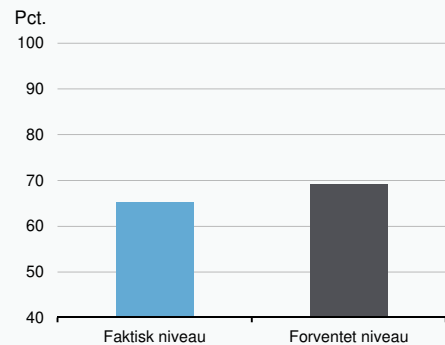
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

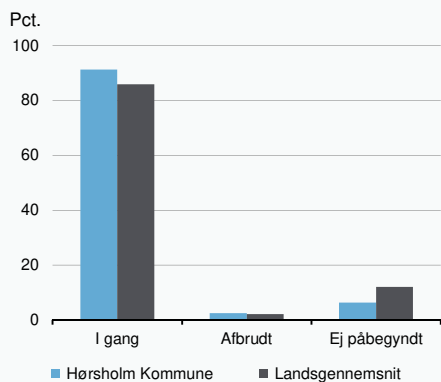


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Figur 1

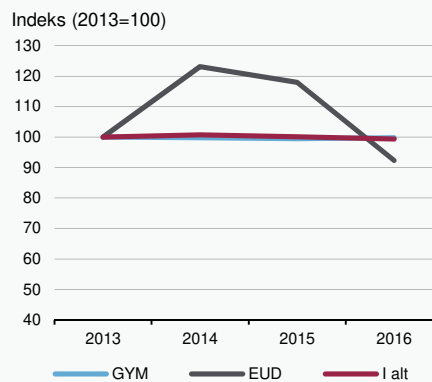
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

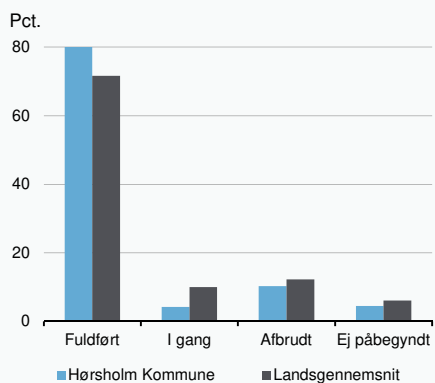
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

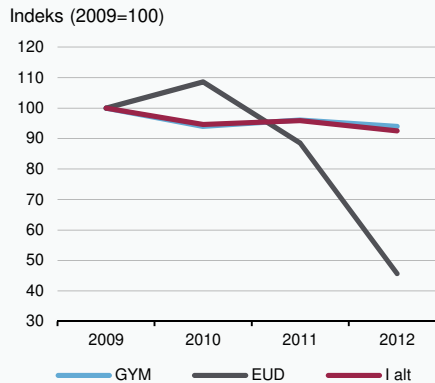
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

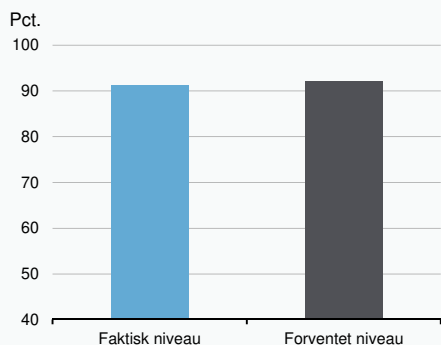
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



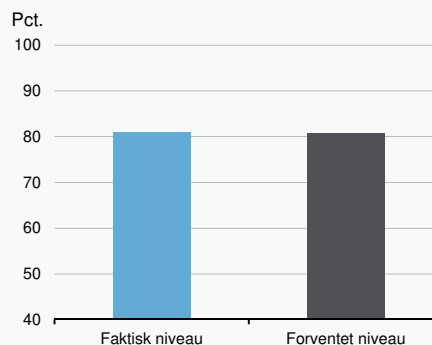
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

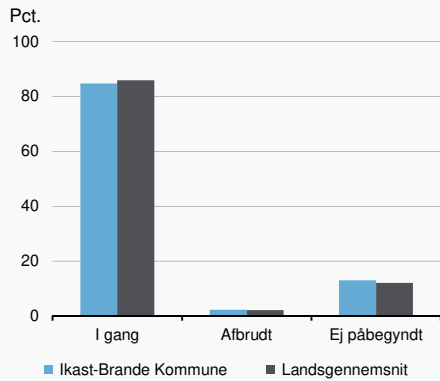


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

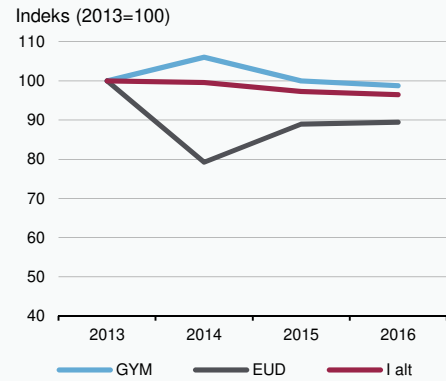
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

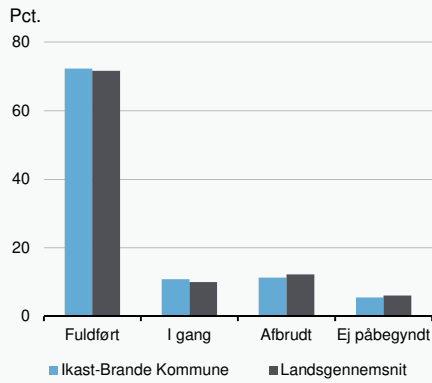
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

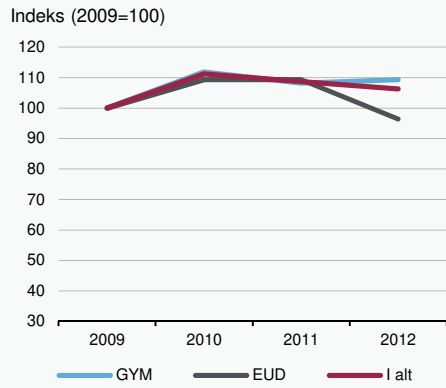
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

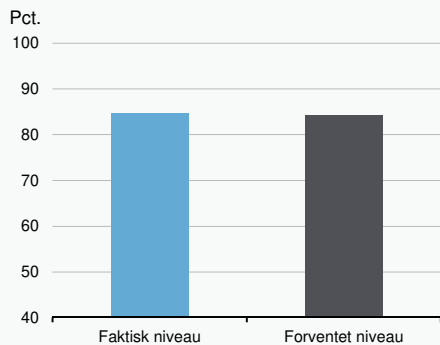
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



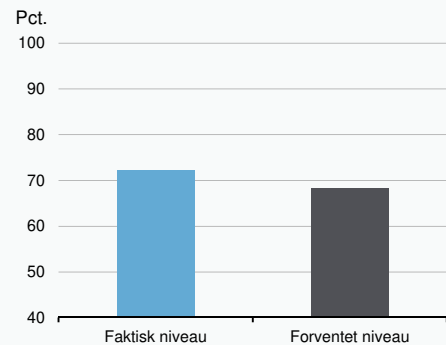
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

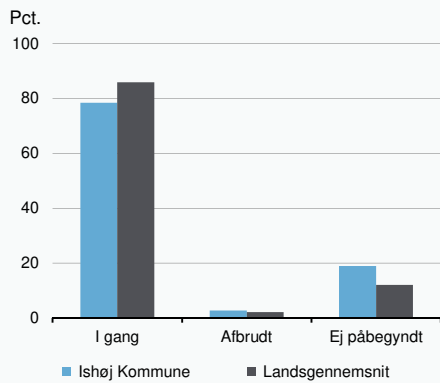
Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

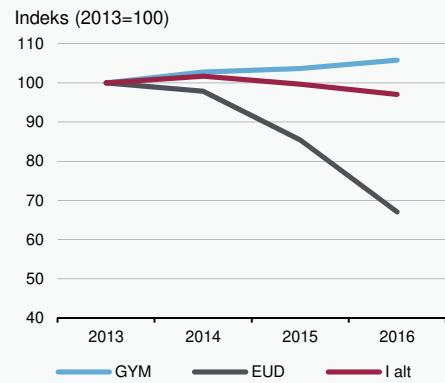
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

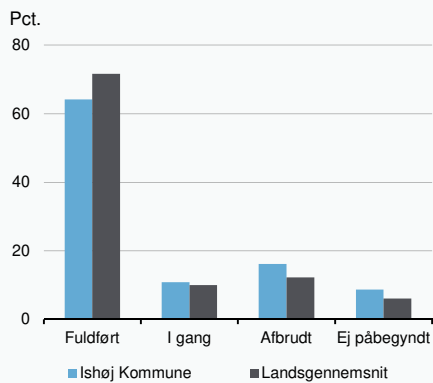
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

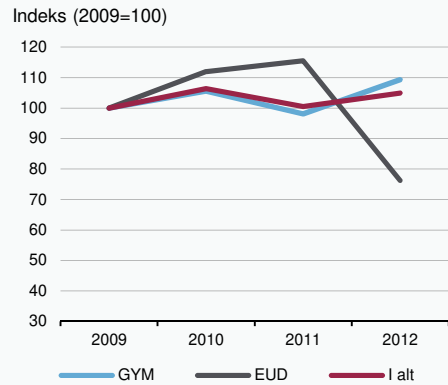
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

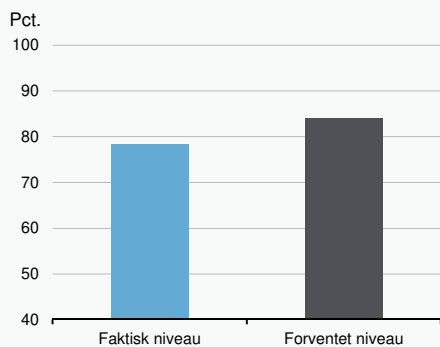
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



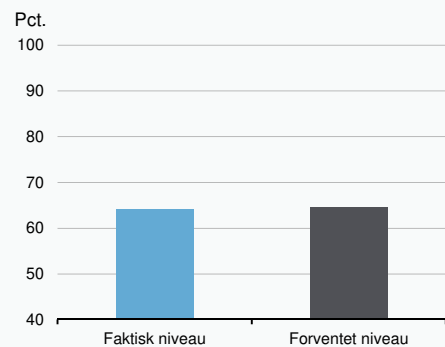
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

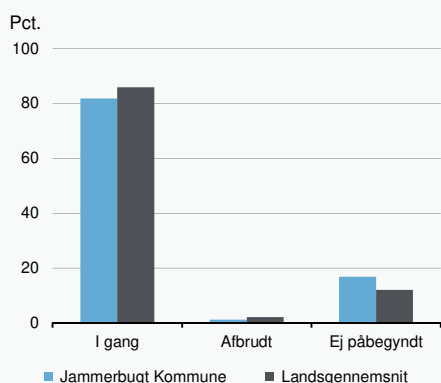
Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

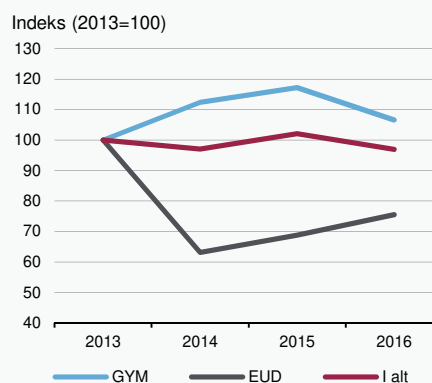
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

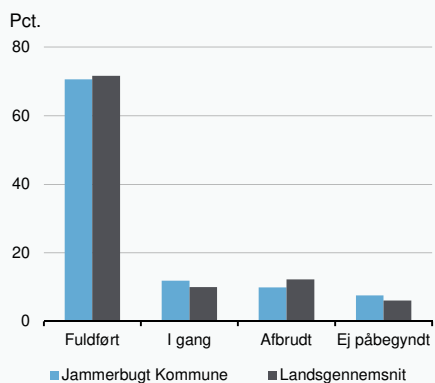
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

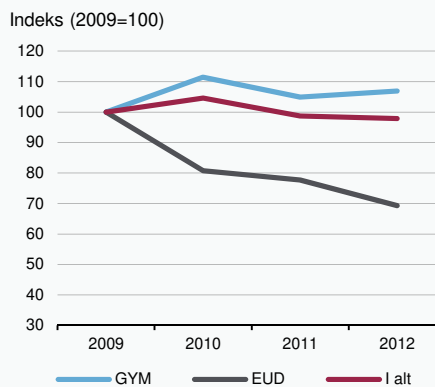
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

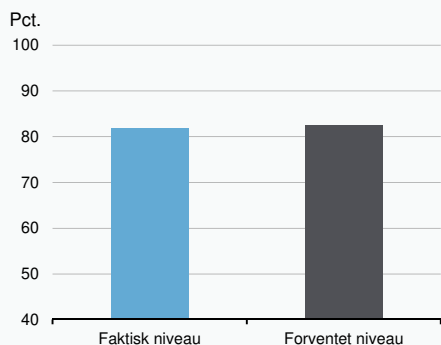
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



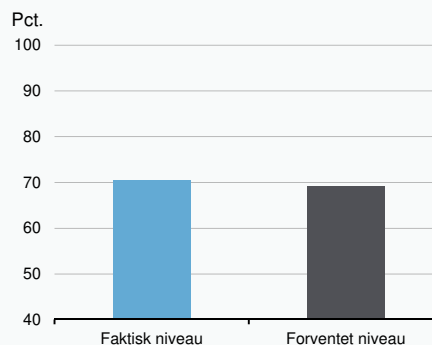
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

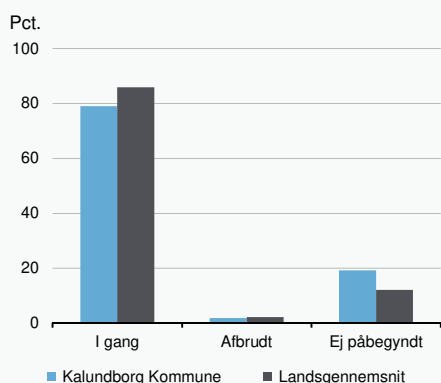


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

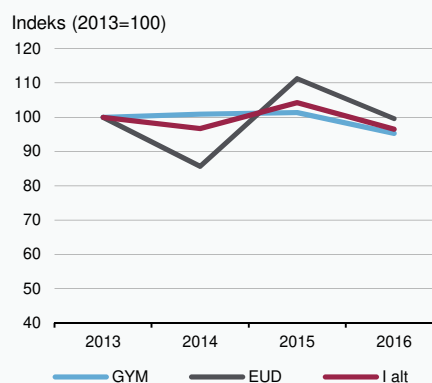
Status et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

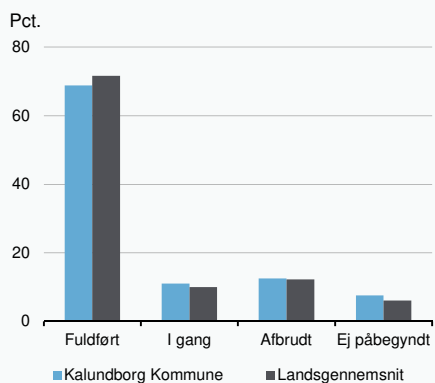
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2013-2016)



Figur 3

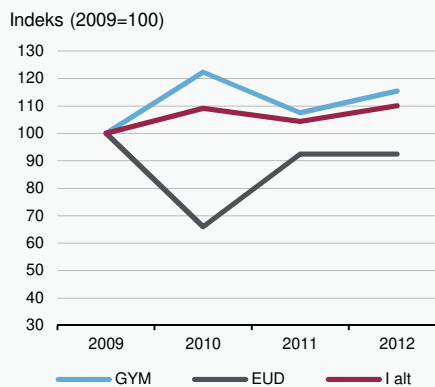
Status fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

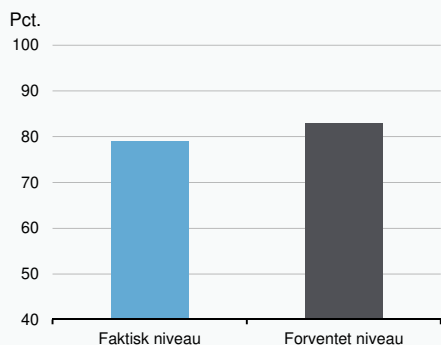
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2009-2012)



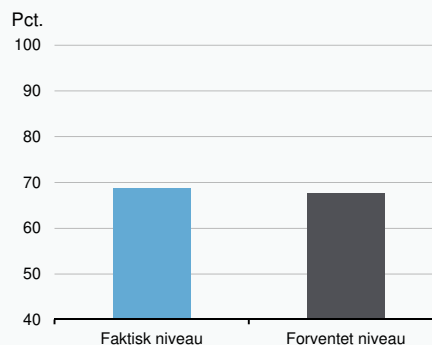
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



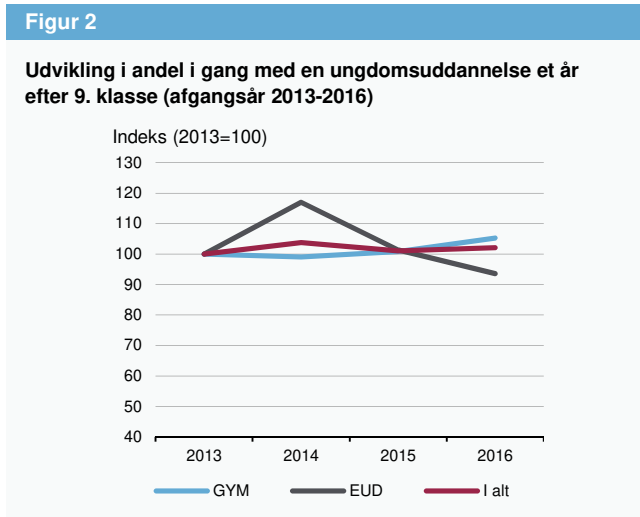
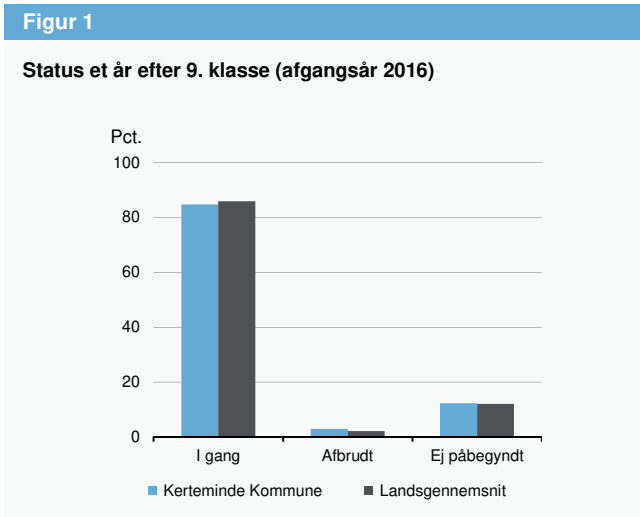
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)

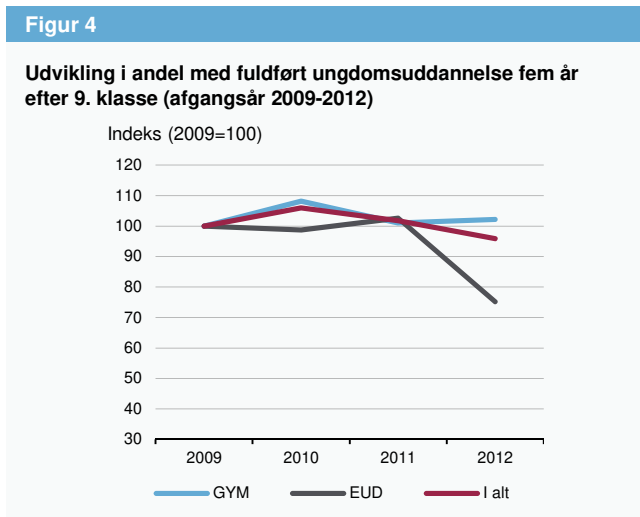
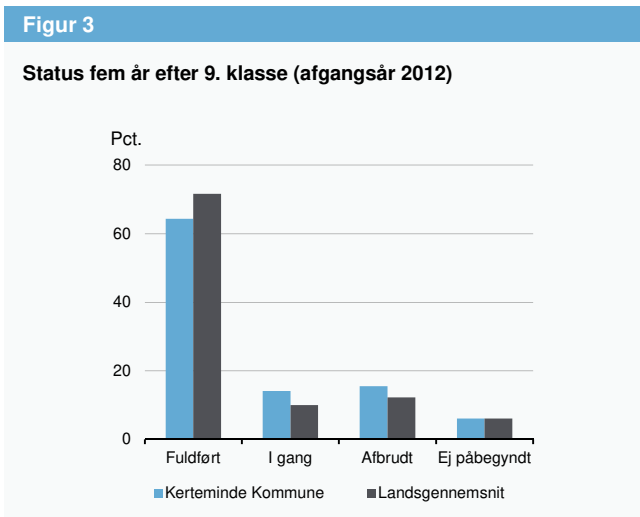


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

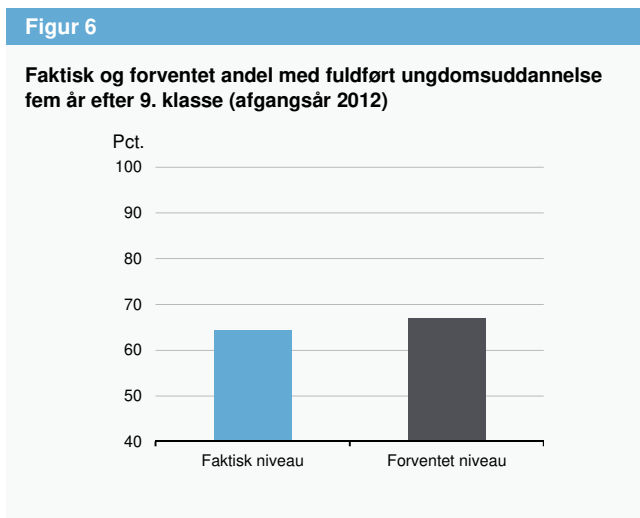
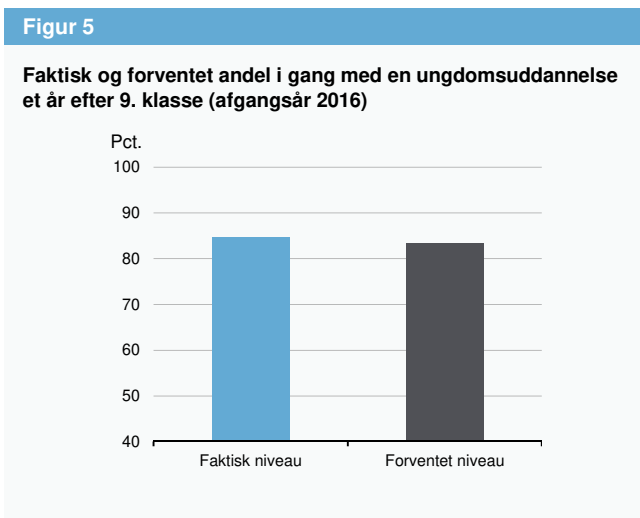
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

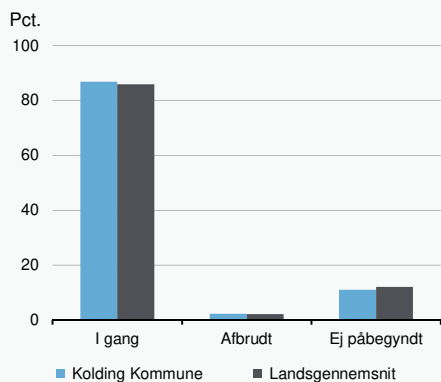


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

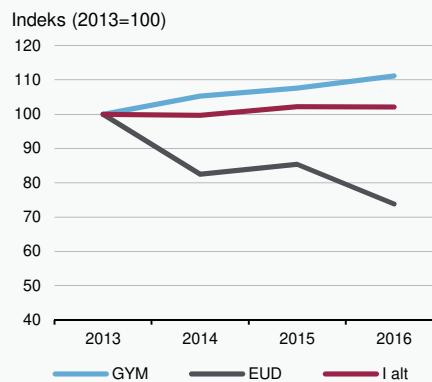
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

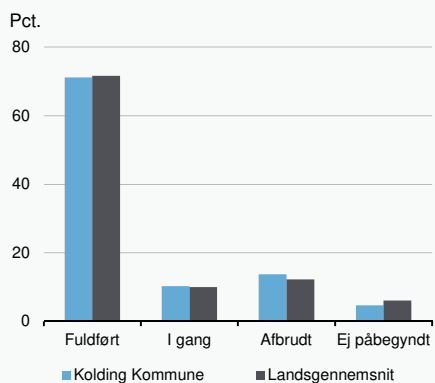
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

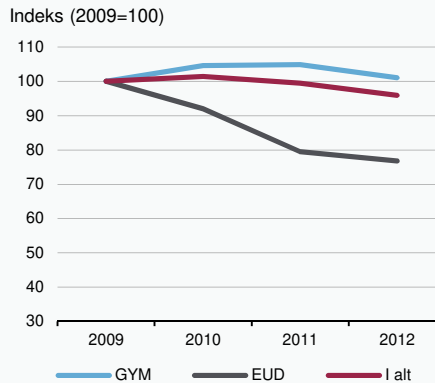
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

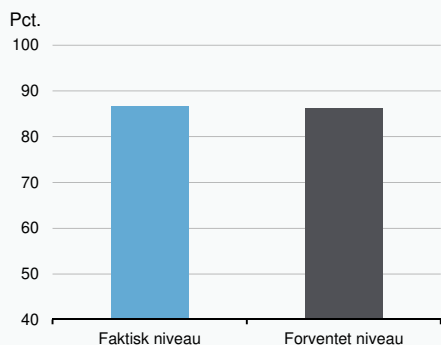
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



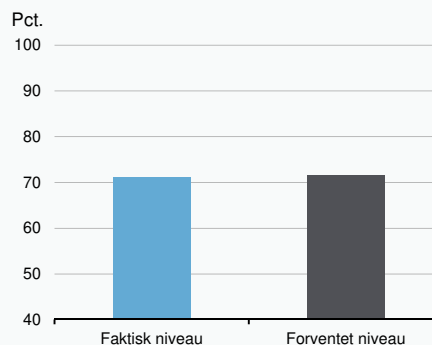
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



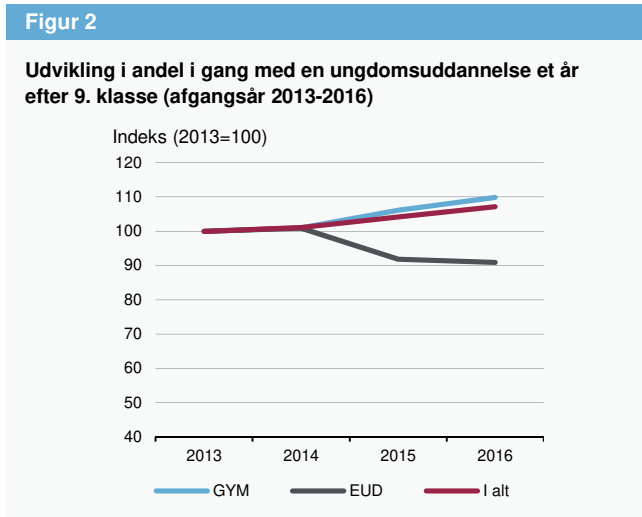
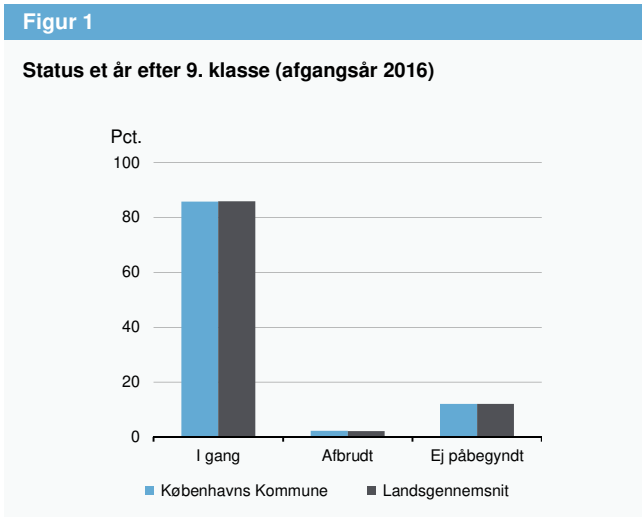
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

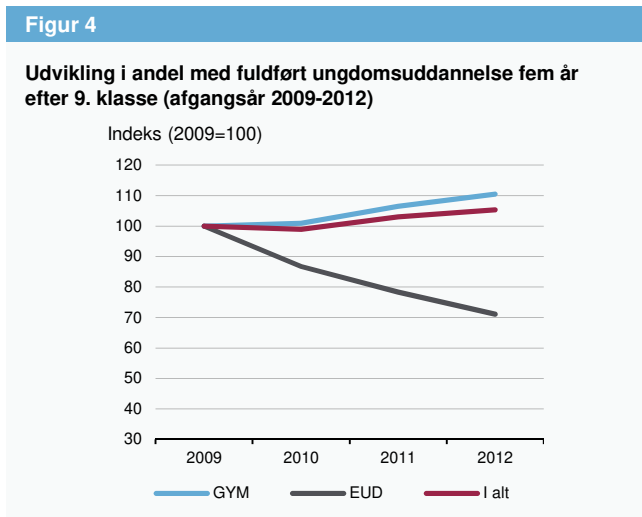
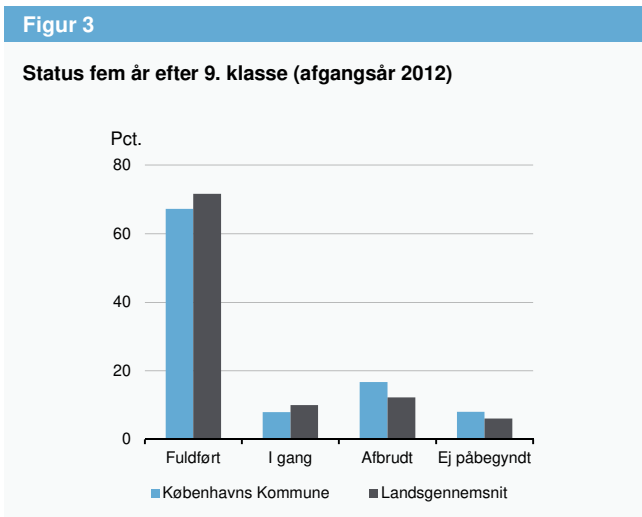


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

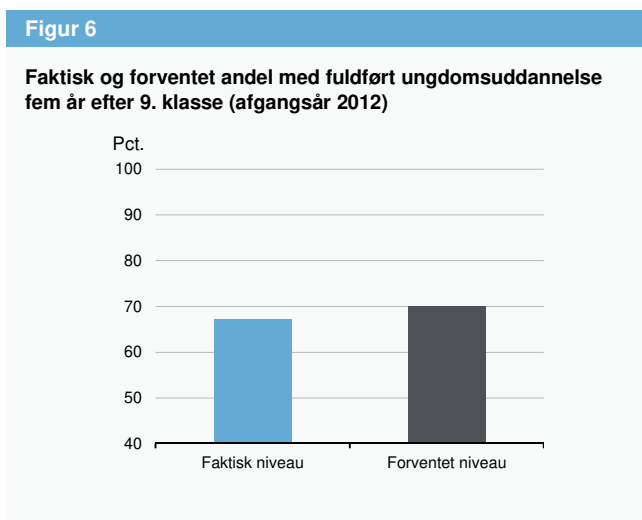
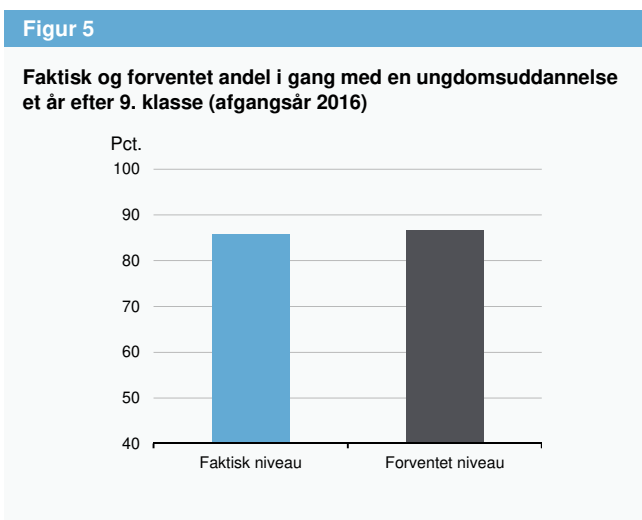
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

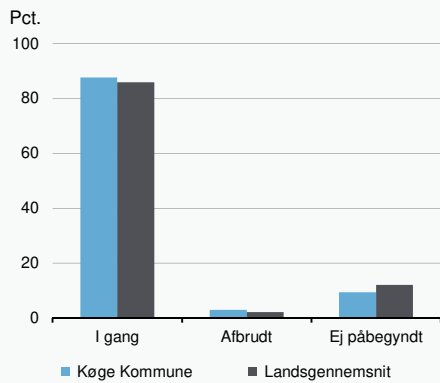


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
 Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Figur 1

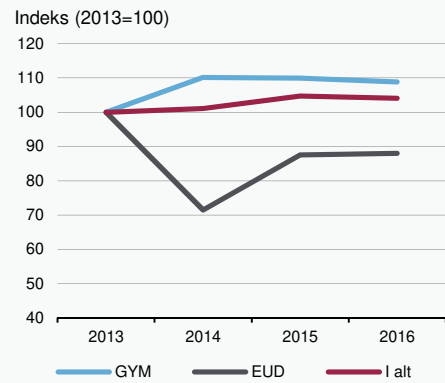
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

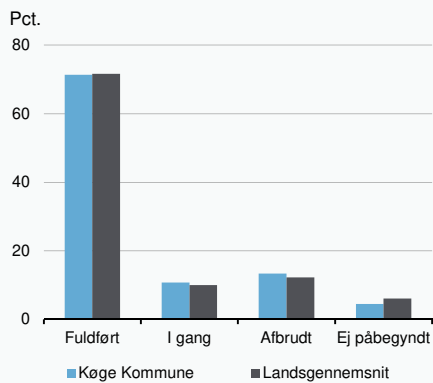
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

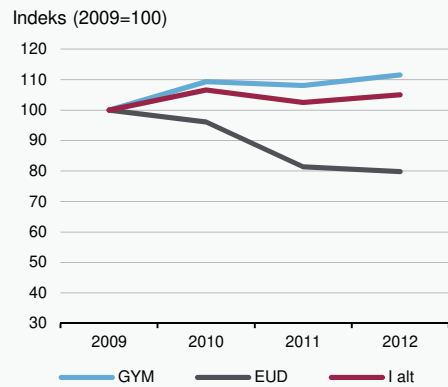
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

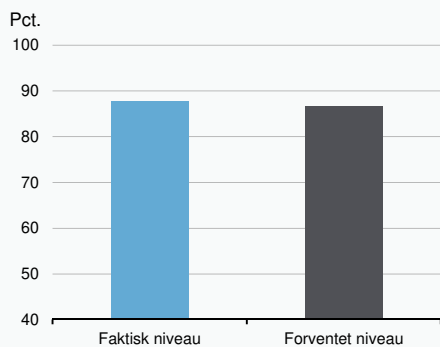
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



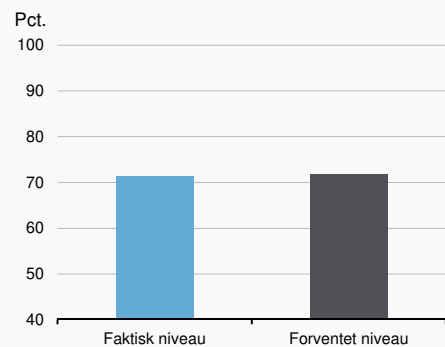
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

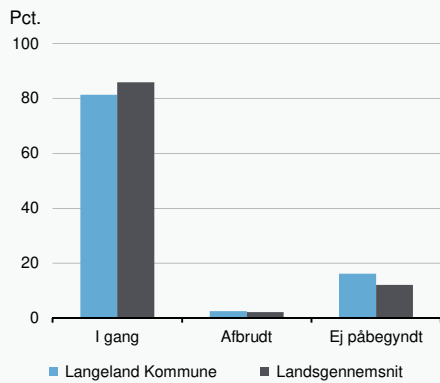


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

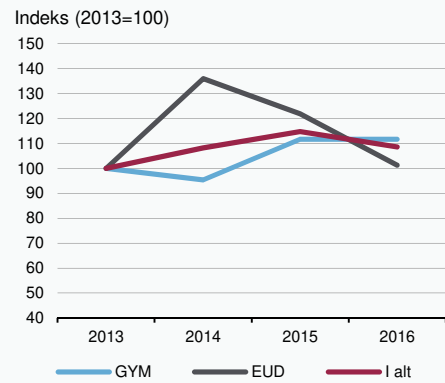
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

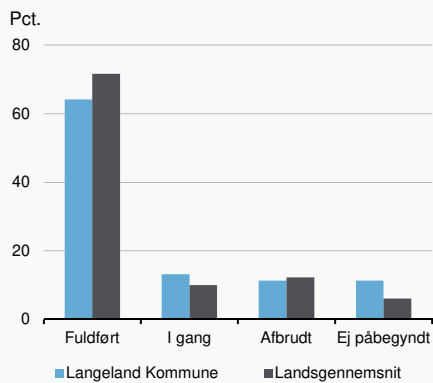
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

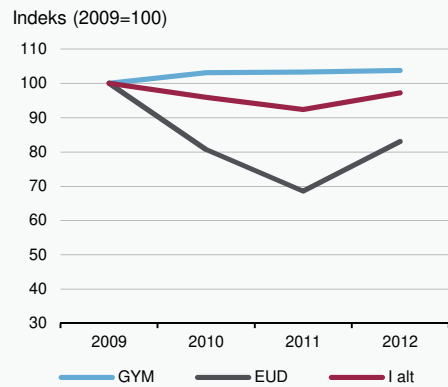
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

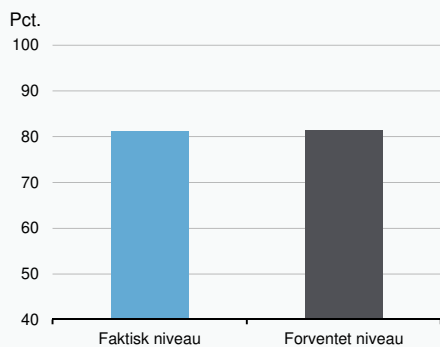
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



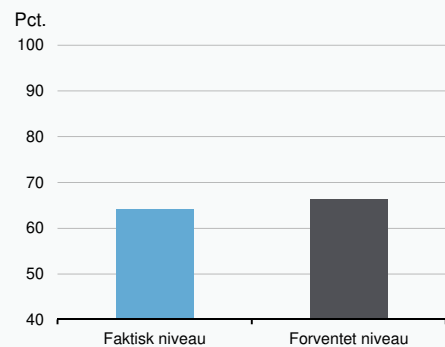
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

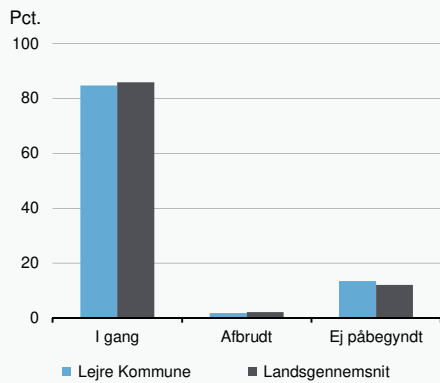


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

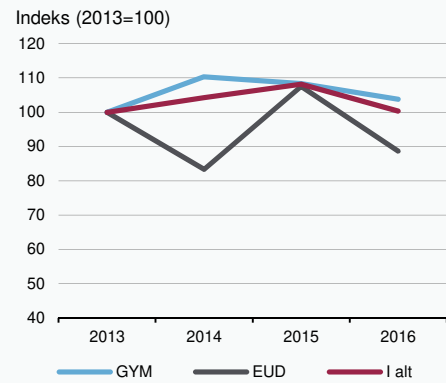
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

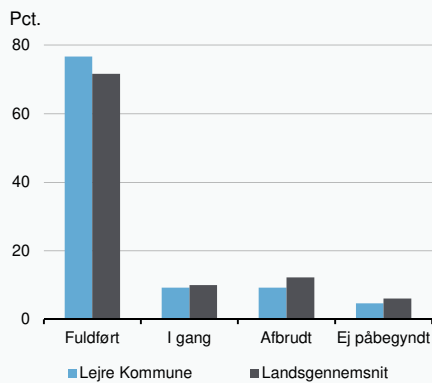
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

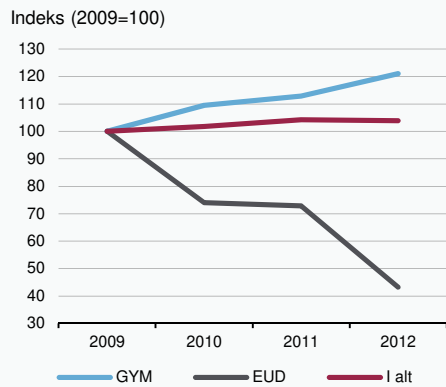
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

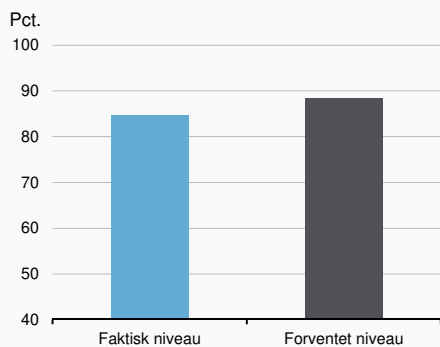
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



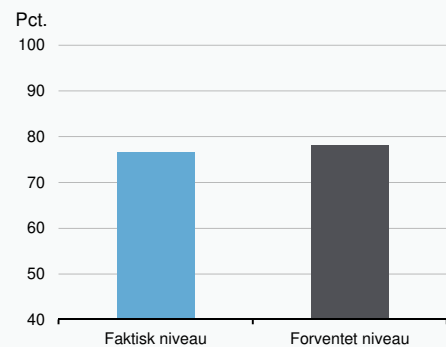
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

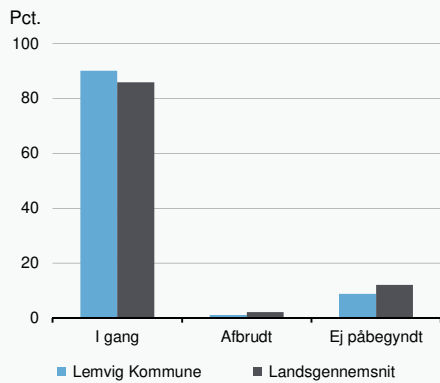
Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

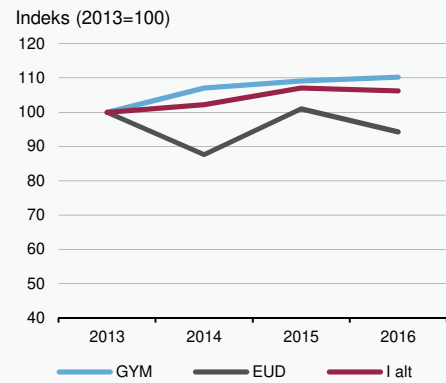
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

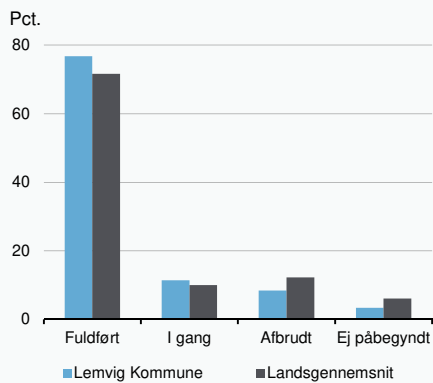
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

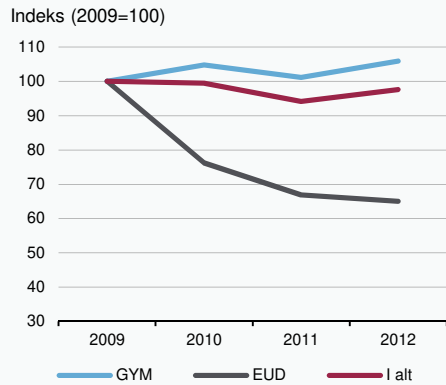
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

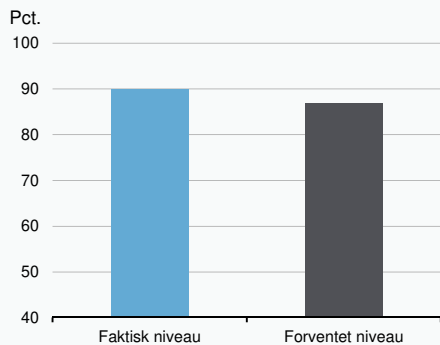
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



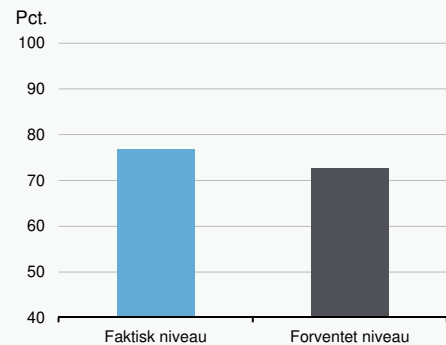
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)

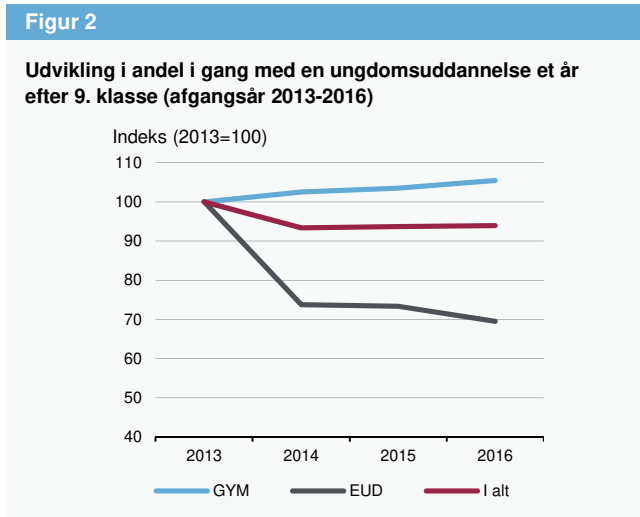
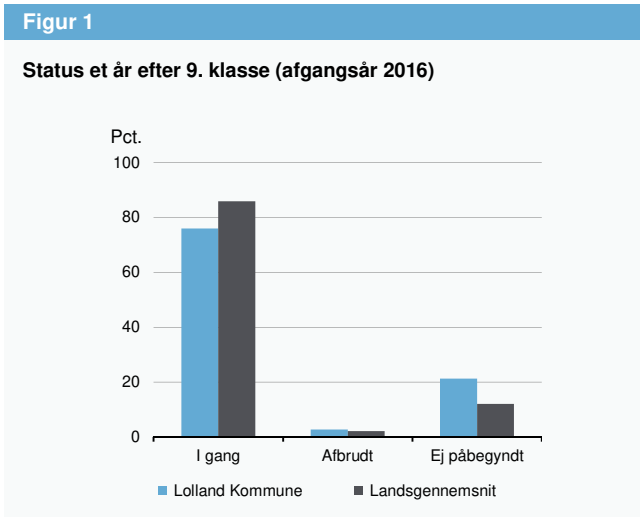


Figur 6

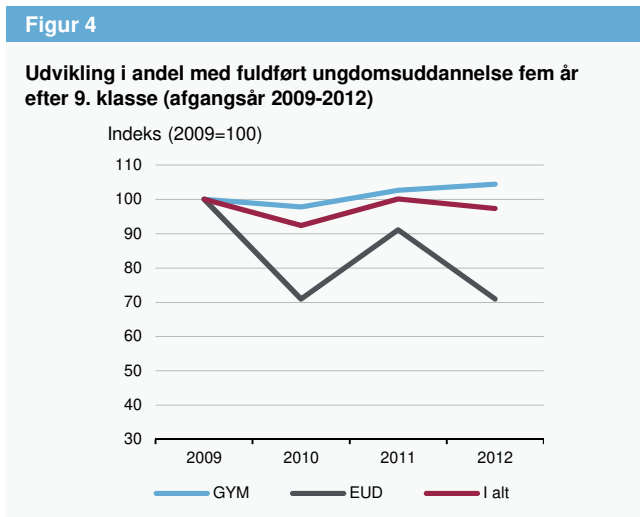
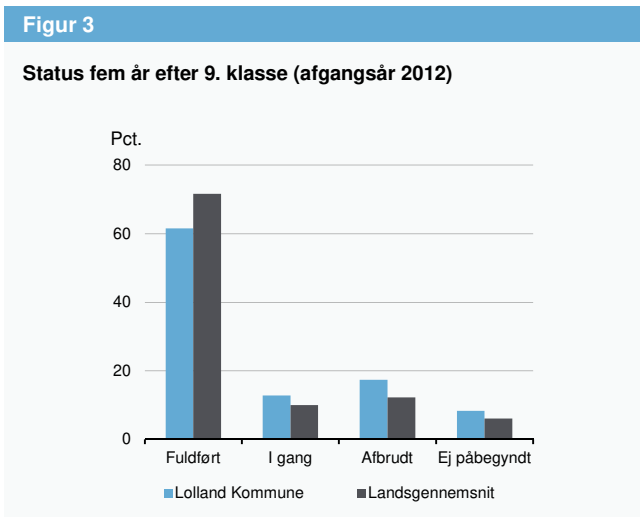
Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



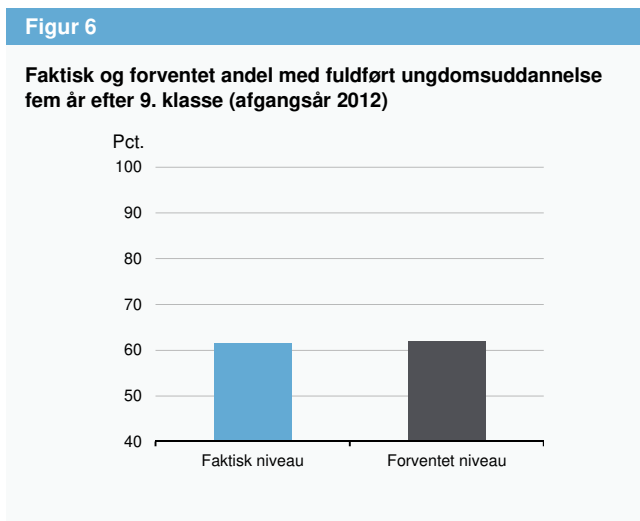
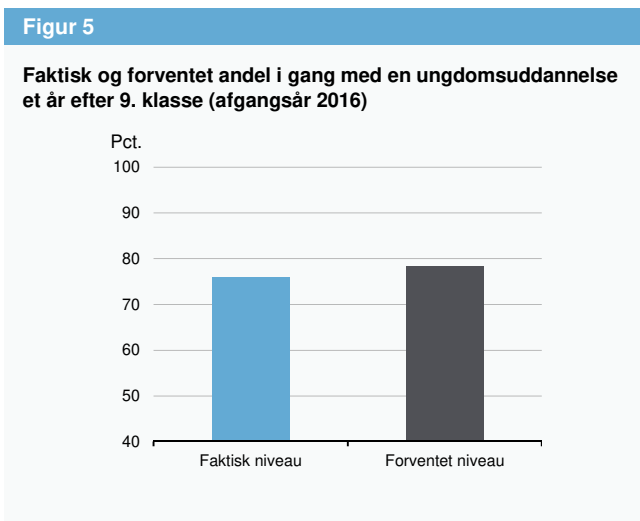
Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

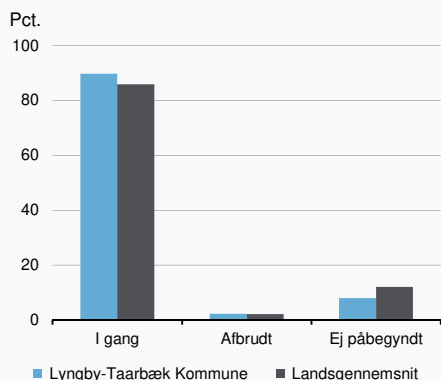


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

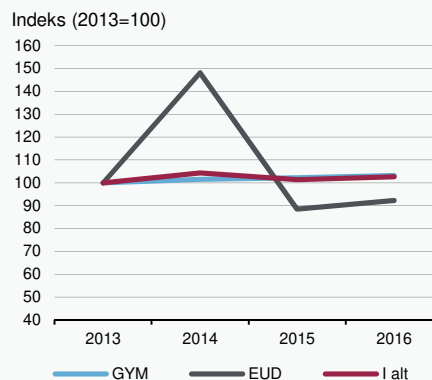
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

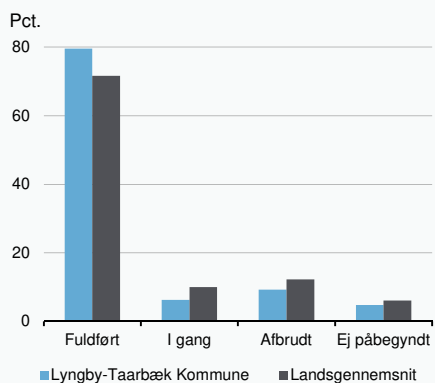
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

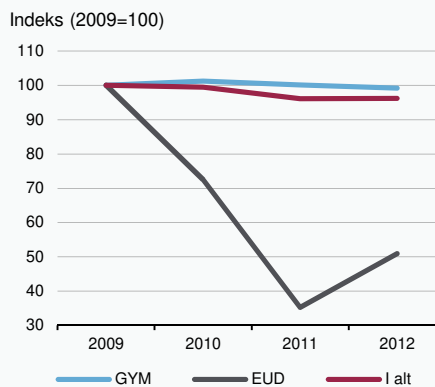
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

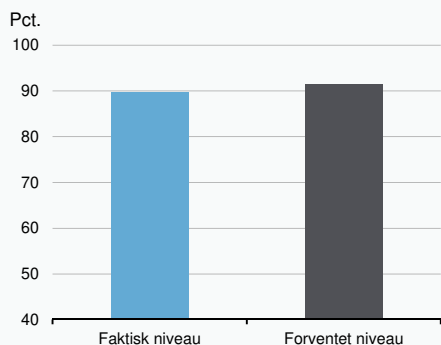
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



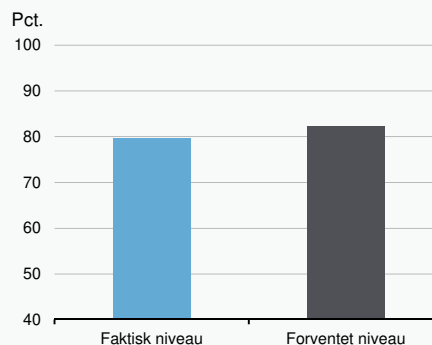
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

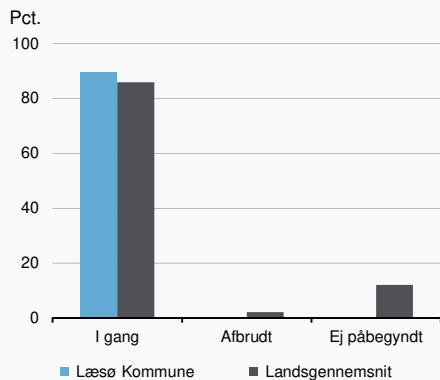


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

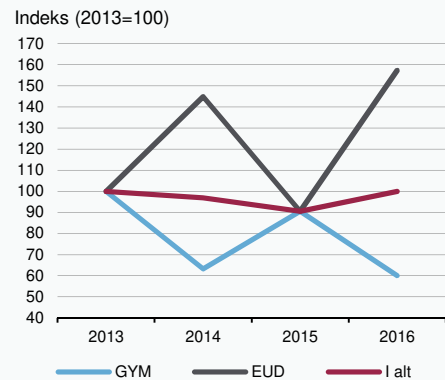
Status et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

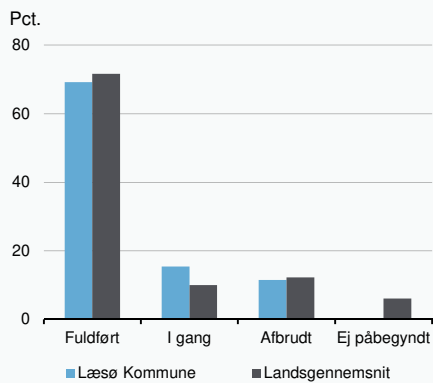
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2013-2016)



Figur 3

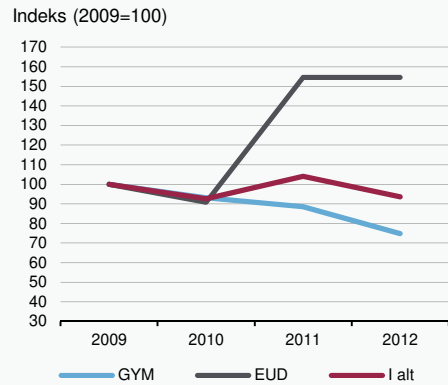
Status fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

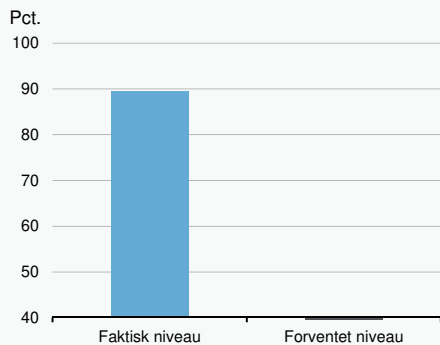
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2009-2012)



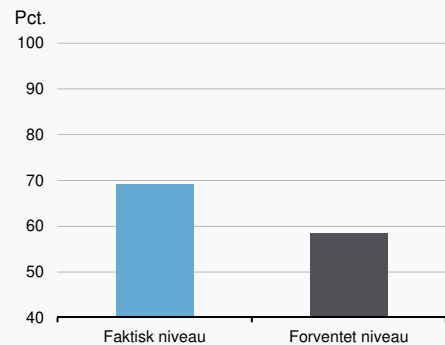
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Figur 6

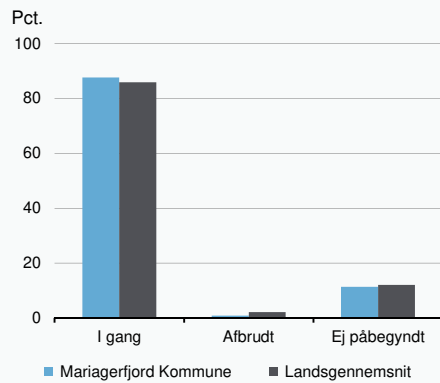
Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)



Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
 Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

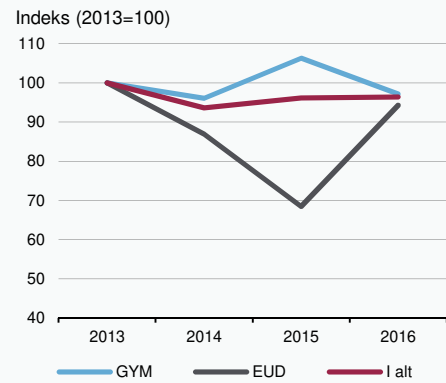
Status et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

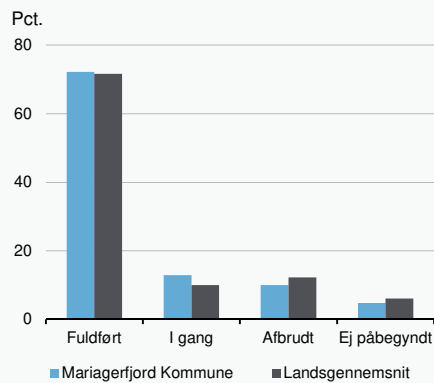
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2013-2016)



Figur 3

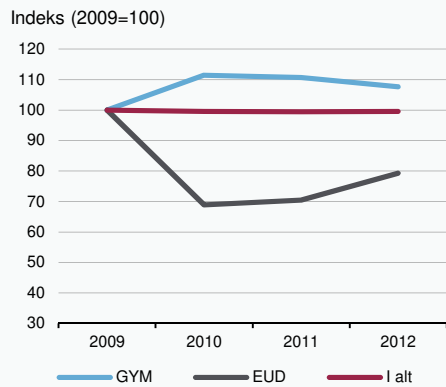
Status fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

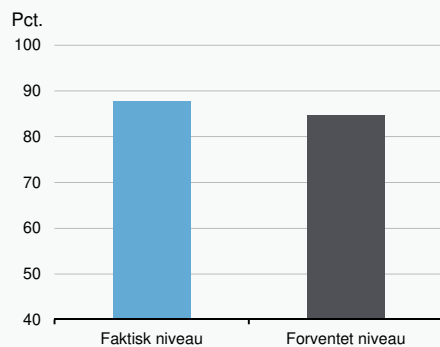
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2009-2012)



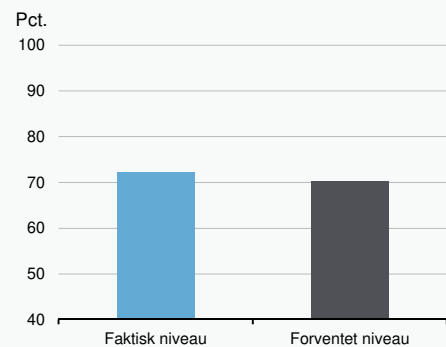
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



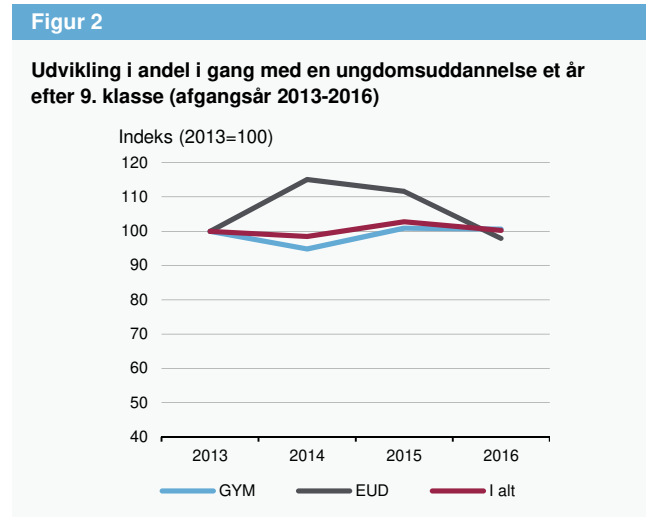
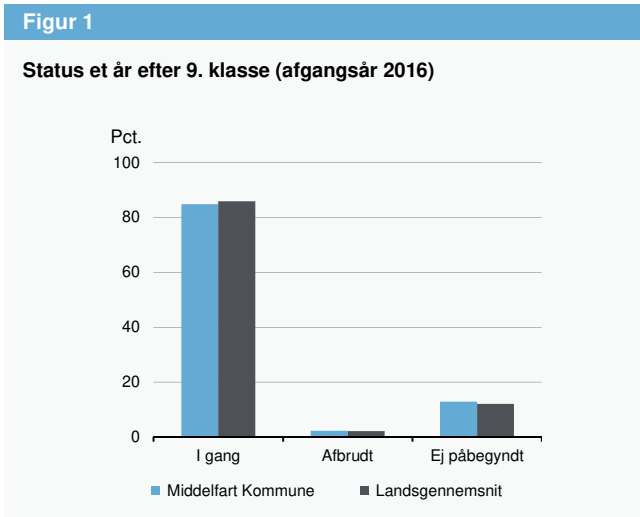
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)

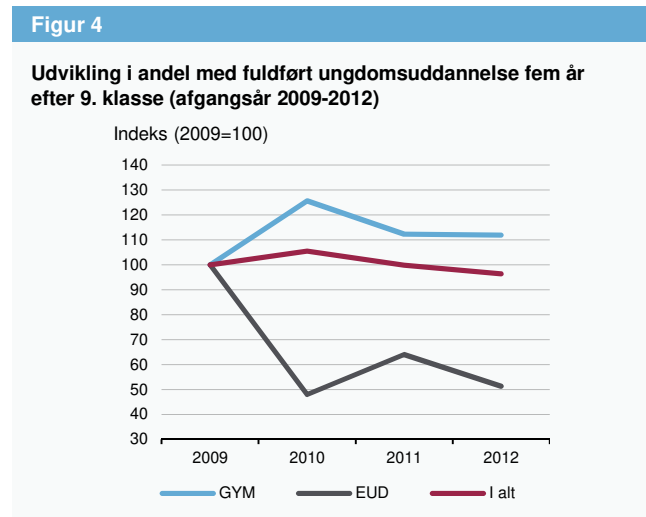
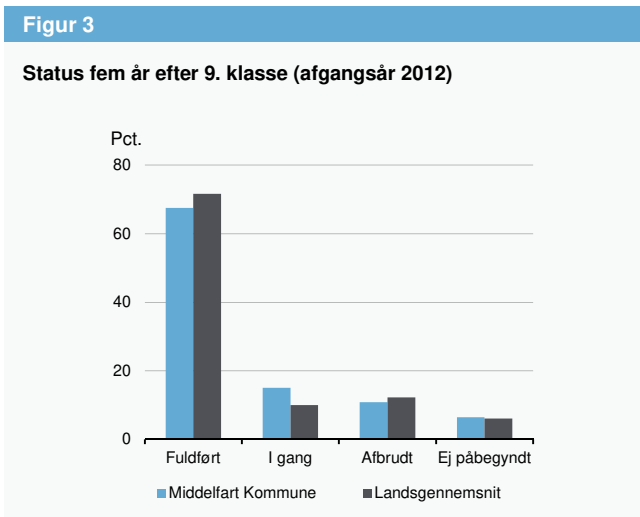


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

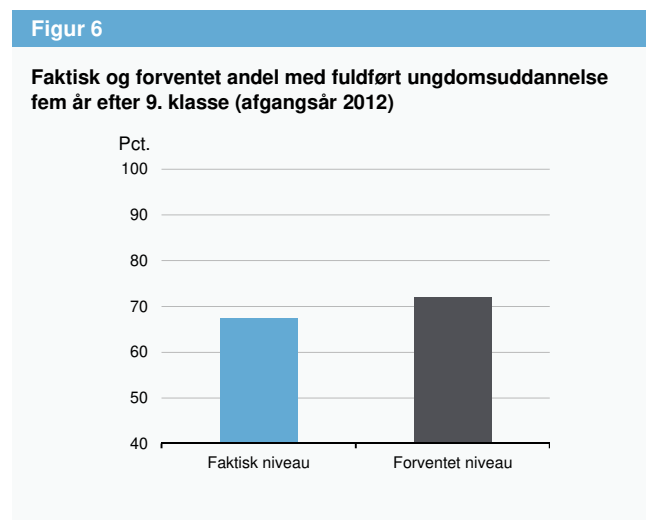
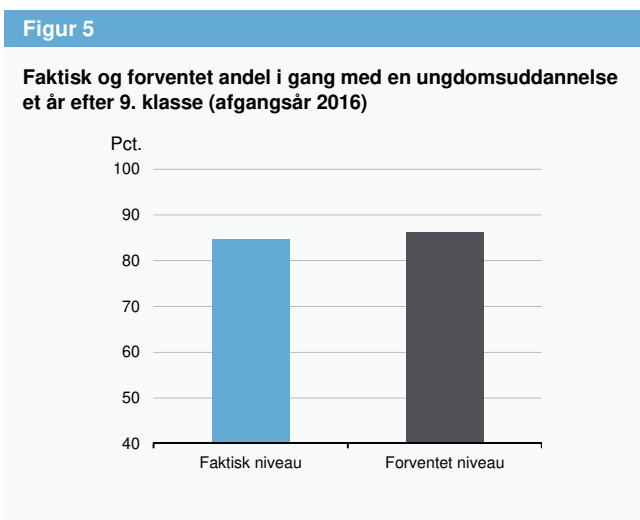




Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

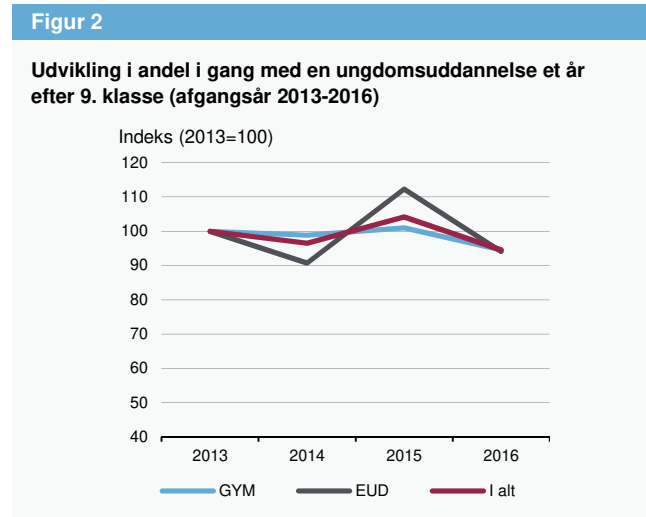
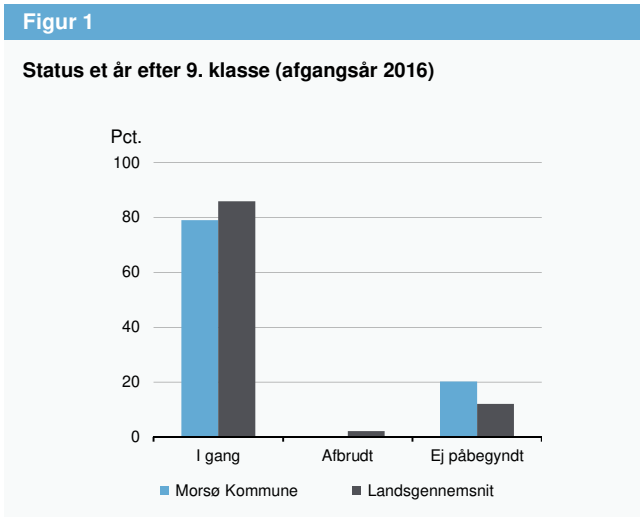


Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

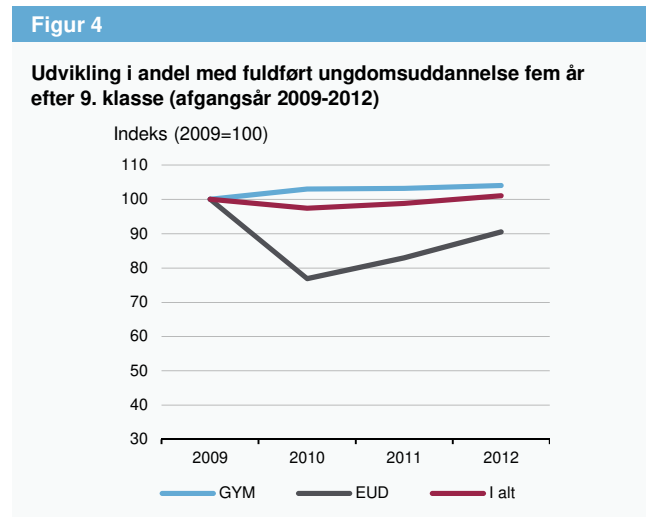
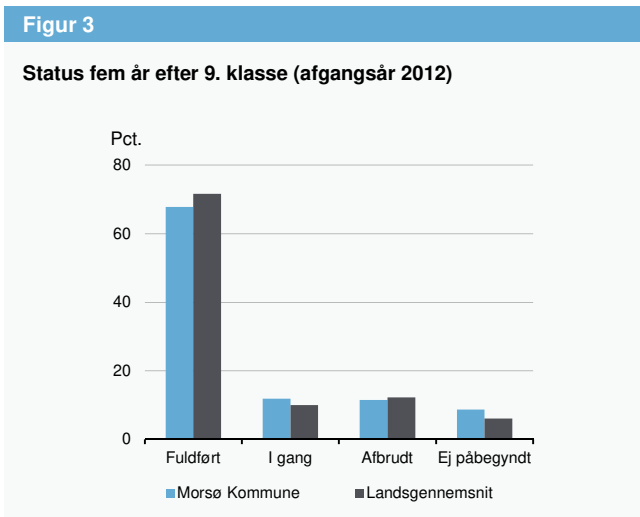


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

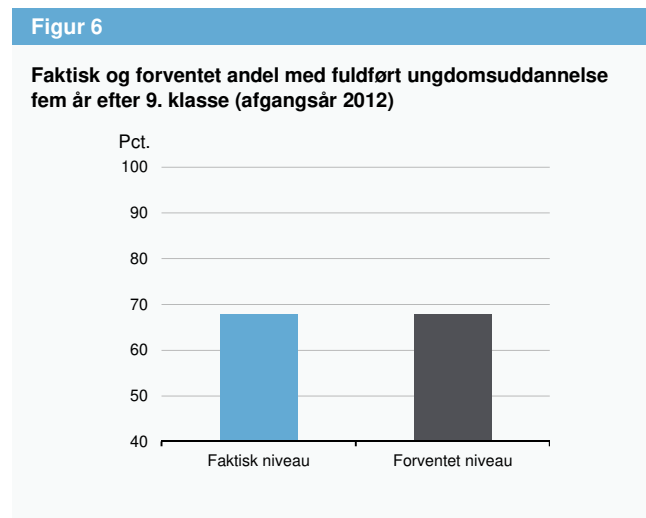
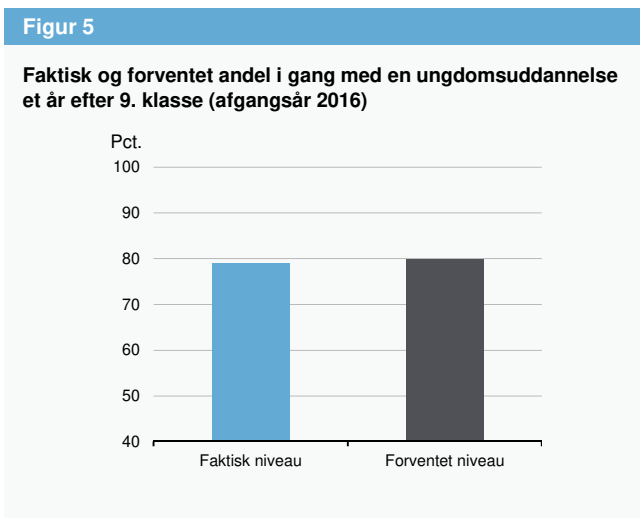
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

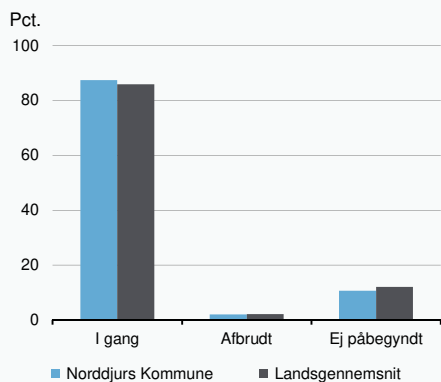


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

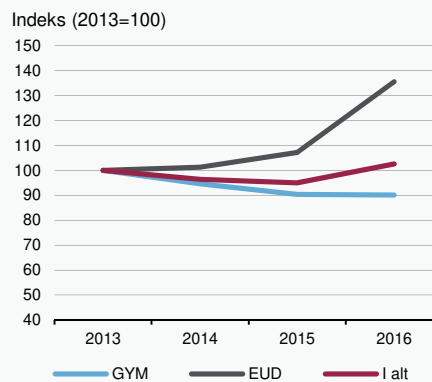
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

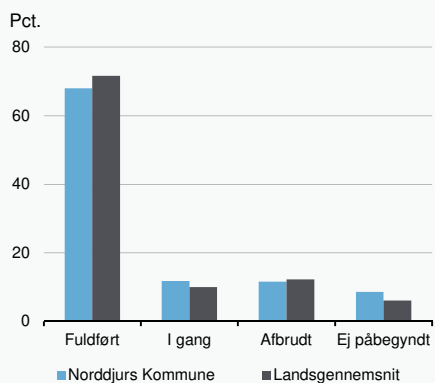
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

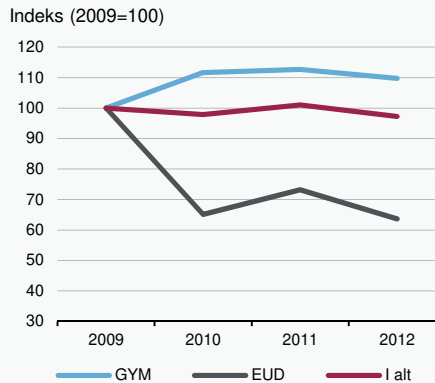
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

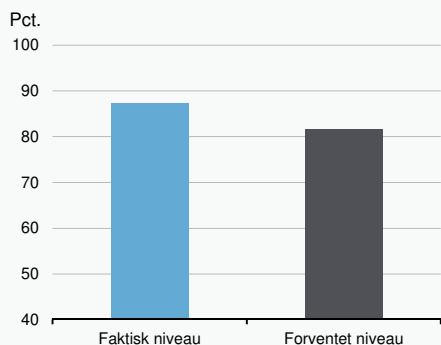
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



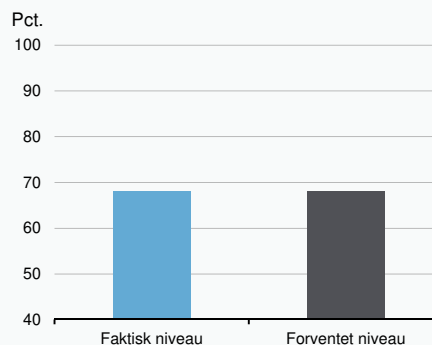
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

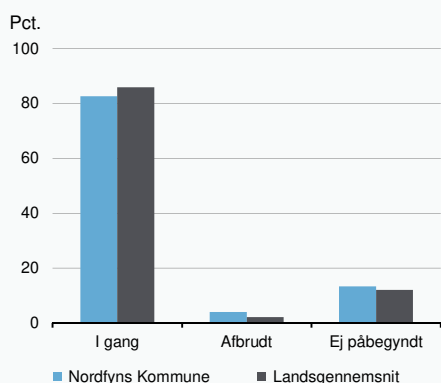


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

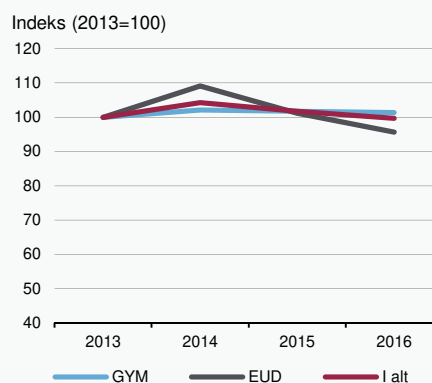
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

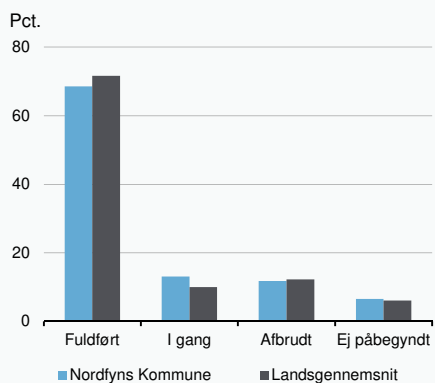
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

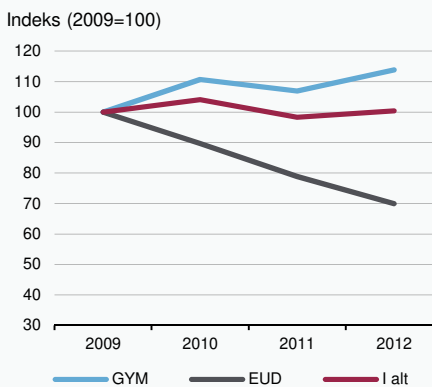
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

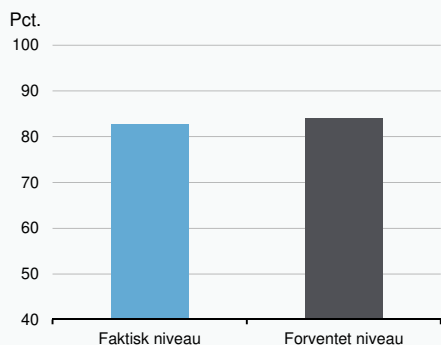
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



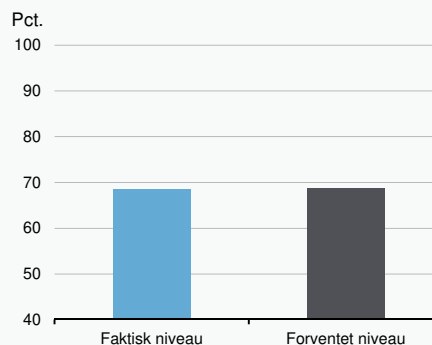
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

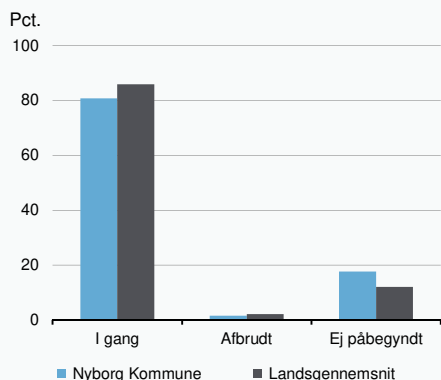


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

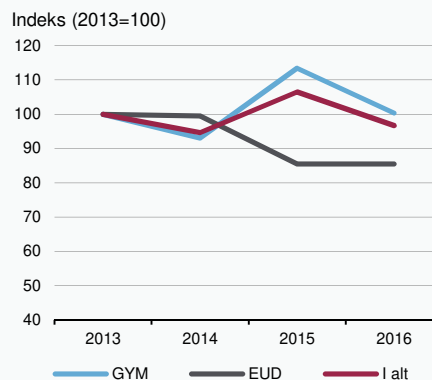
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

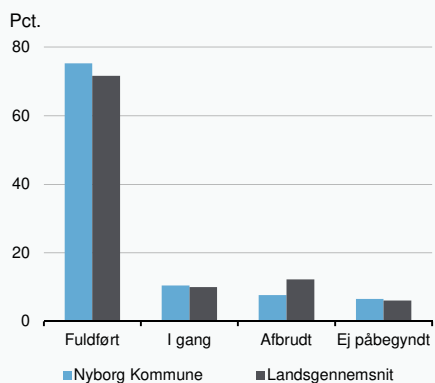
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

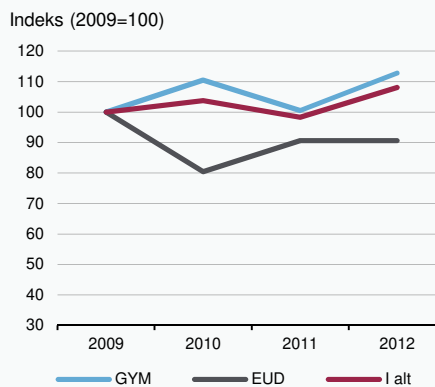
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

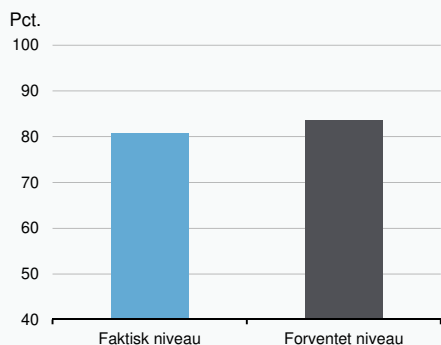
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



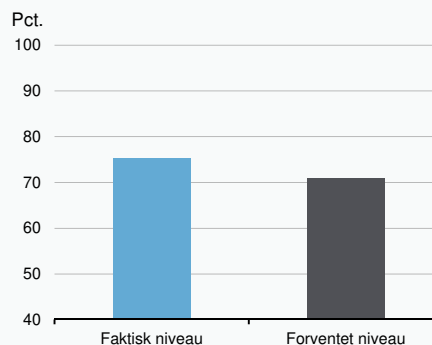
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



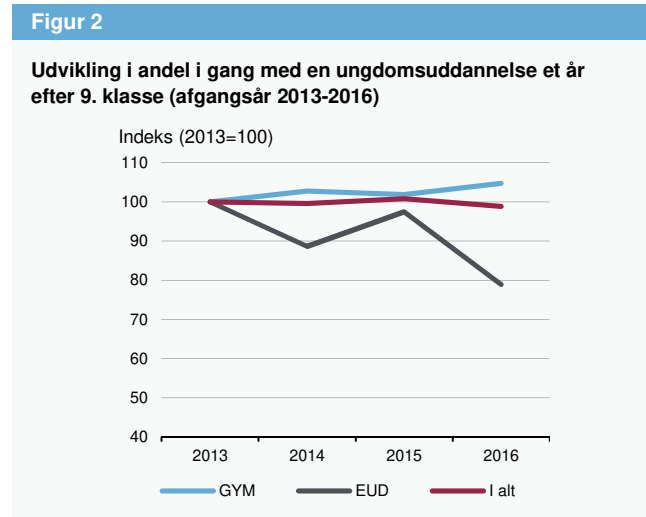
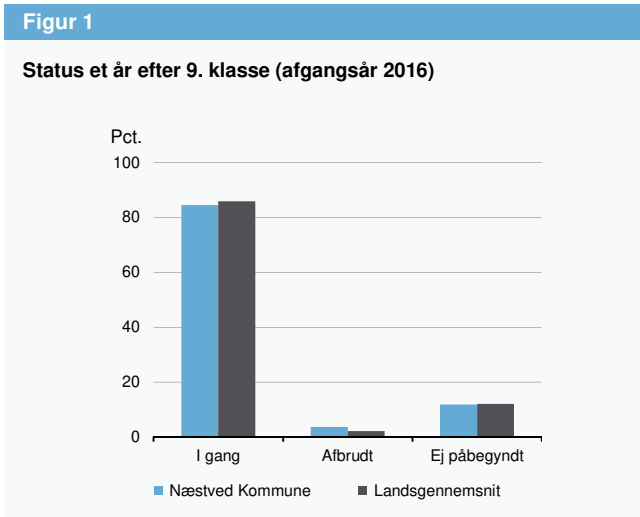
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

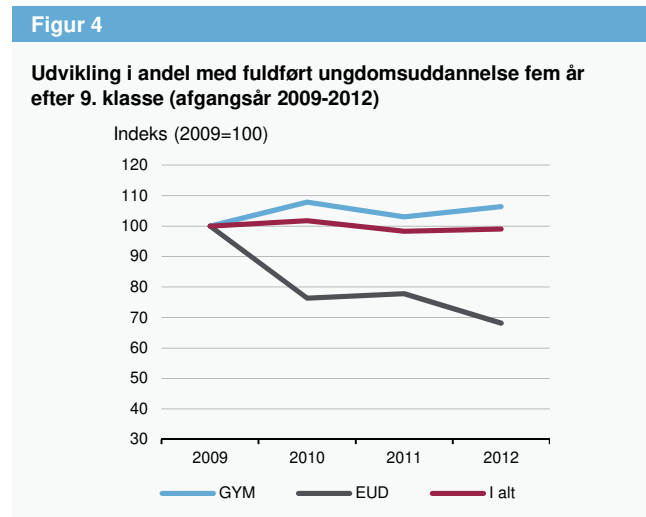
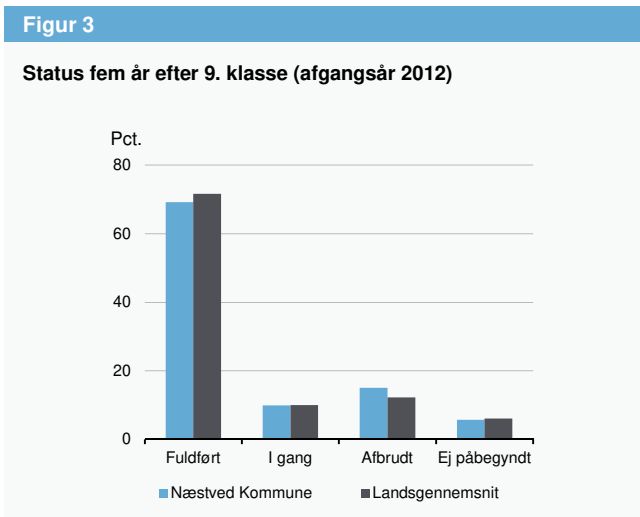


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

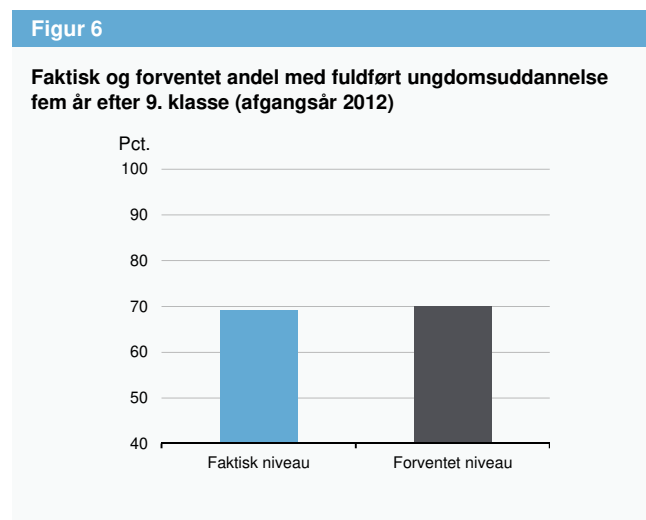
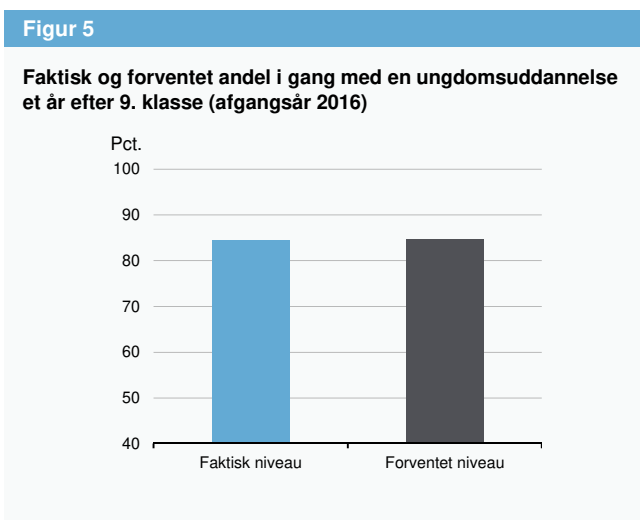
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

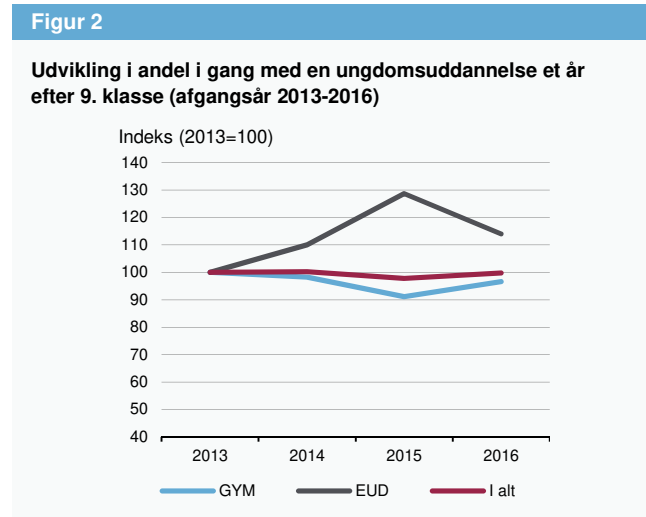
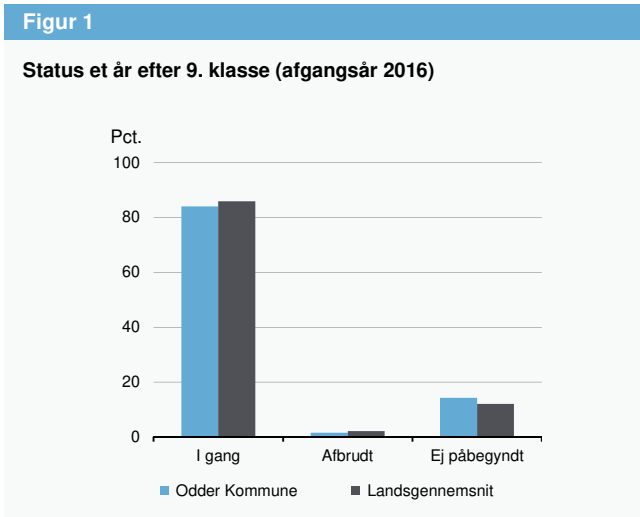


Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

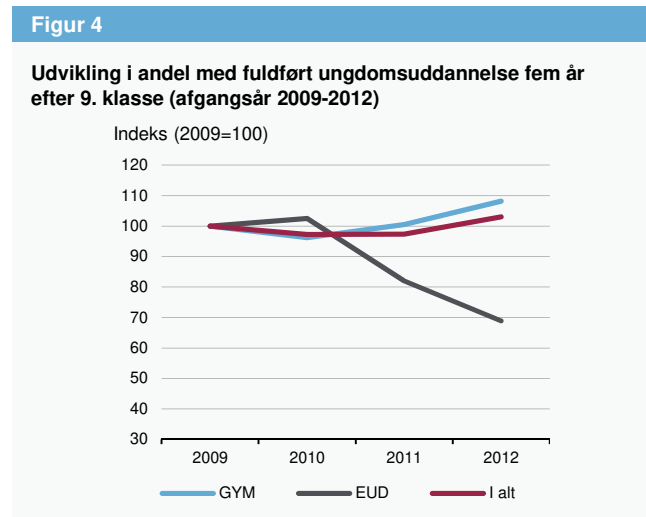
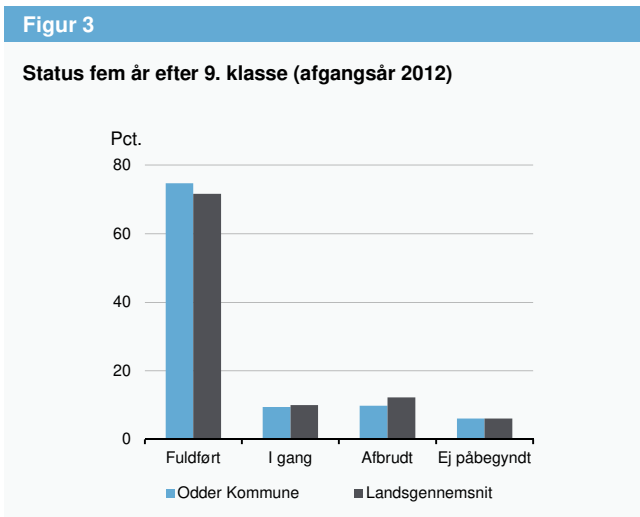


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

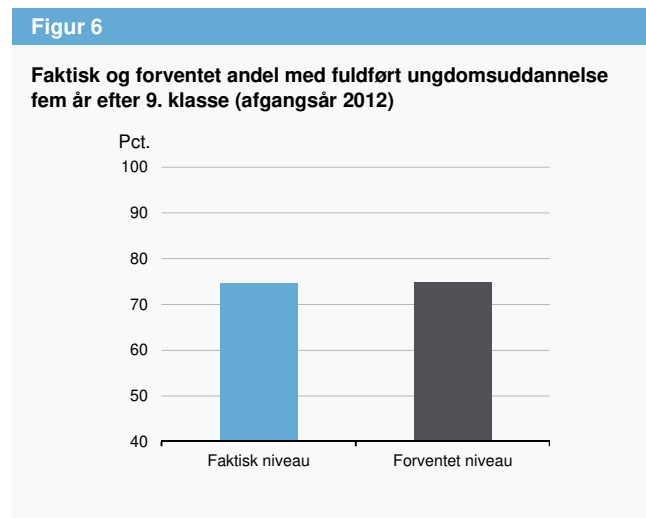
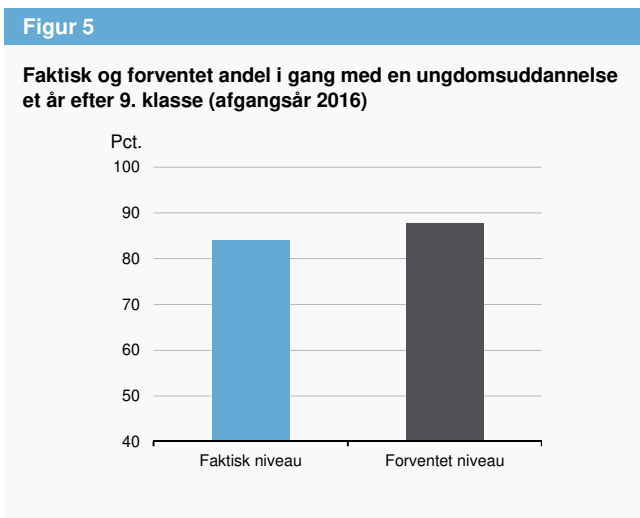
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

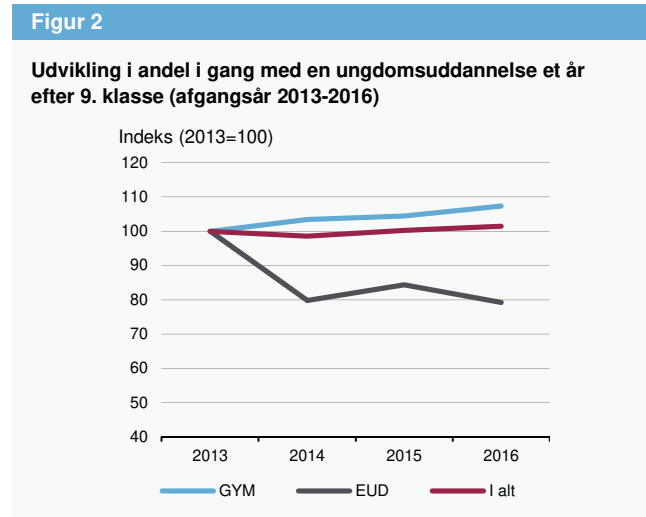
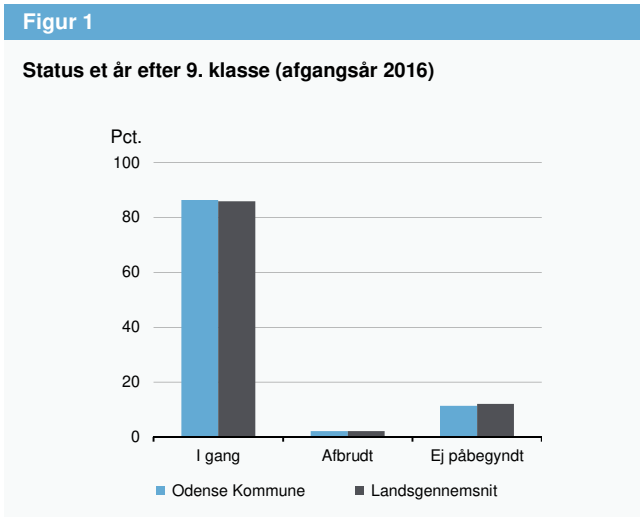


Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

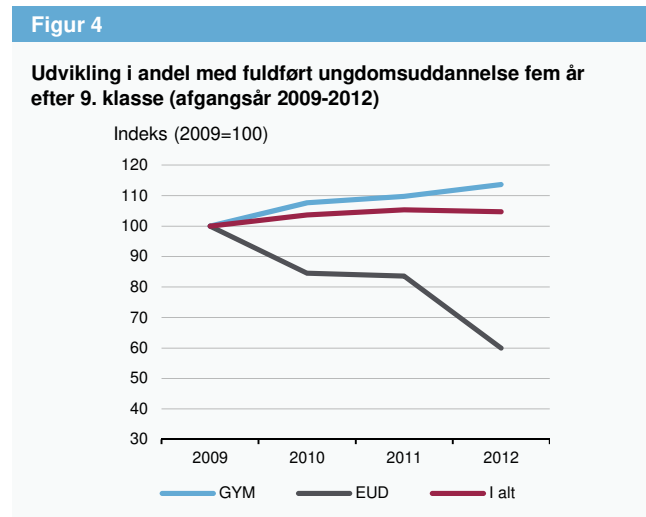
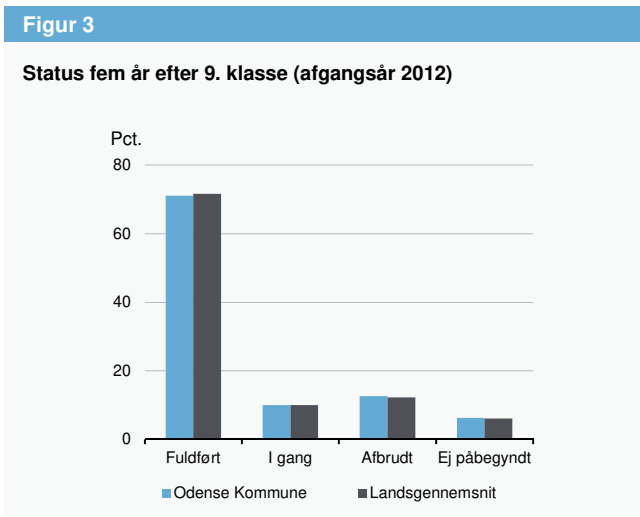


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

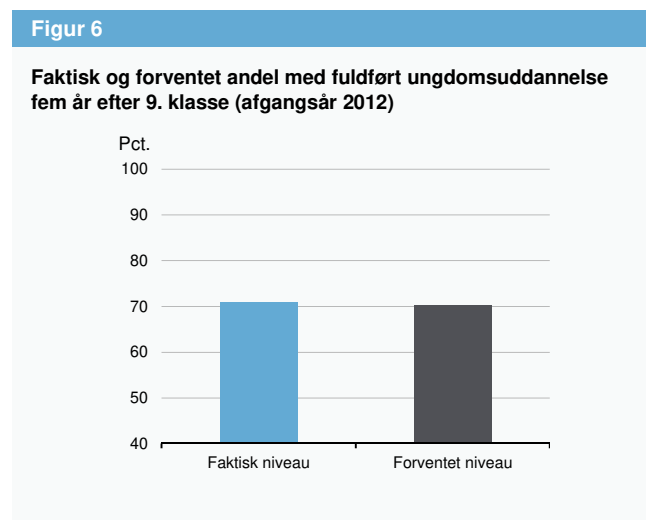
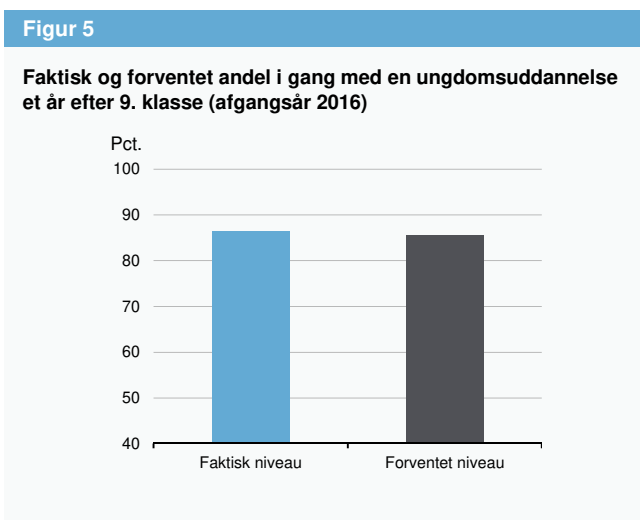
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



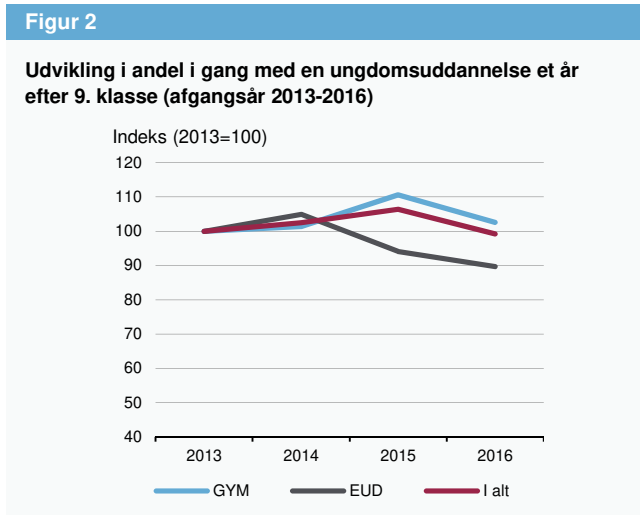
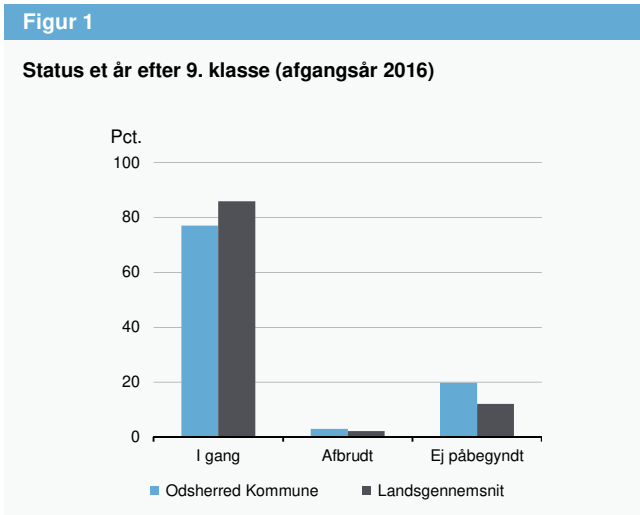
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



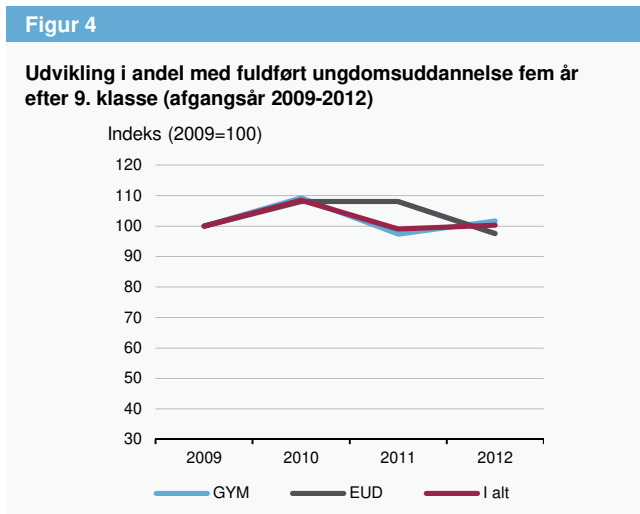
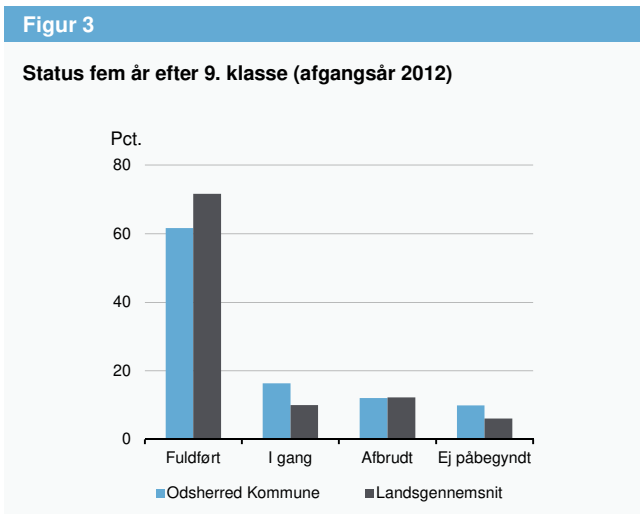
Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

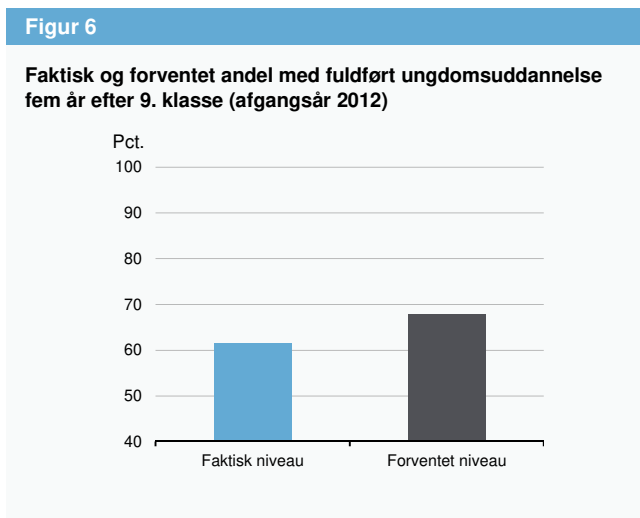
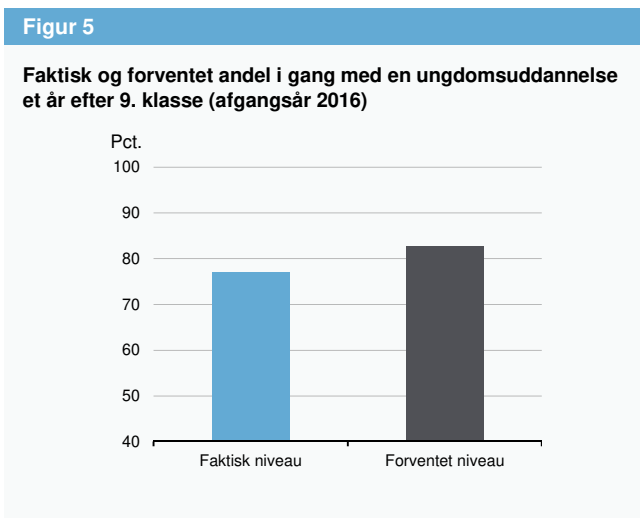




Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

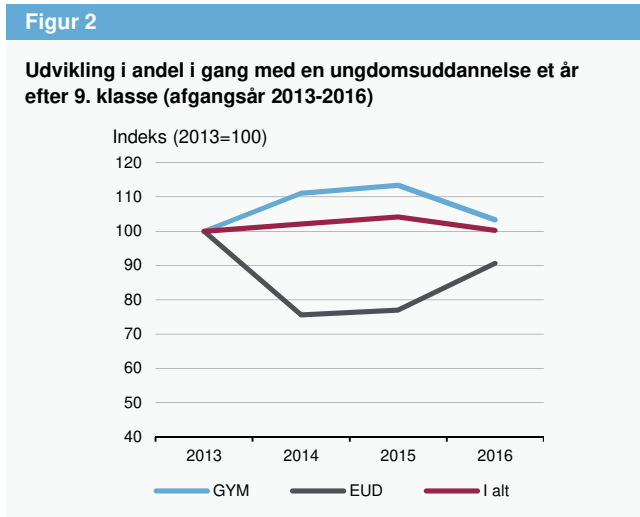
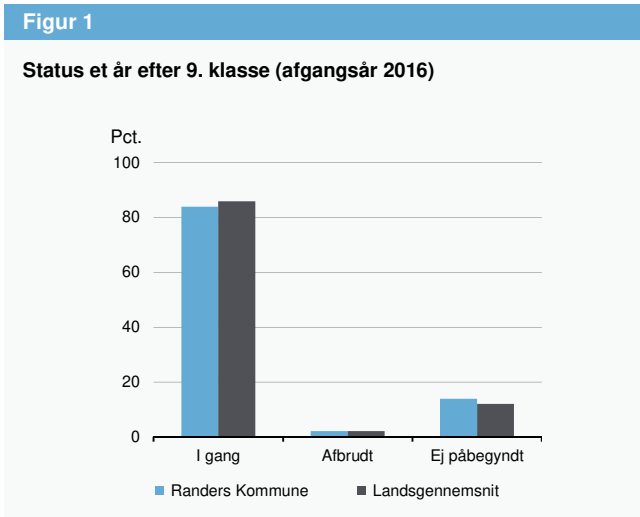


Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

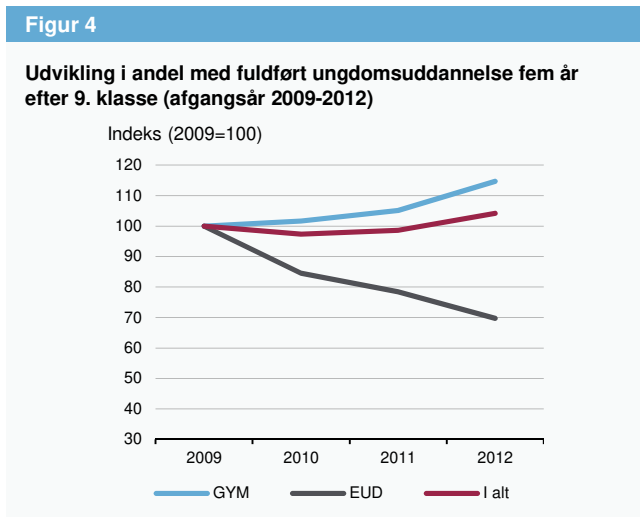
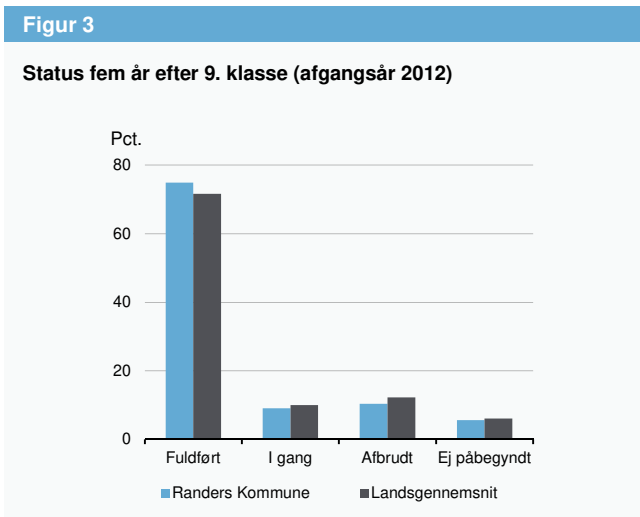


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

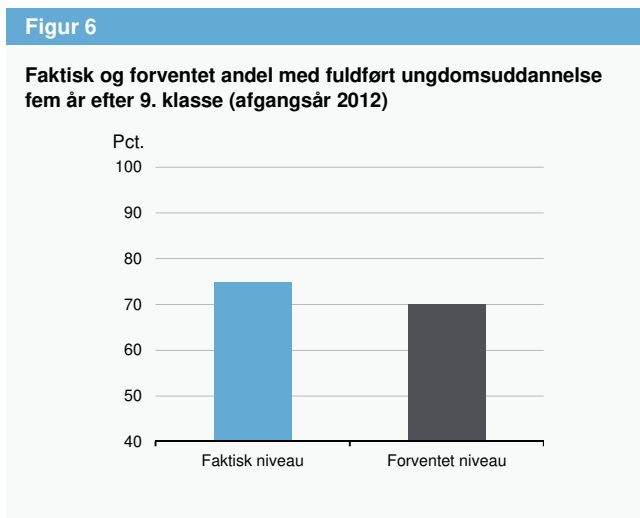
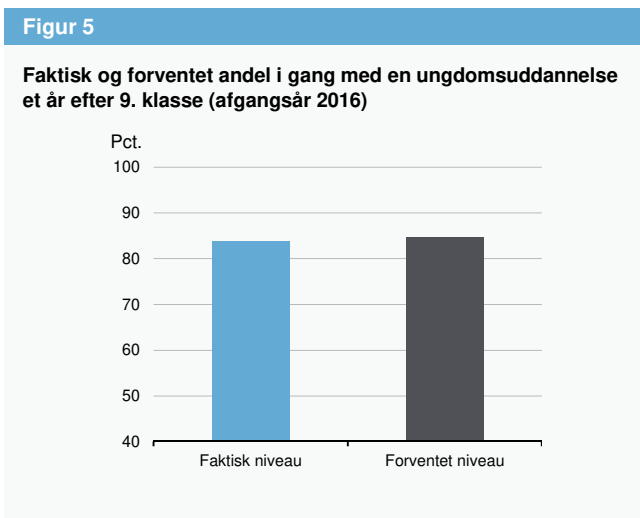
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

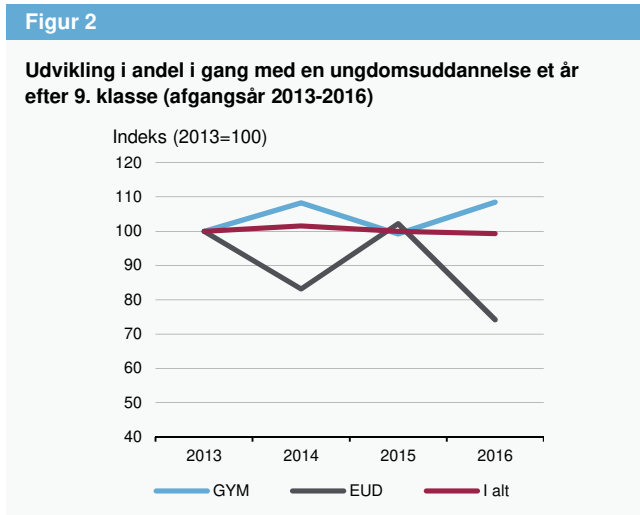
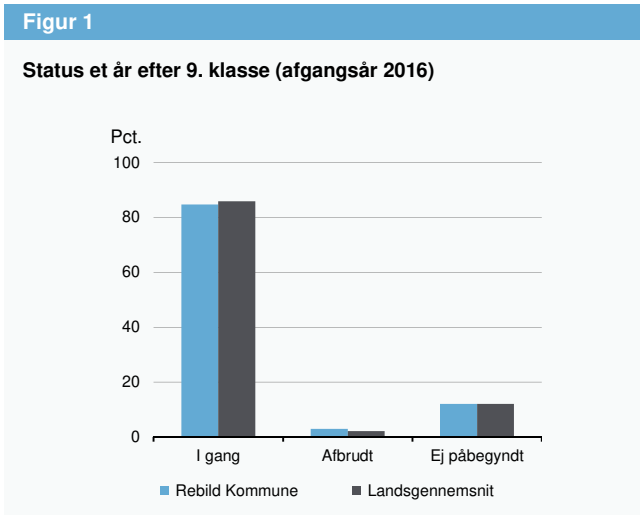


Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

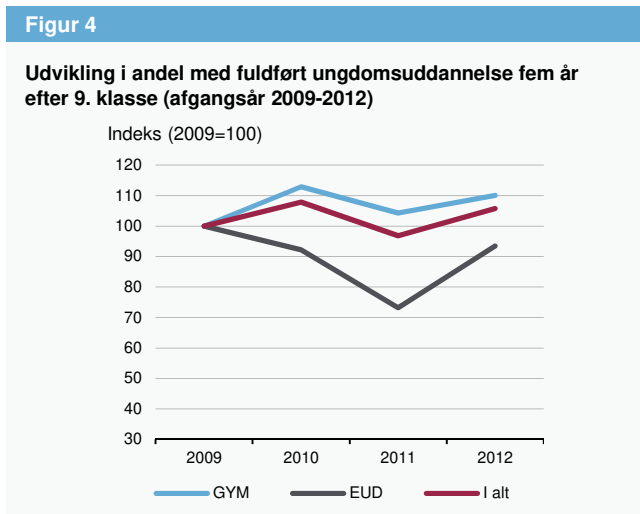
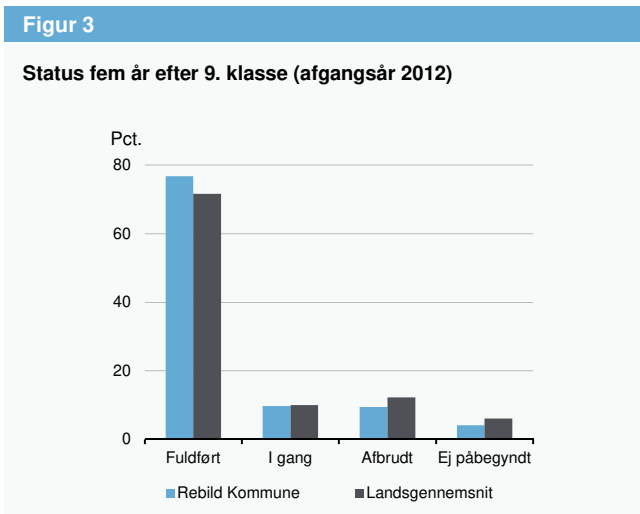


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

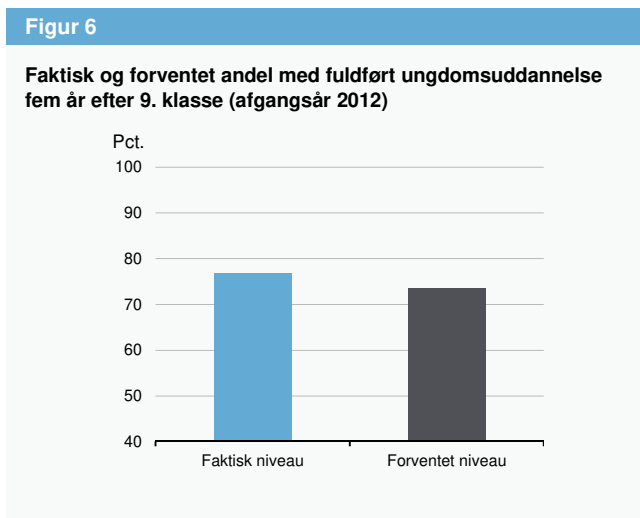
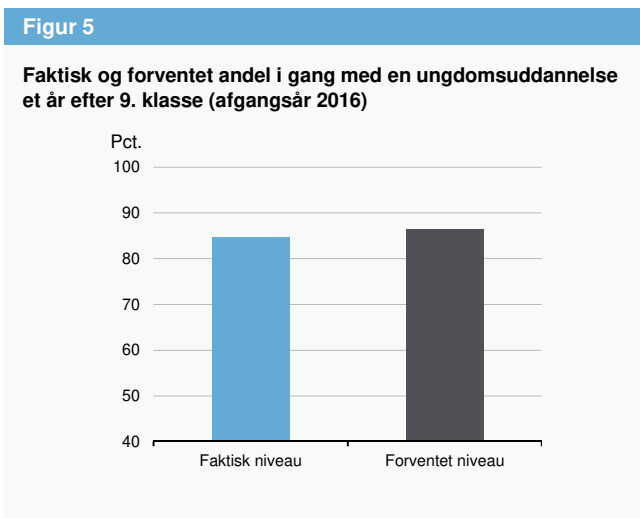
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

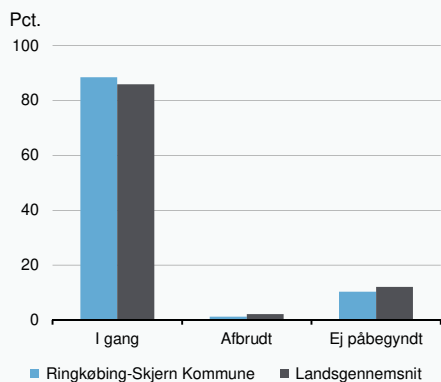


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

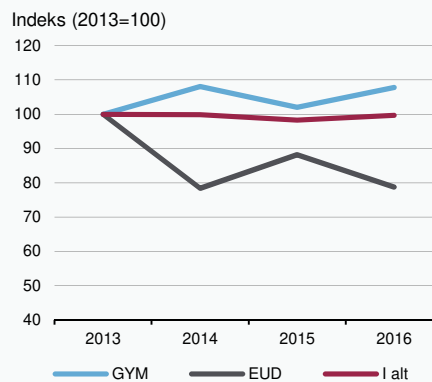
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

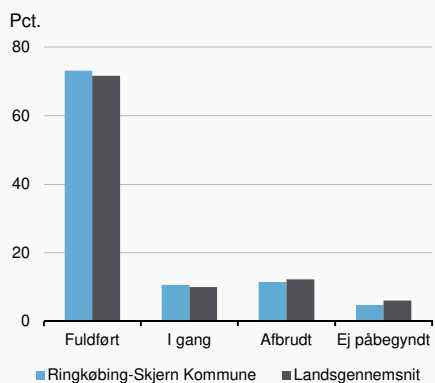
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

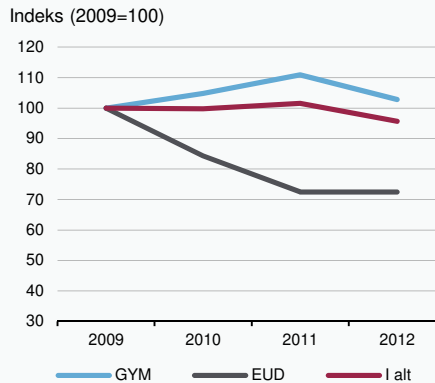
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

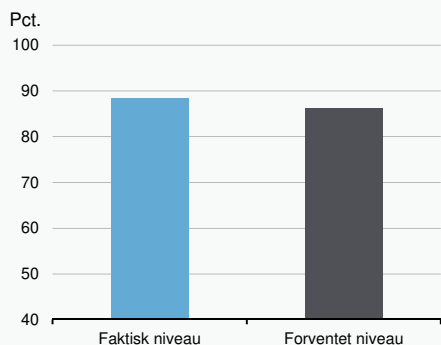
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



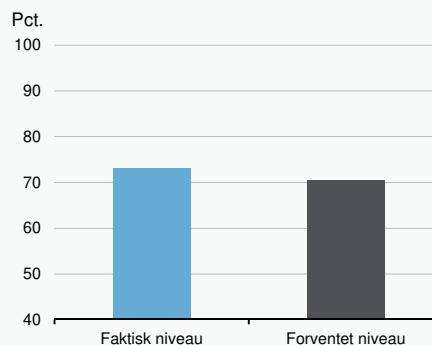
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

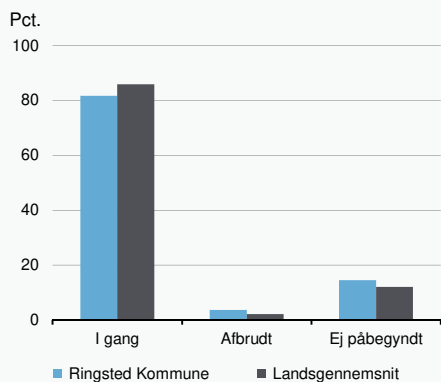


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

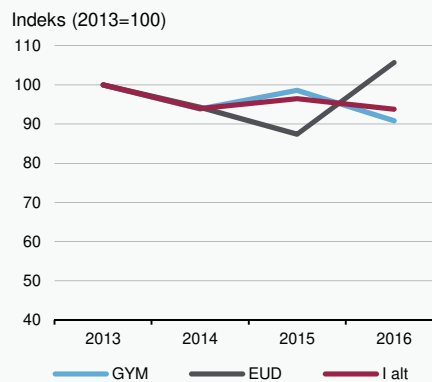
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

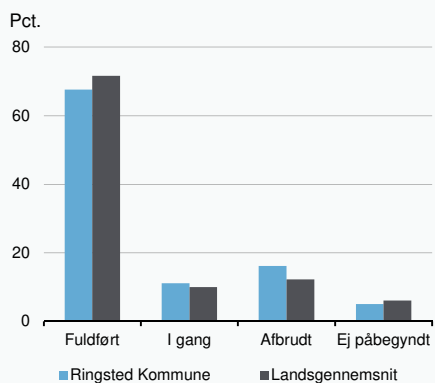
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

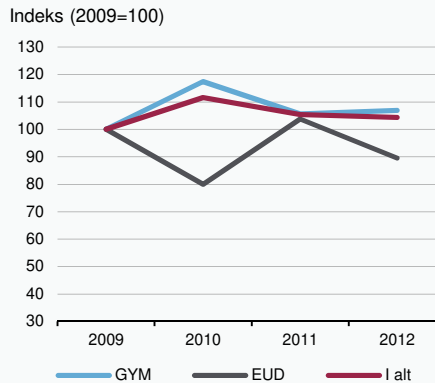
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

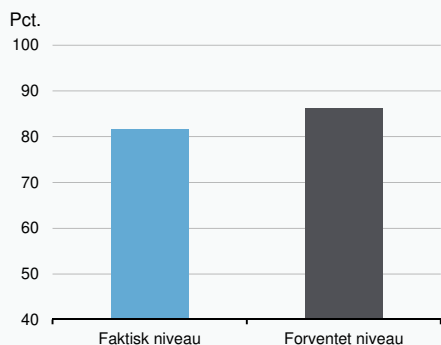
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



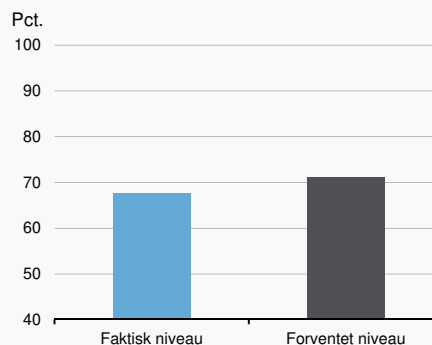
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



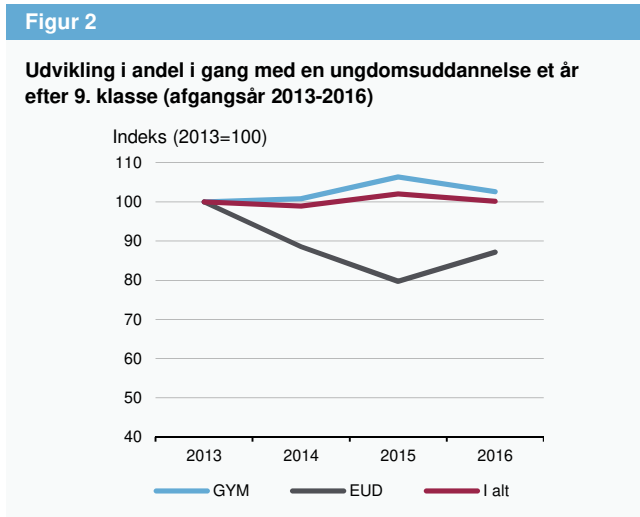
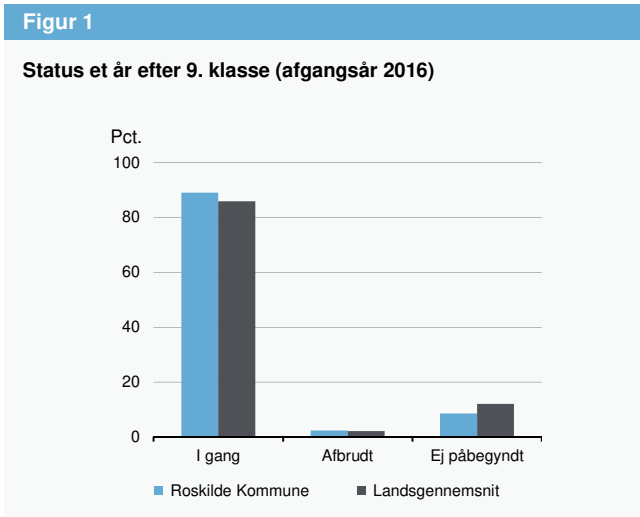
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

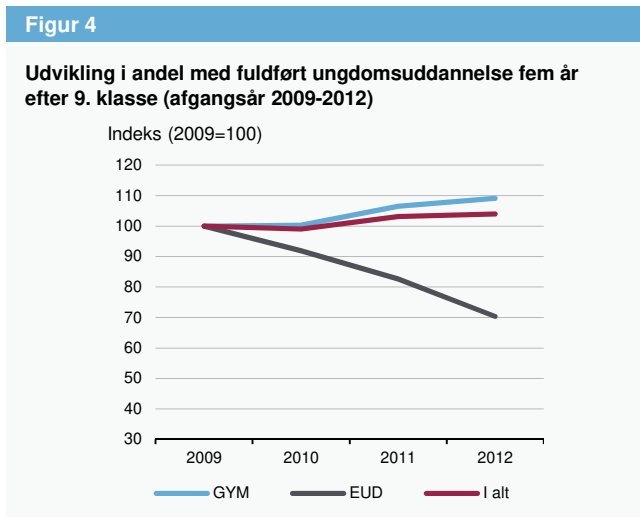
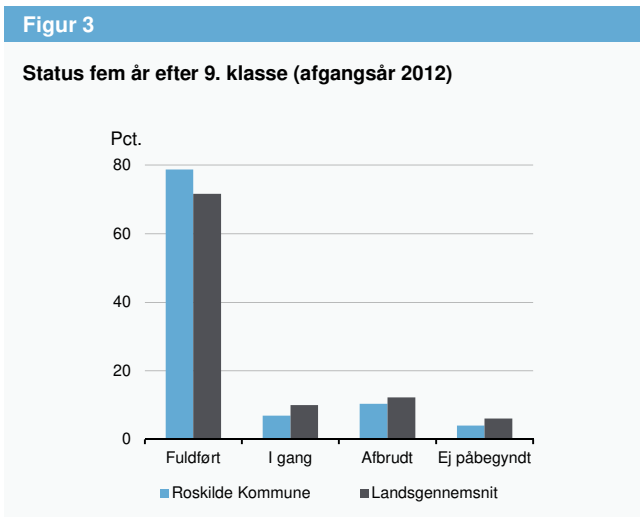


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

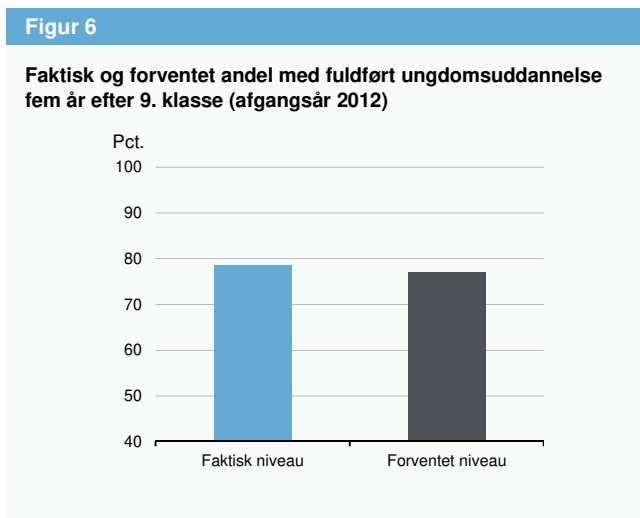
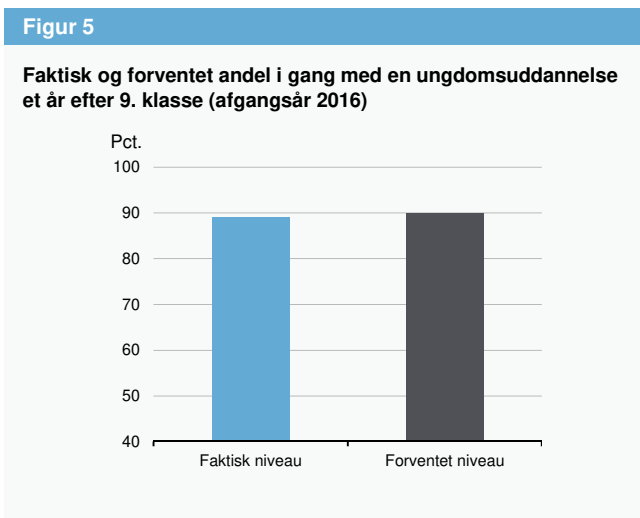
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

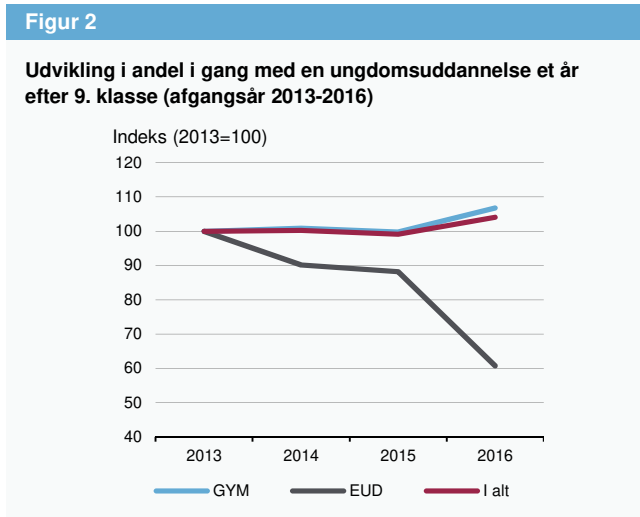
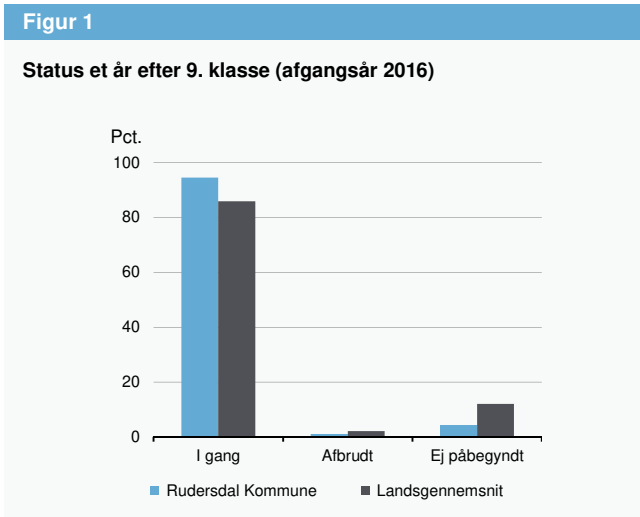


Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

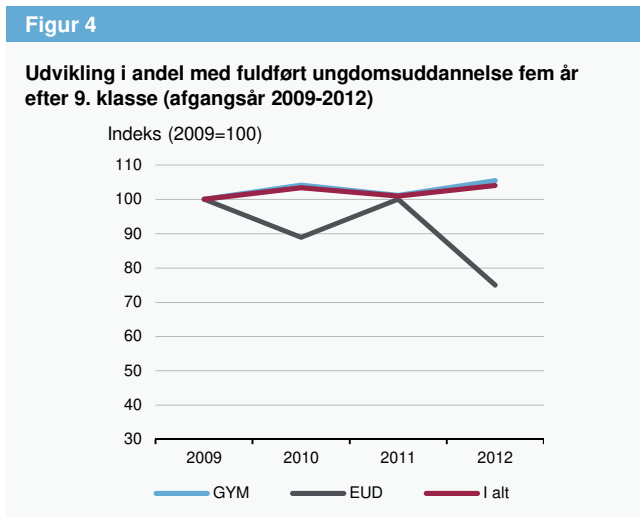
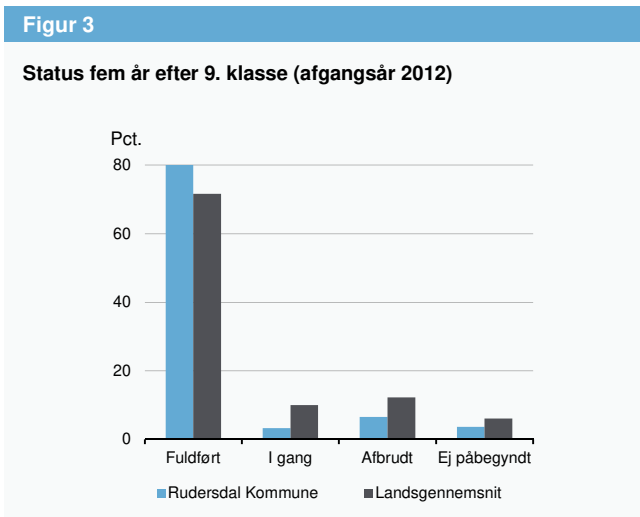


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

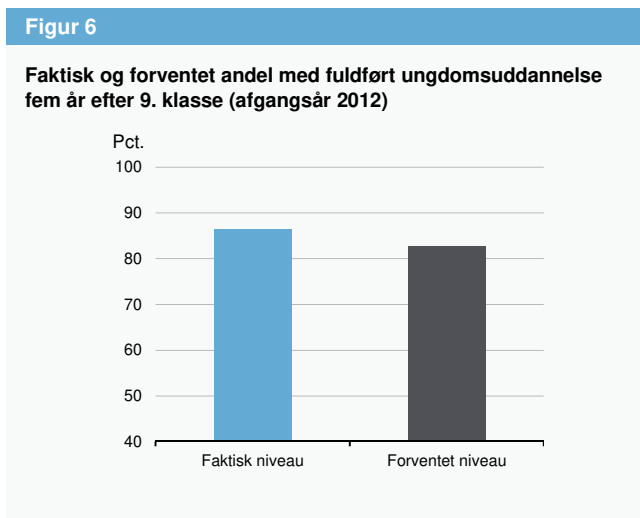
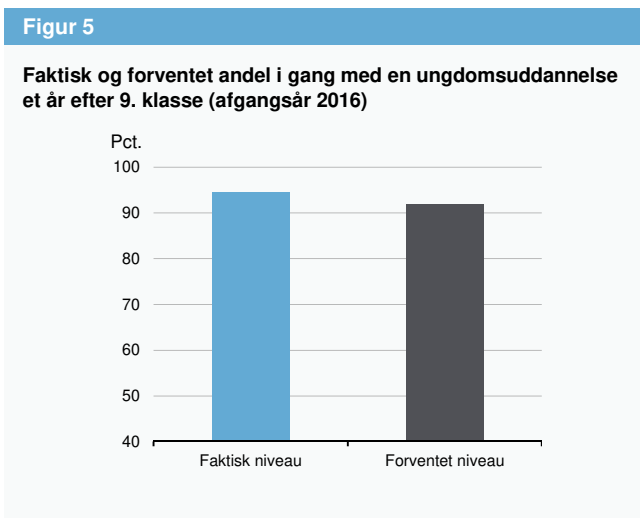
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

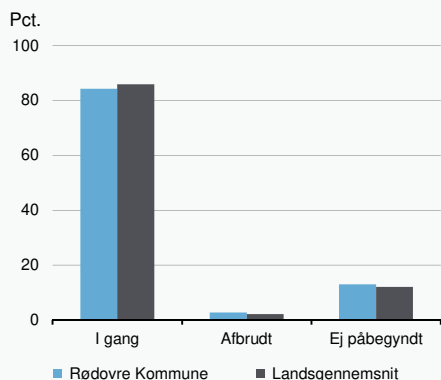


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

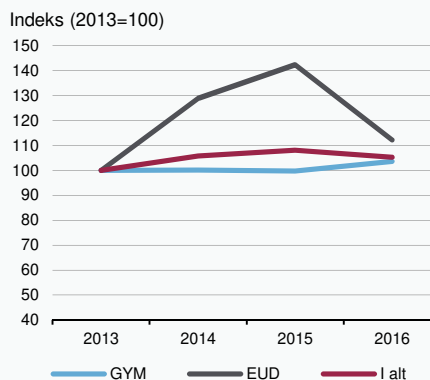
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

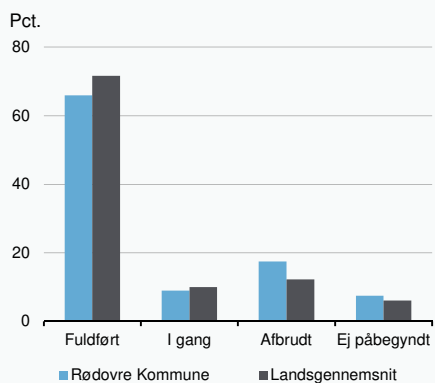
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

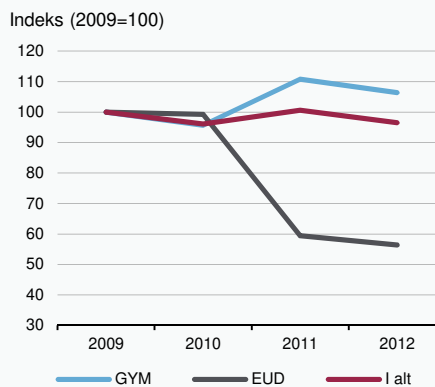
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

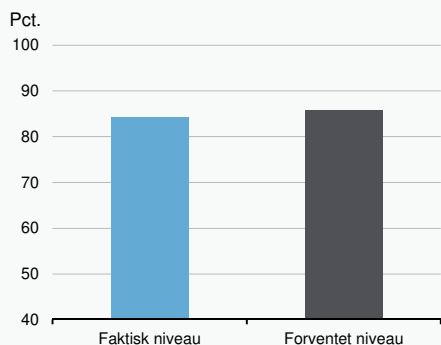
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



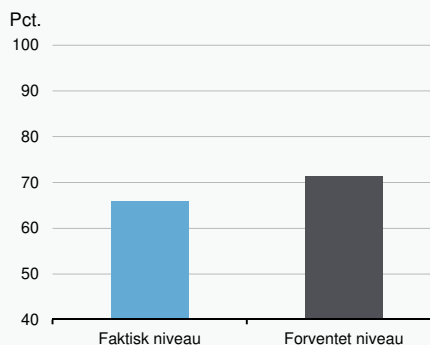
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



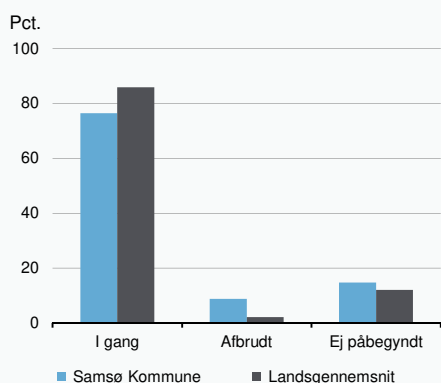
Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Figur 1

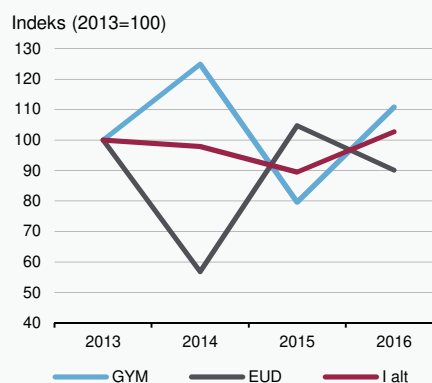
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

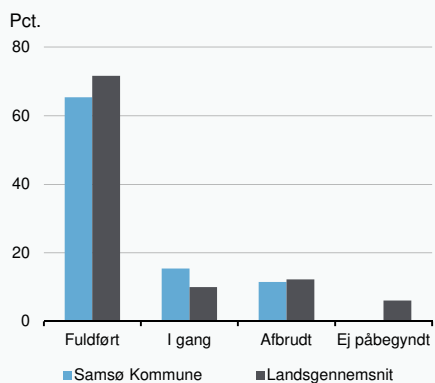
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

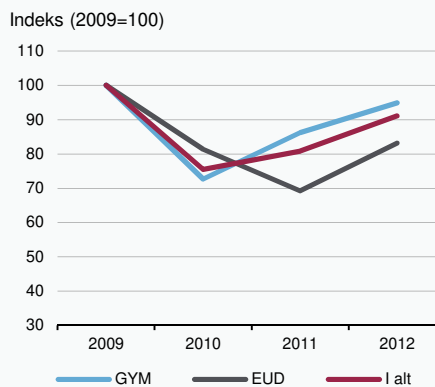
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

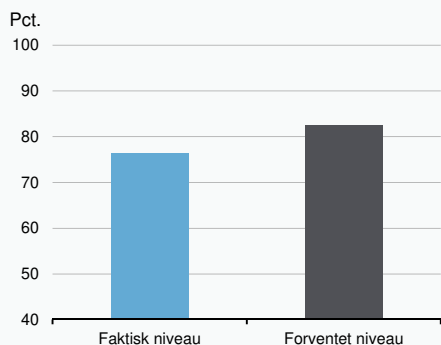
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



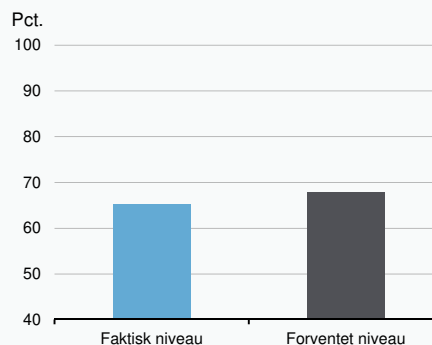
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

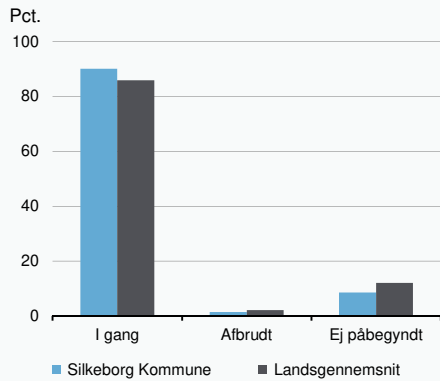


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

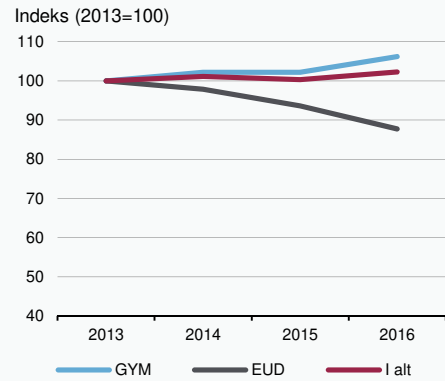
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

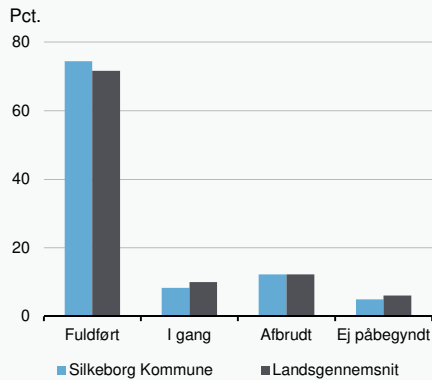
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

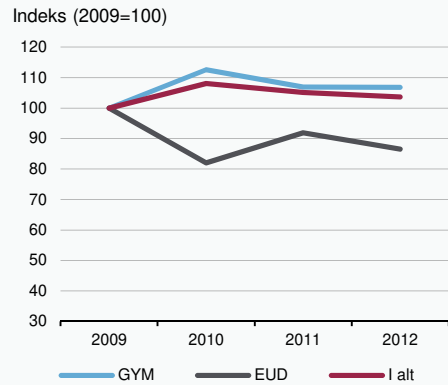
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

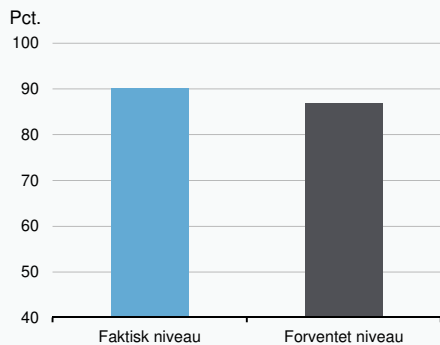
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



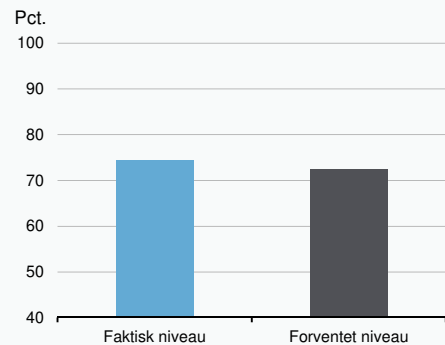
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

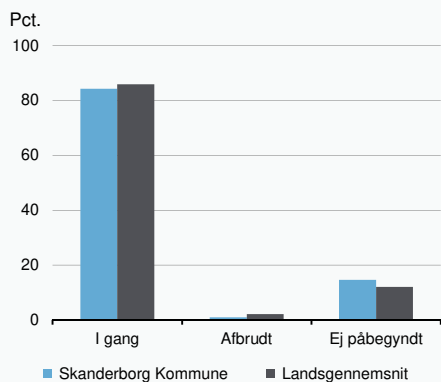
Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

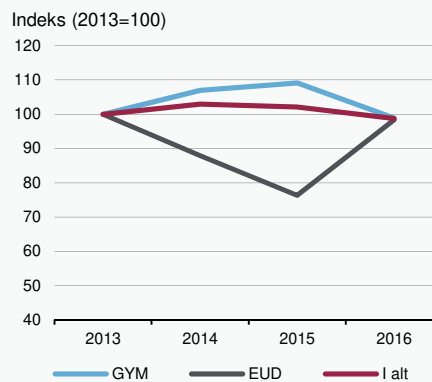
Status et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

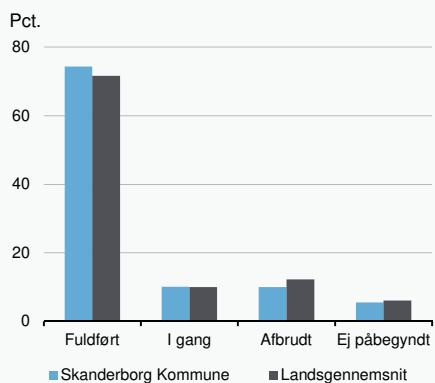
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2013-2016)



Figur 3

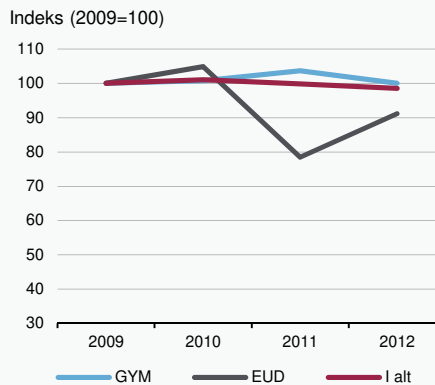
Status fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

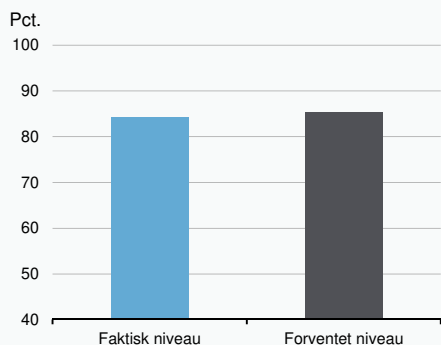
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2009-2012)



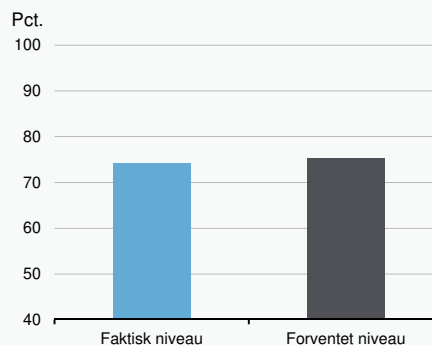
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)

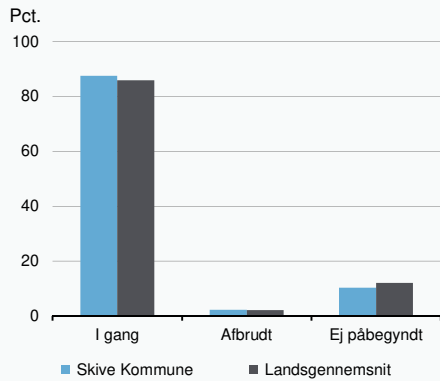


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

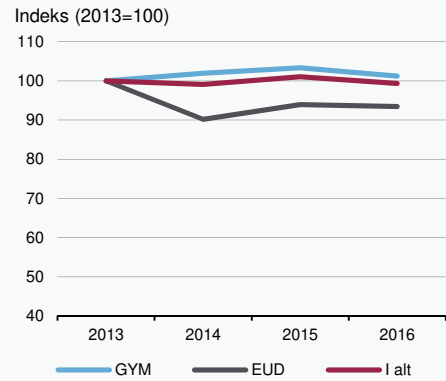
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

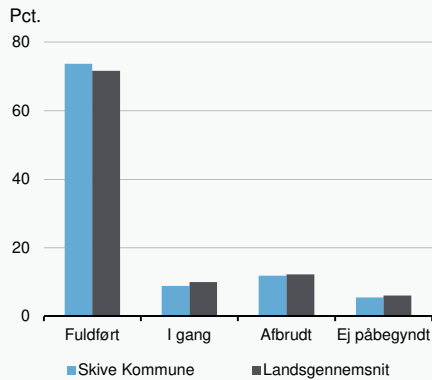
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

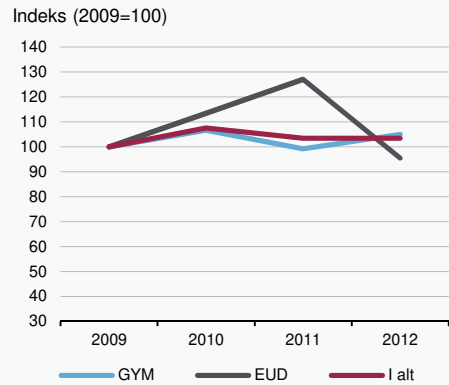
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

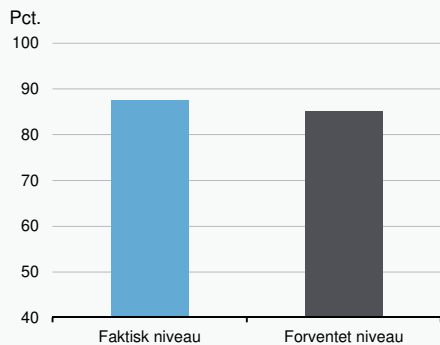
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



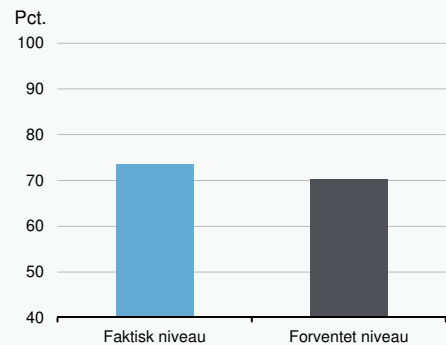
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

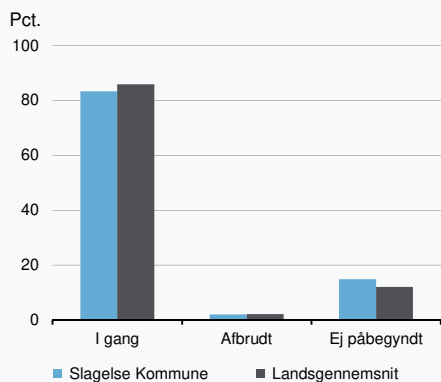
Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

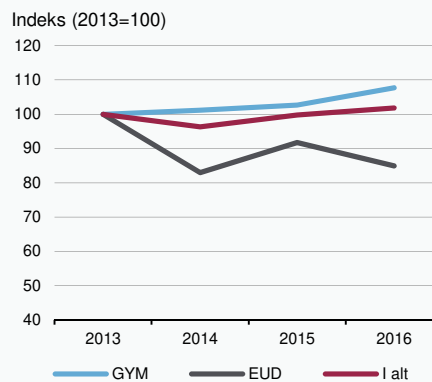
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

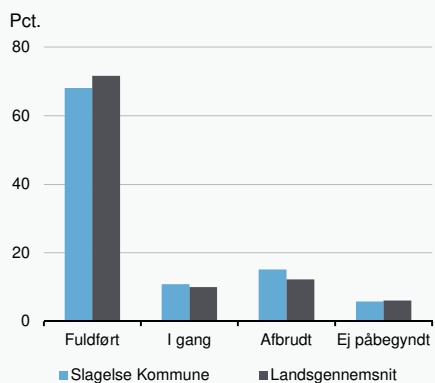
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

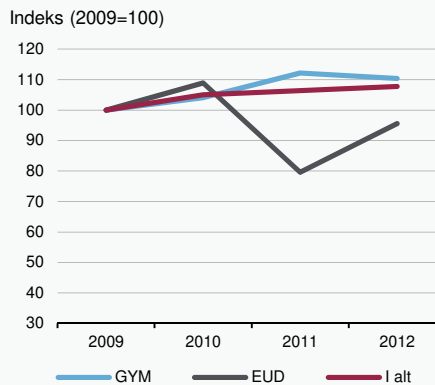
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

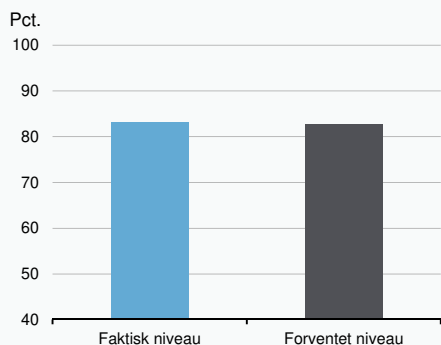
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



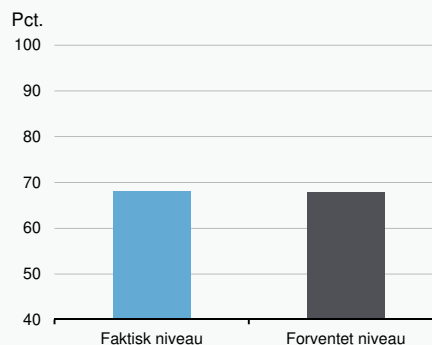
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

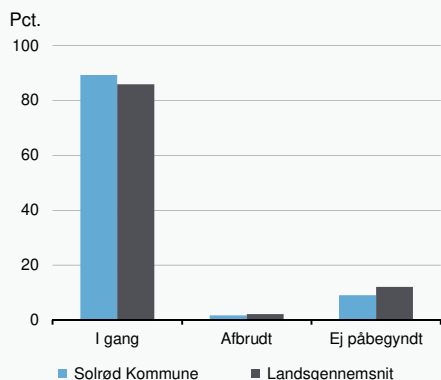


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

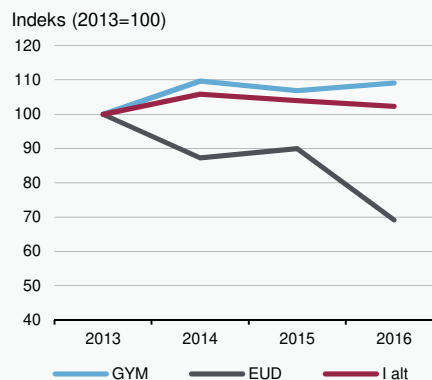
Status et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

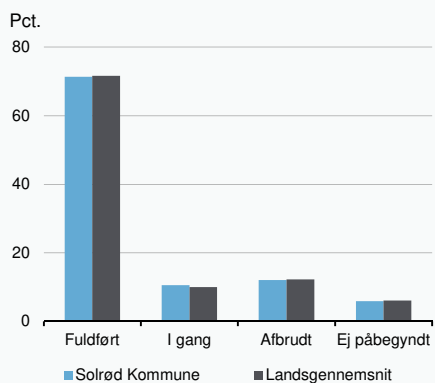
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2013-2016)



Figur 3

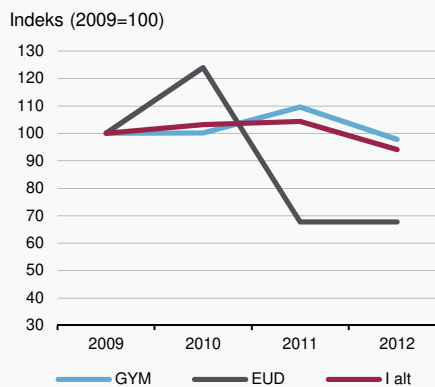
Status fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

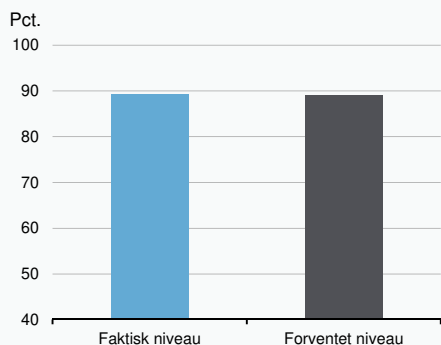
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2009-2012)



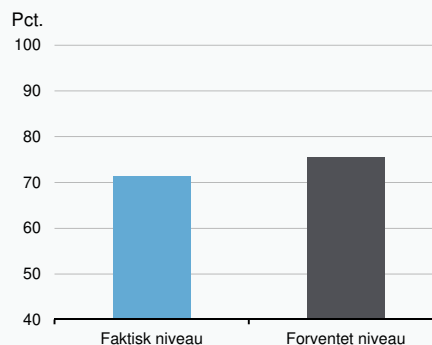
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



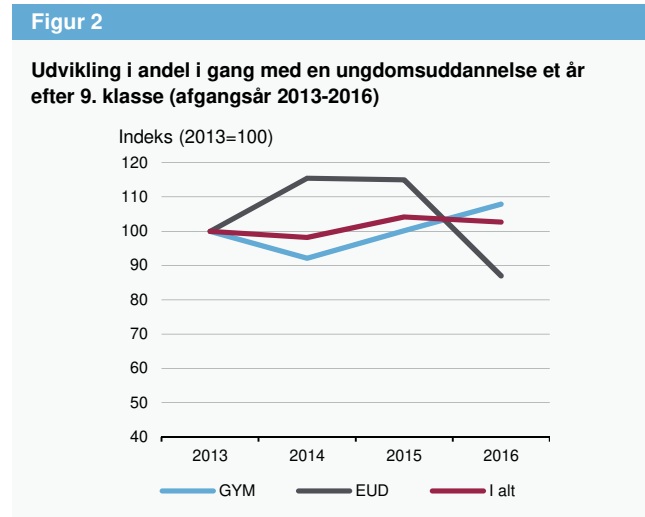
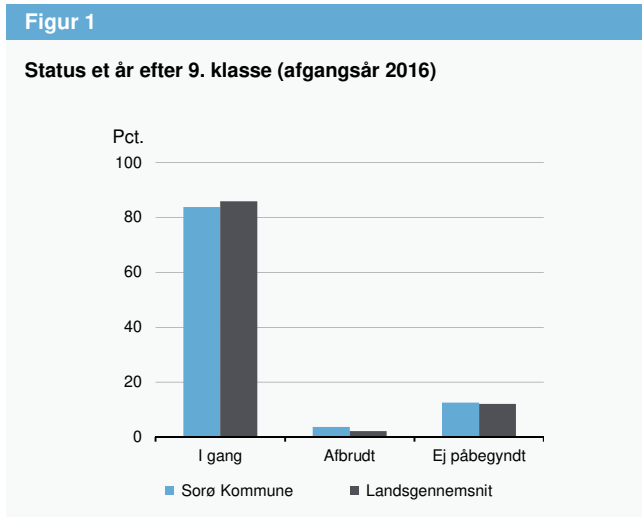
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)

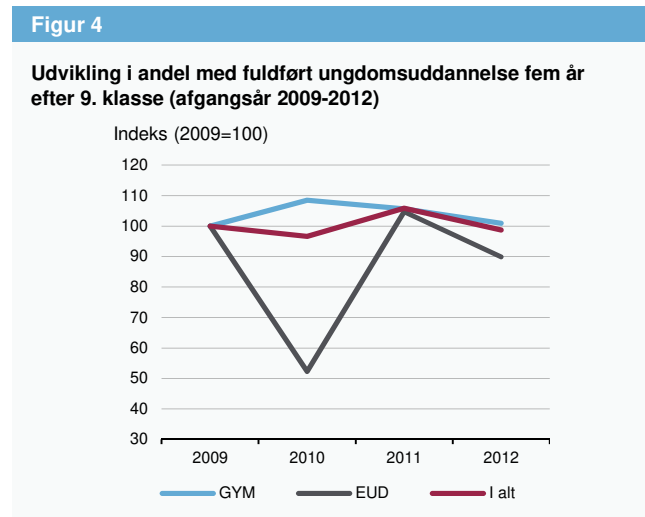
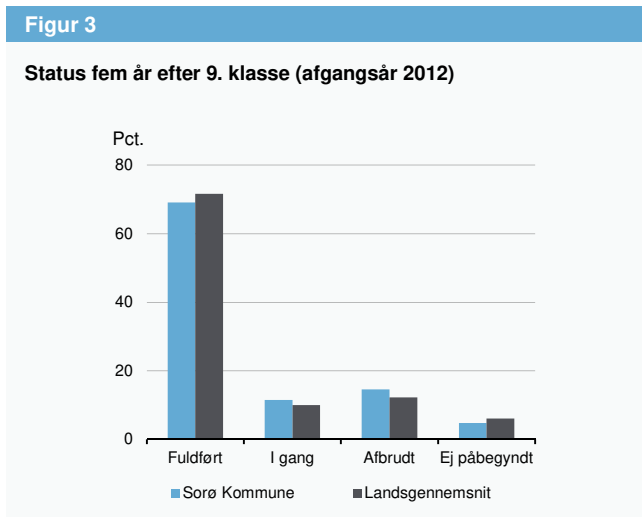


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

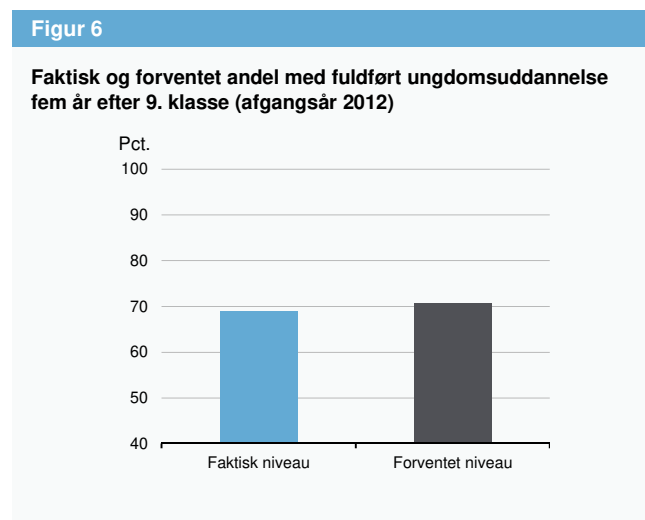
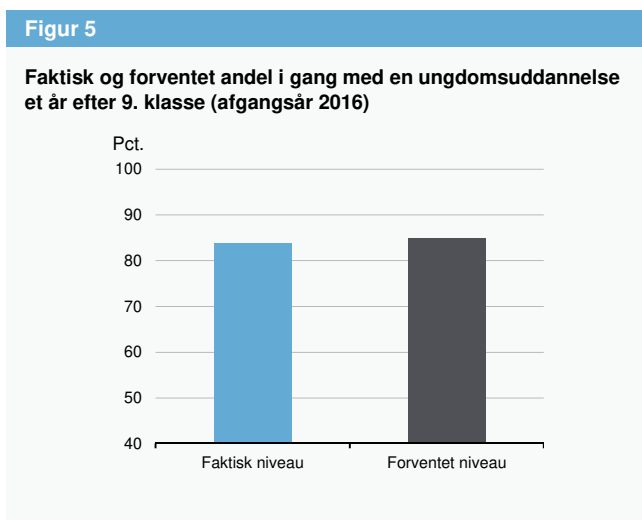
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

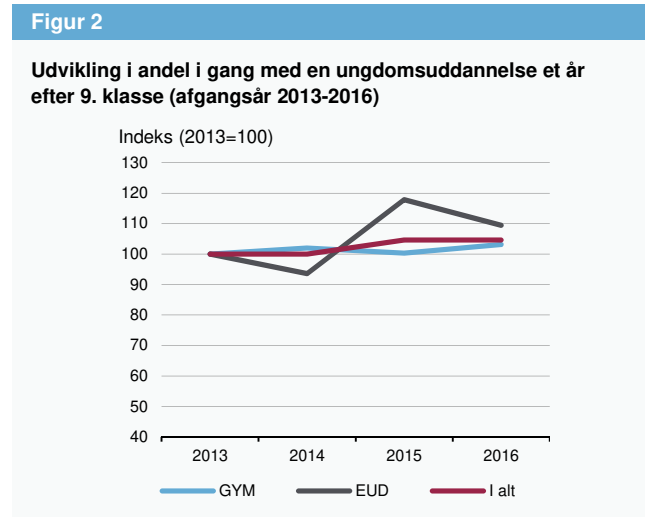
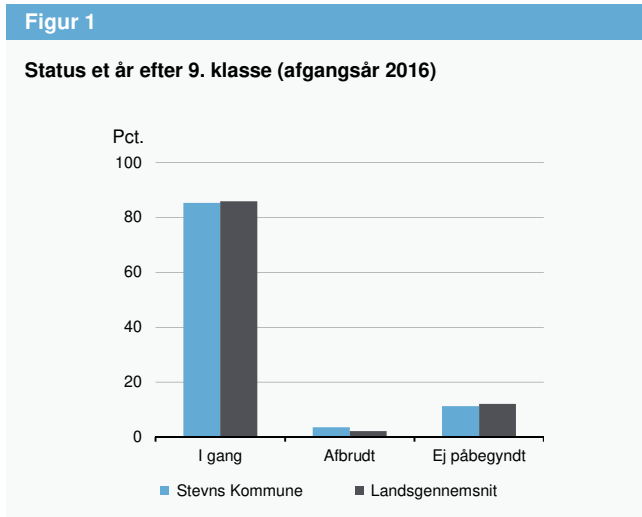


Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

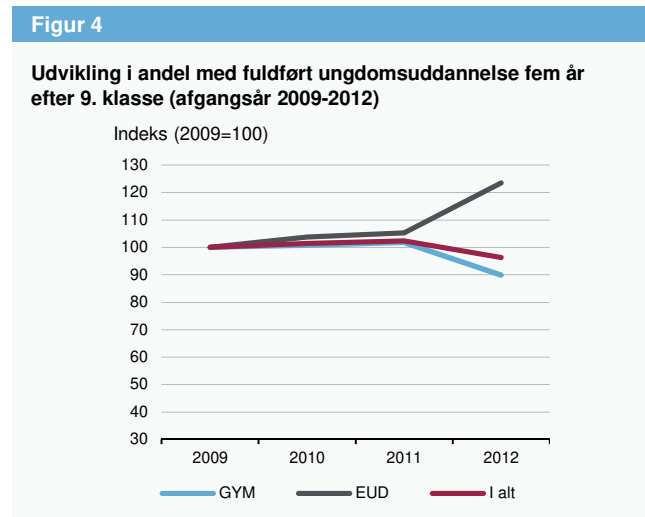
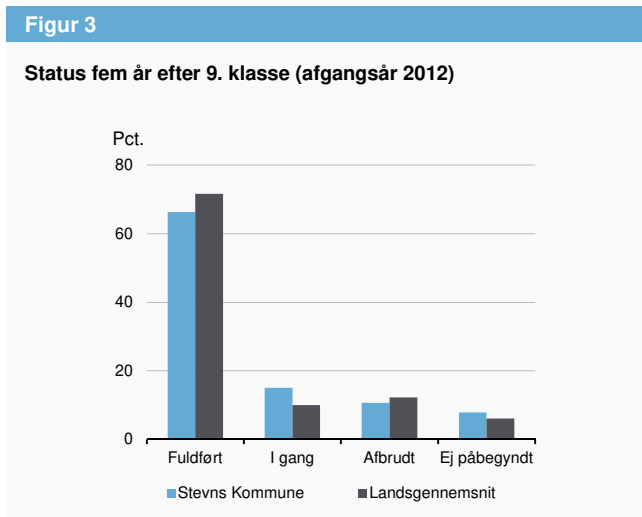


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

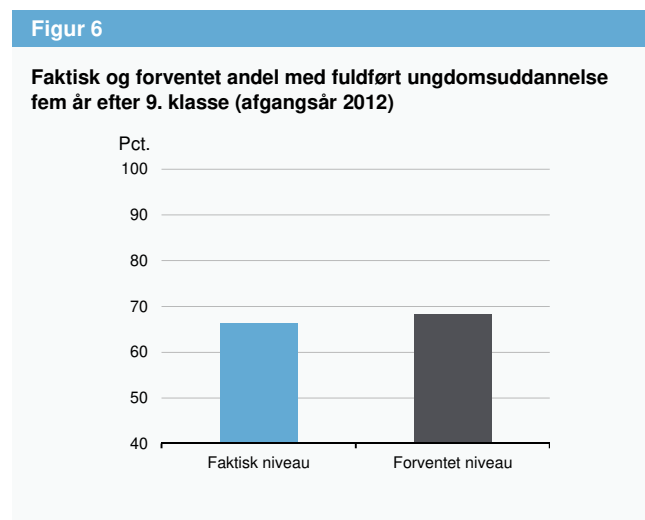
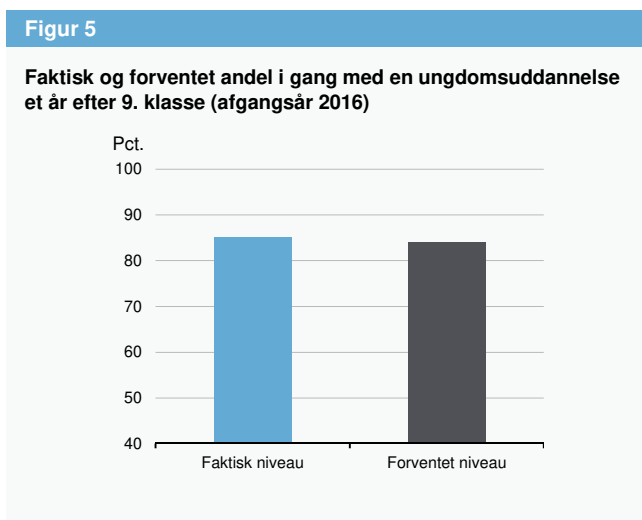
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



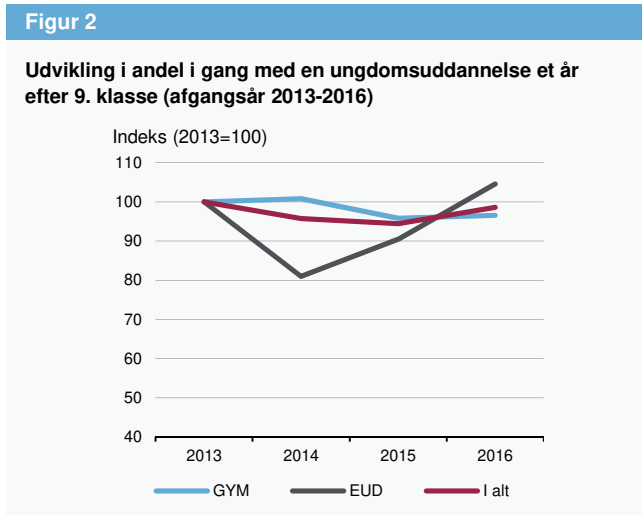
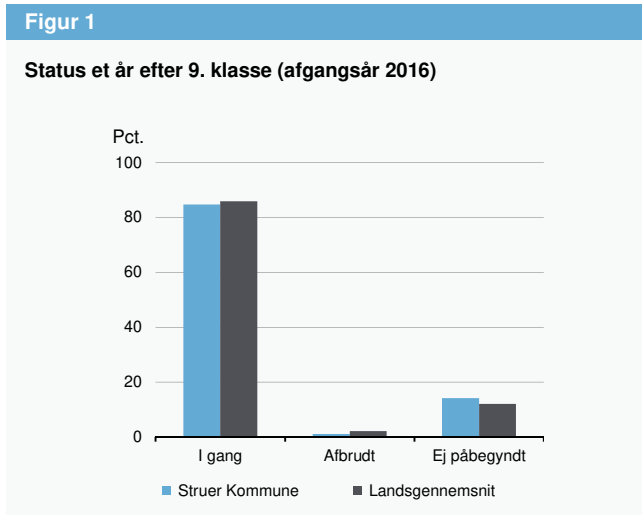
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



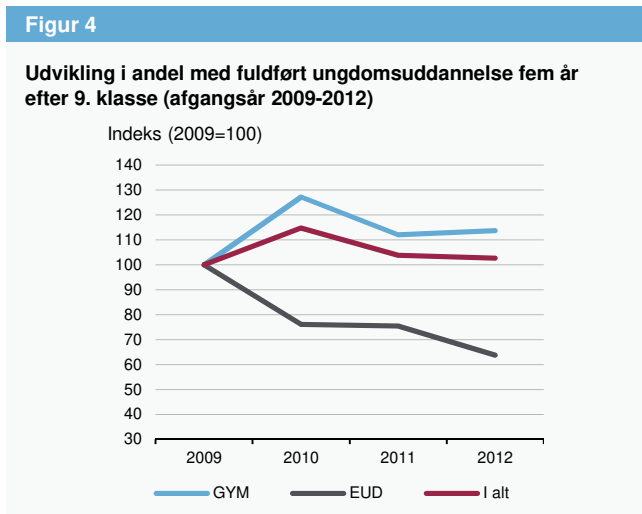
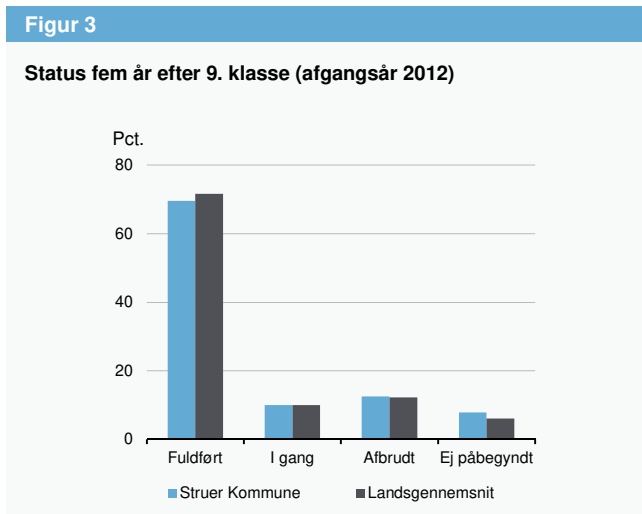
Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

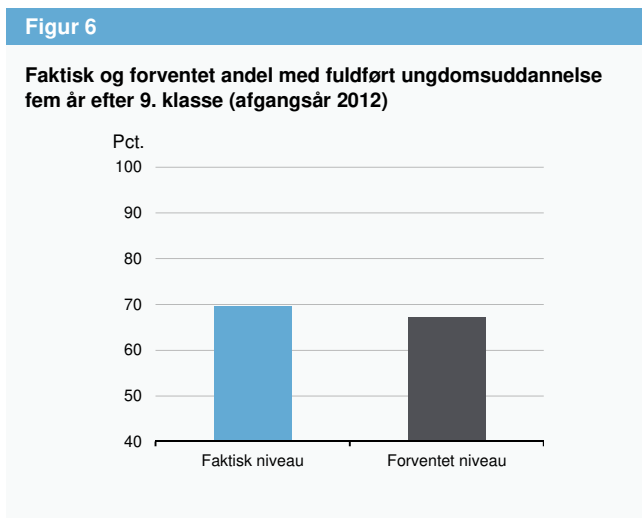
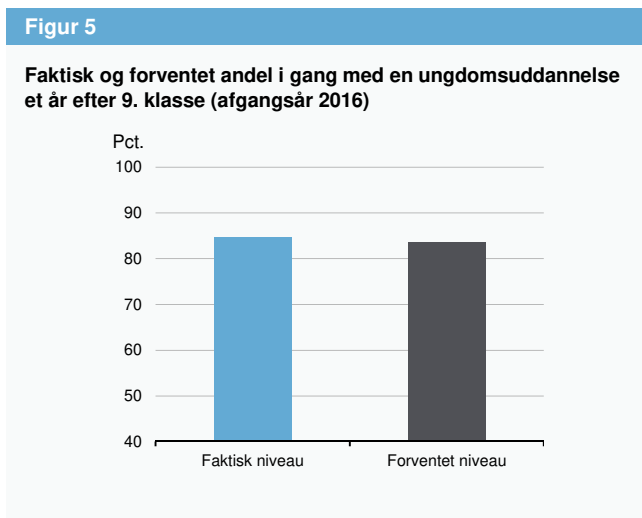




Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

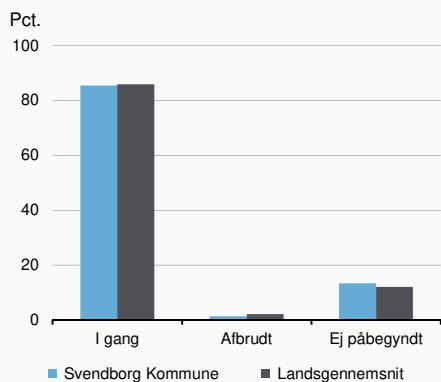


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

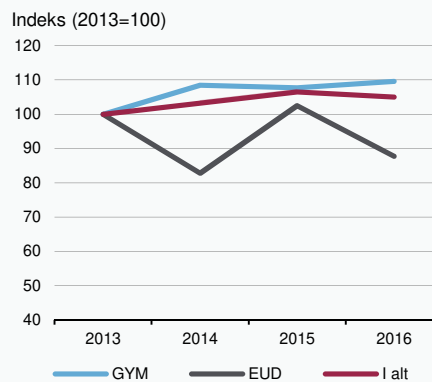
Status et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

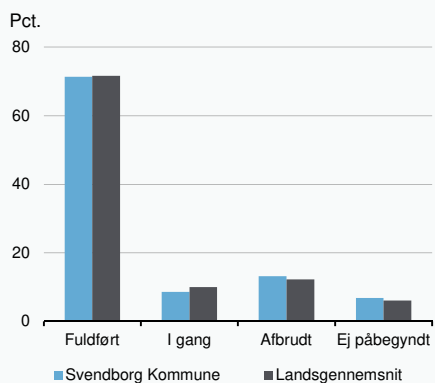
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2013-2016)



Figur 3

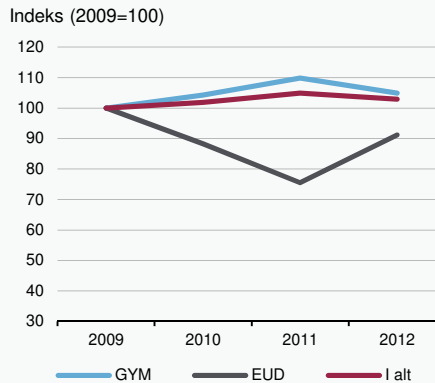
Status fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

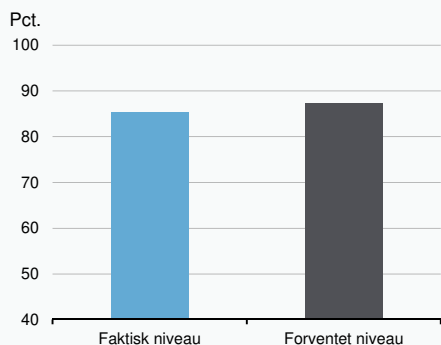
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2009-2012)



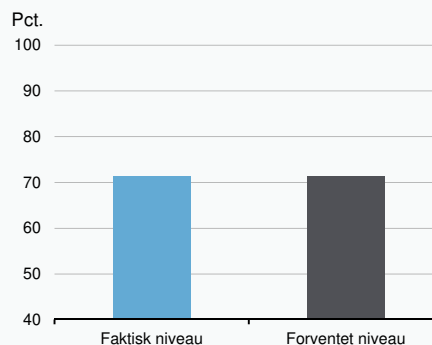
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangår 2012)

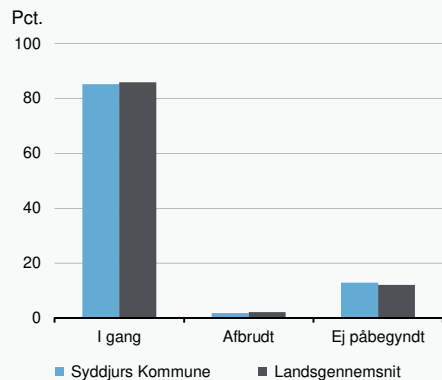


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

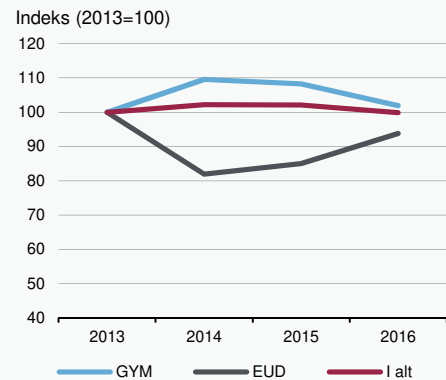
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

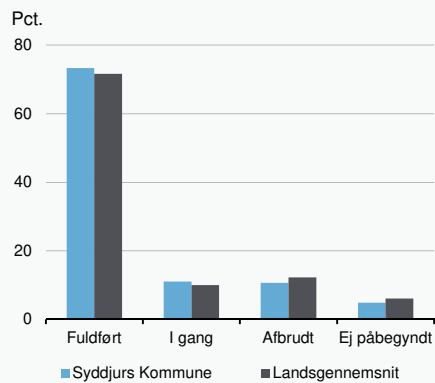
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

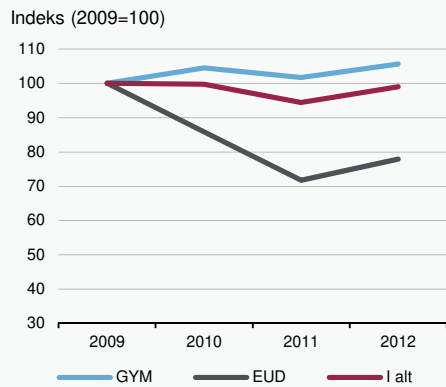
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

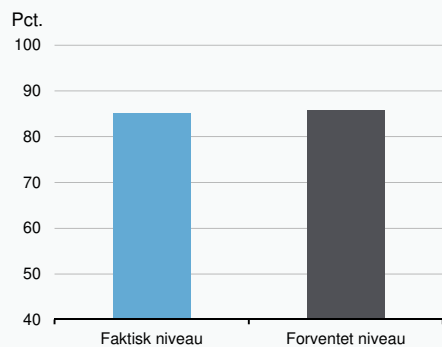
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



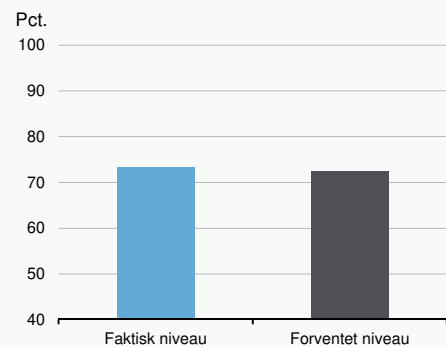
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

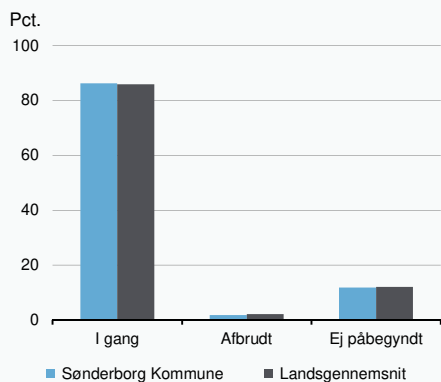


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

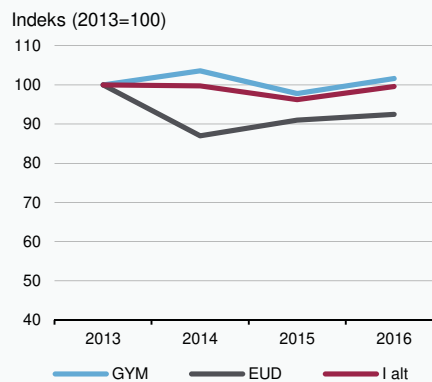
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

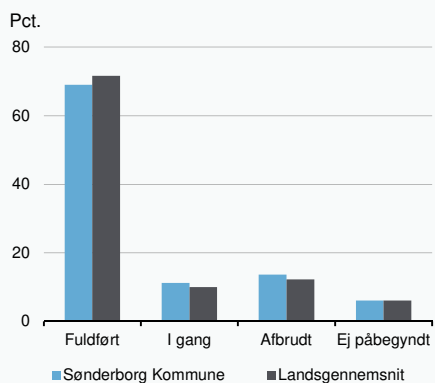
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

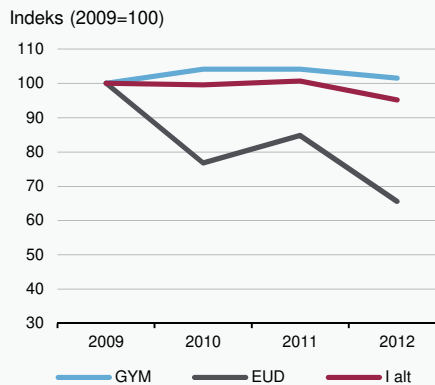
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

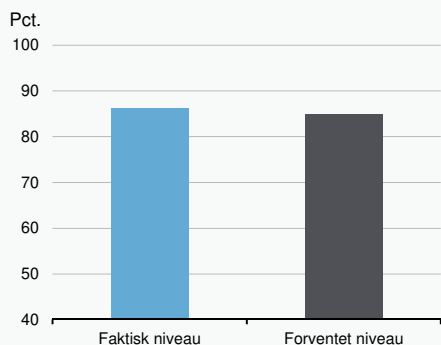
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



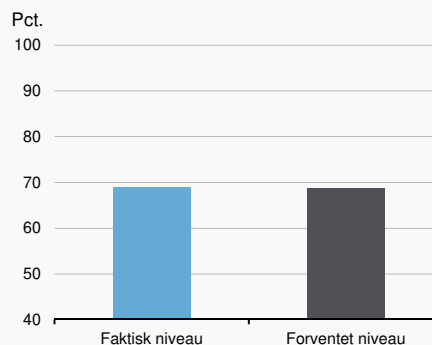
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



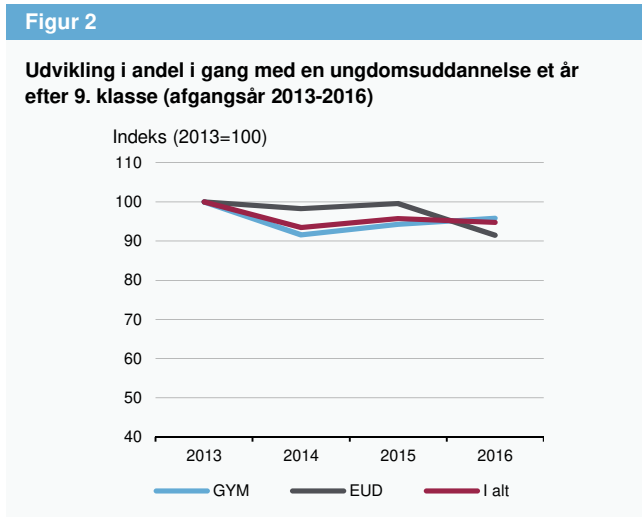
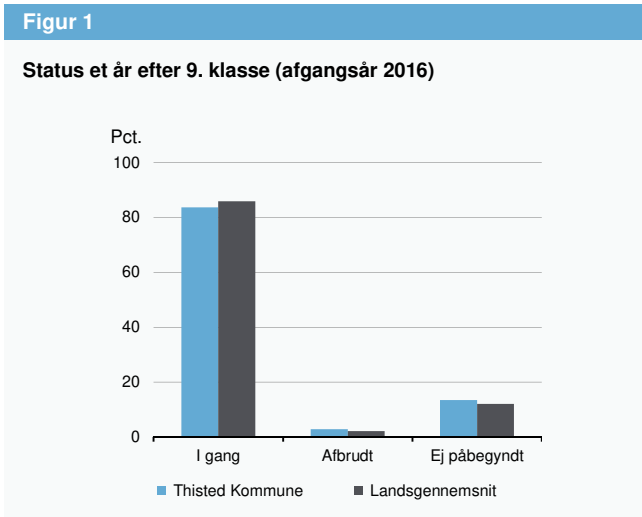
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

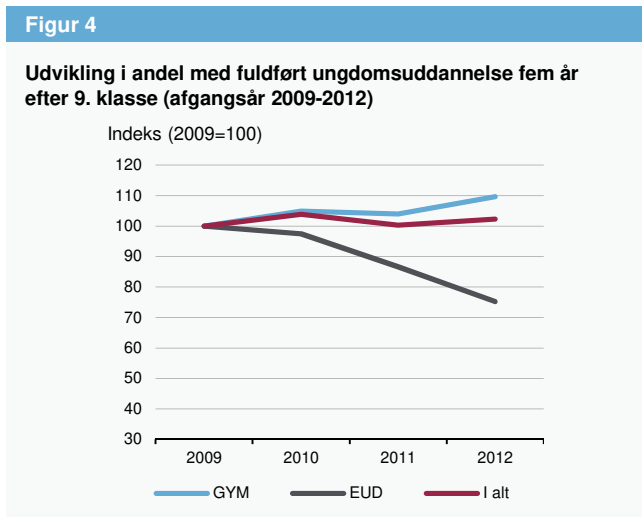
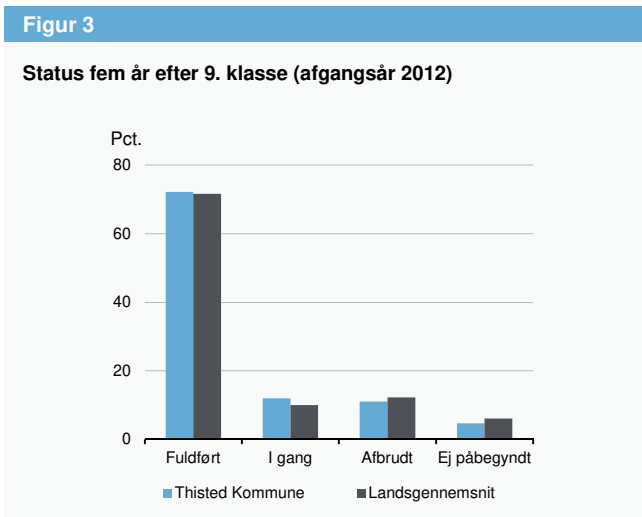


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

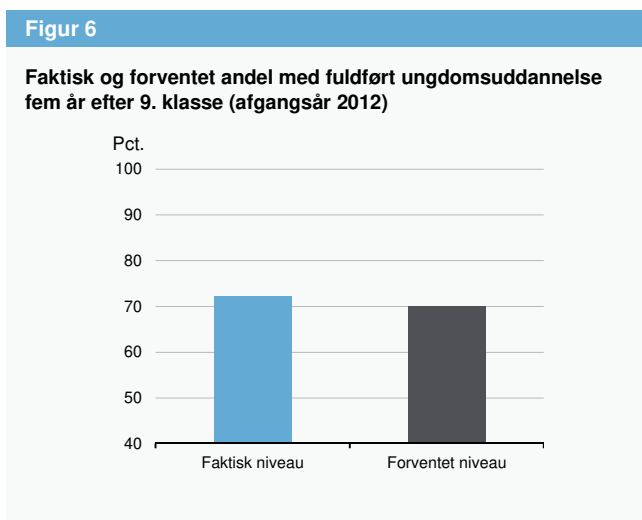
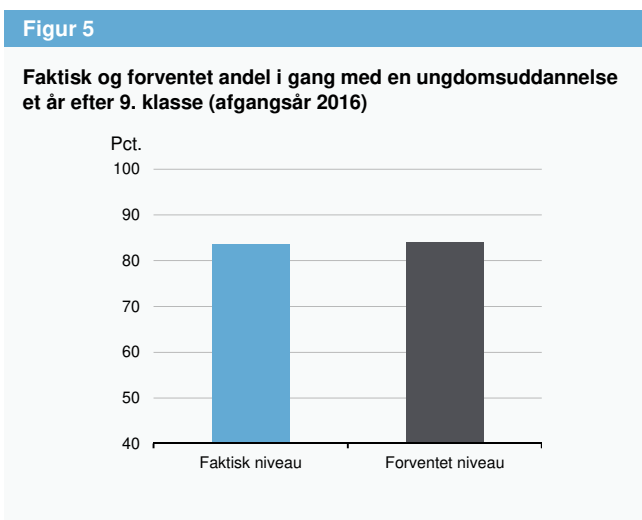
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

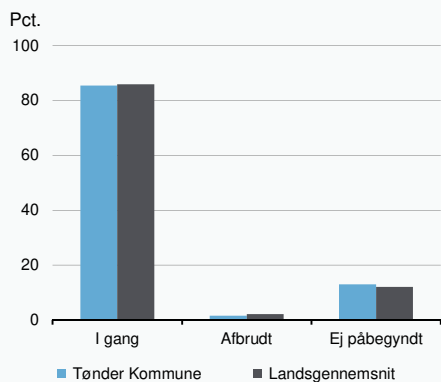


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

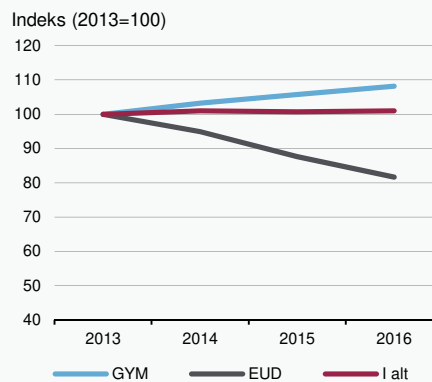
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

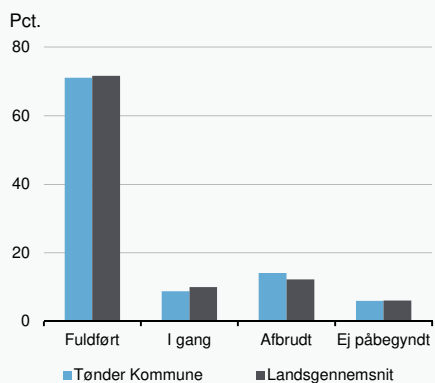
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

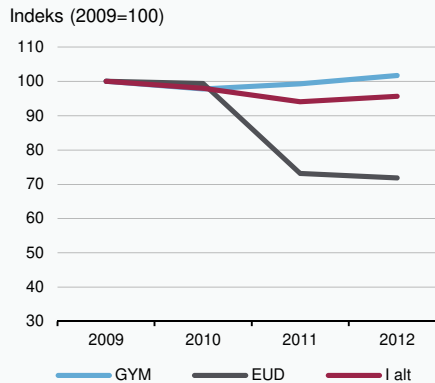
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

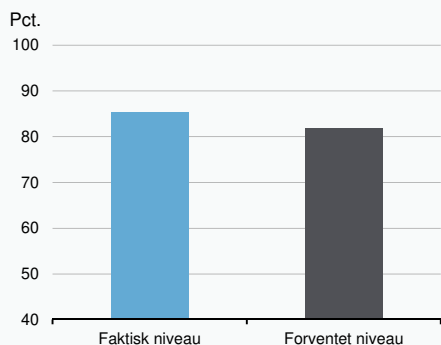
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



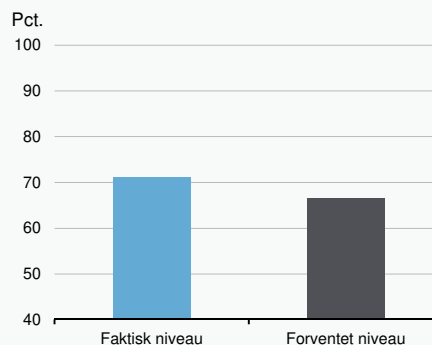
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

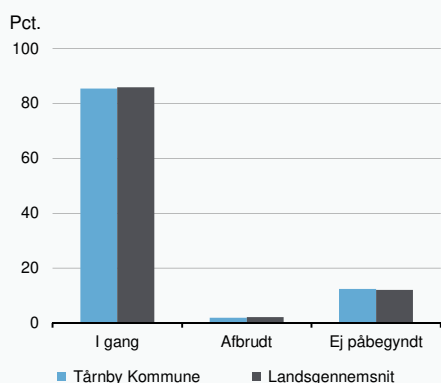


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

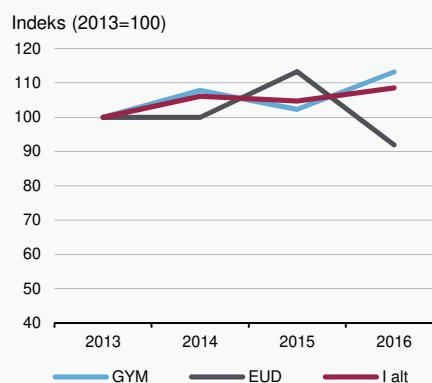
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

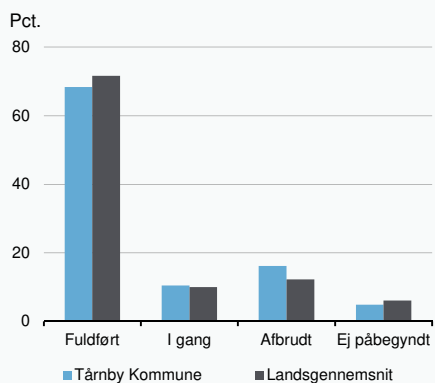
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

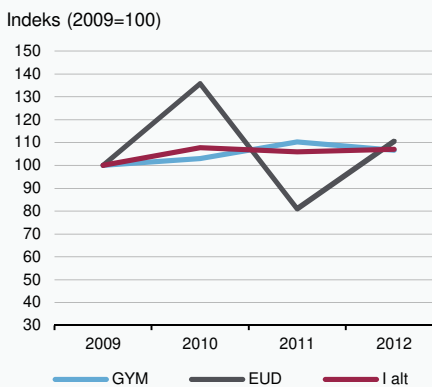
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

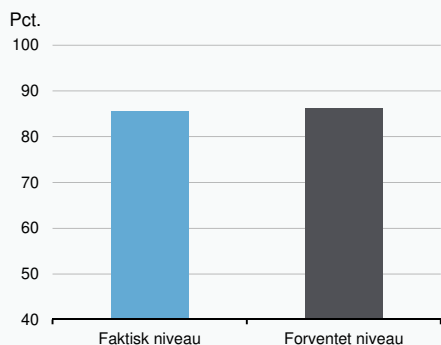
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



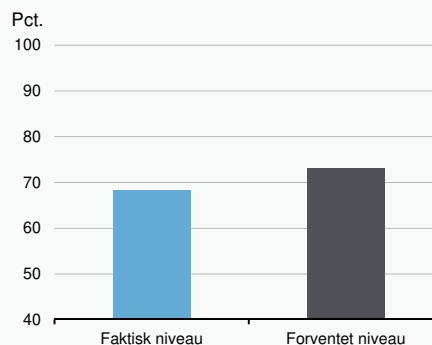
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



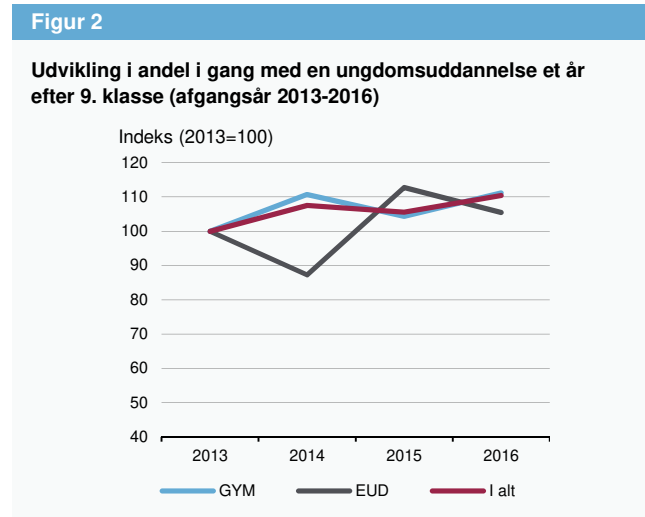
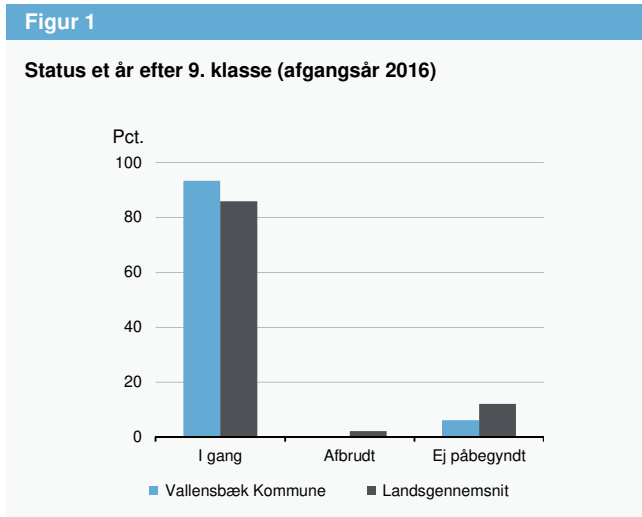
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

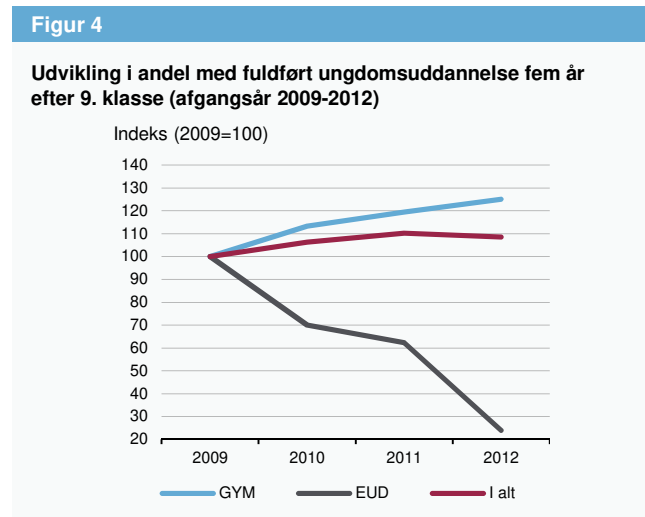
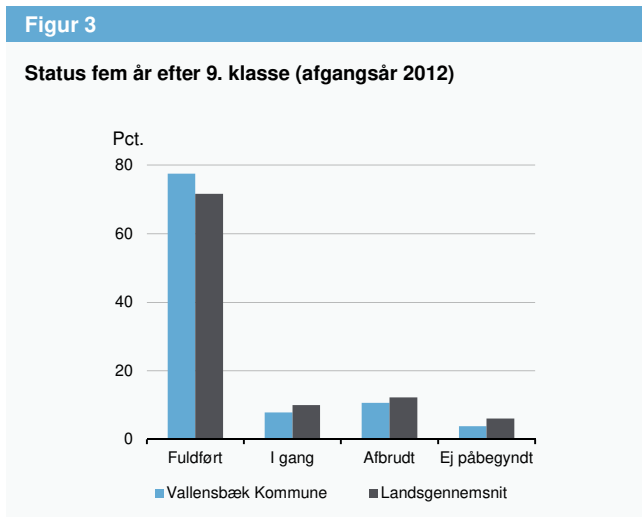


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

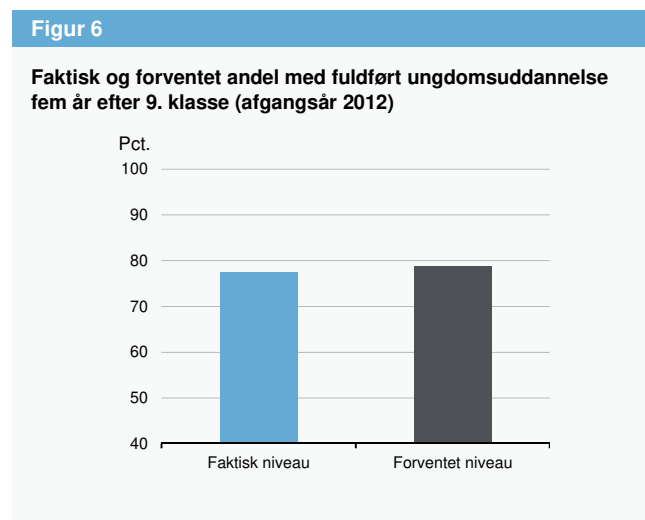
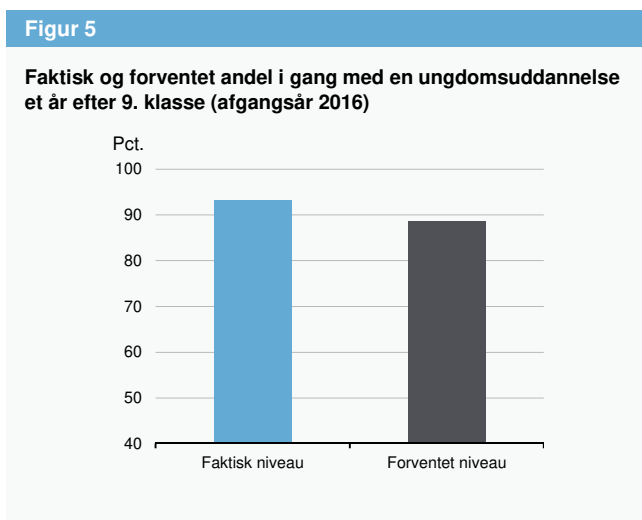
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



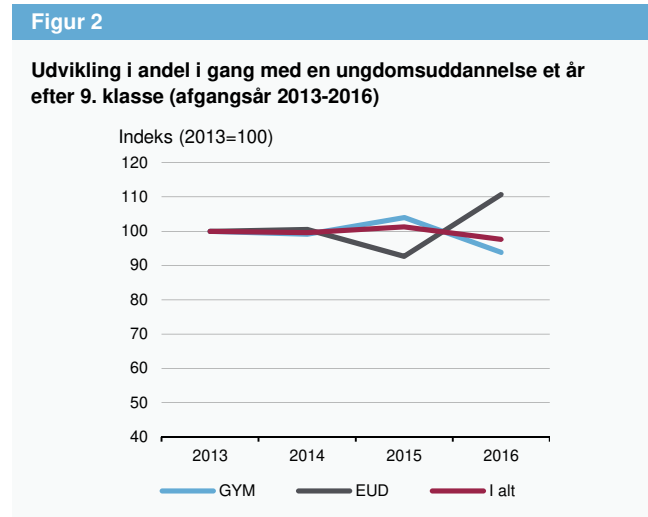
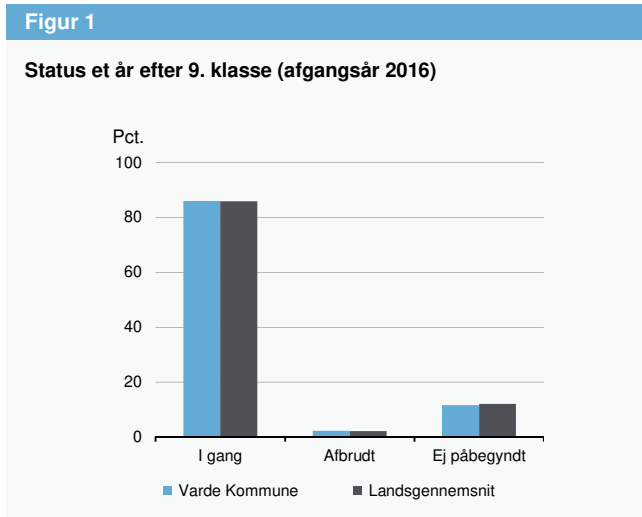
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



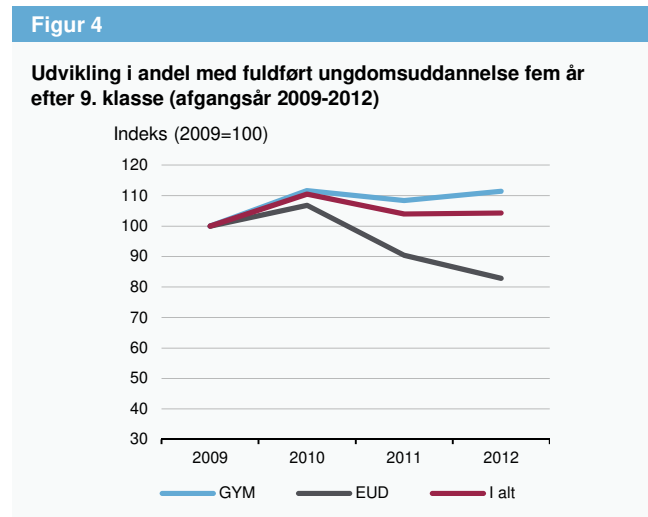
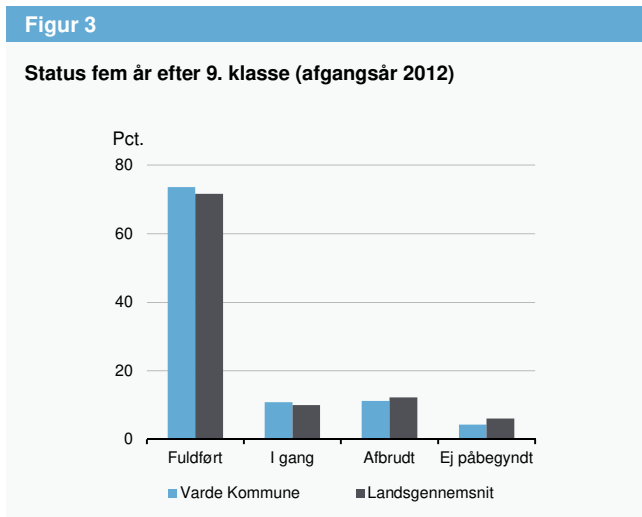
Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

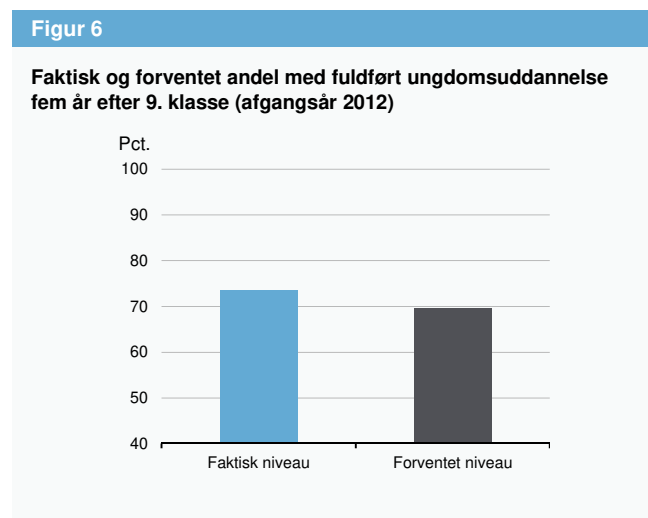
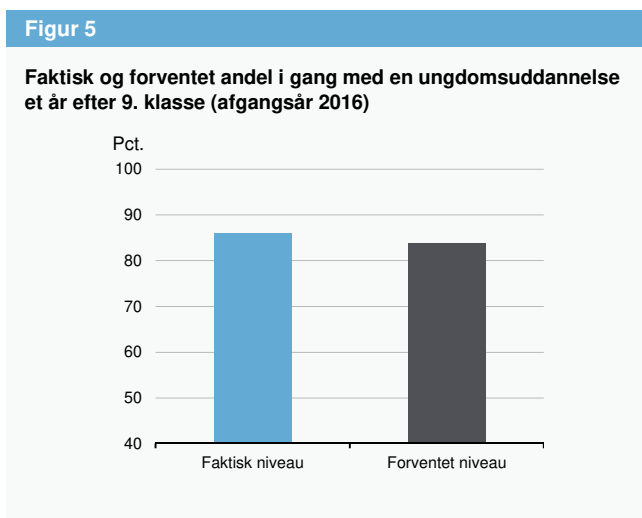




Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

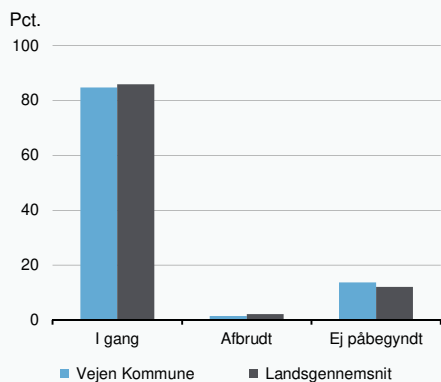


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

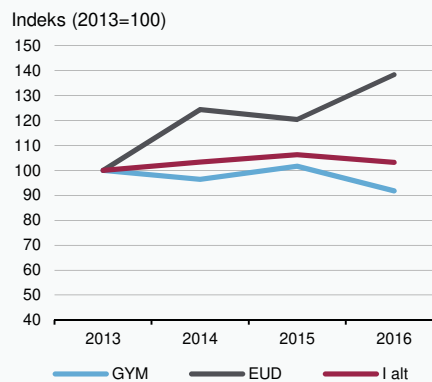
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

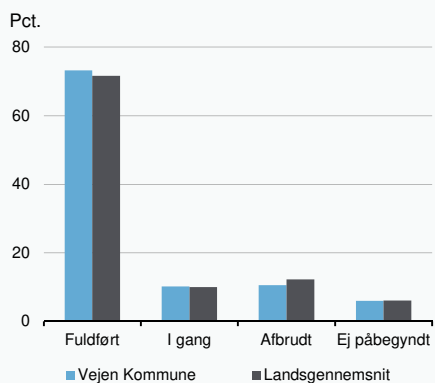
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

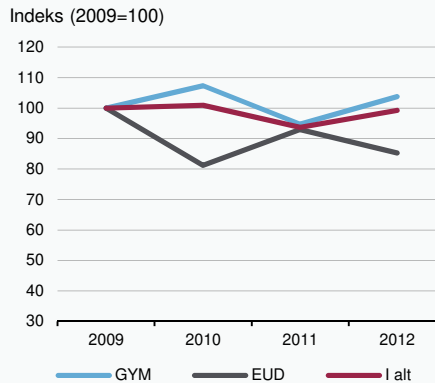
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

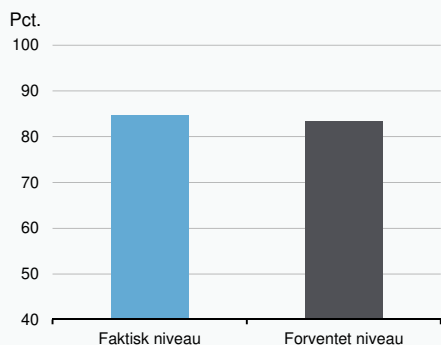
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



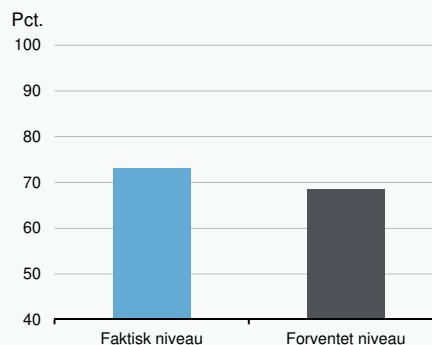
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

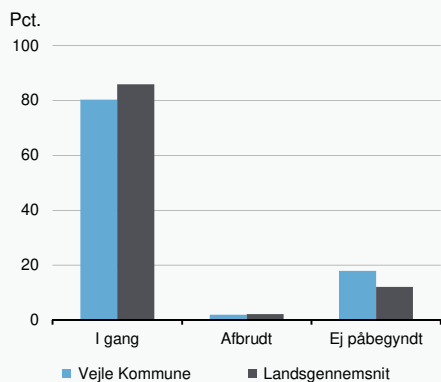


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

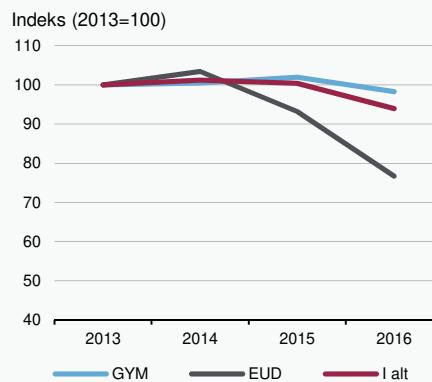
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

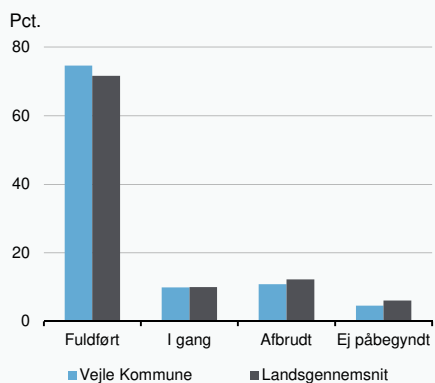
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

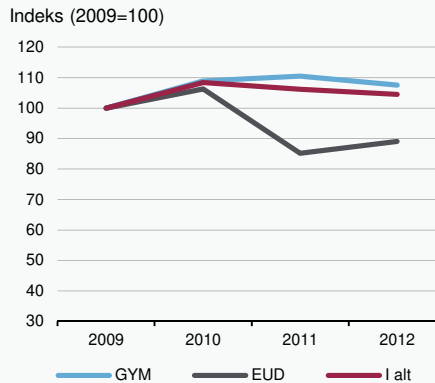
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

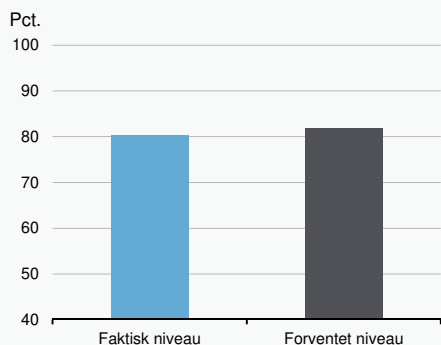
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



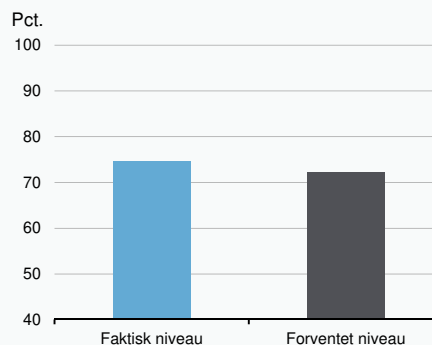
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

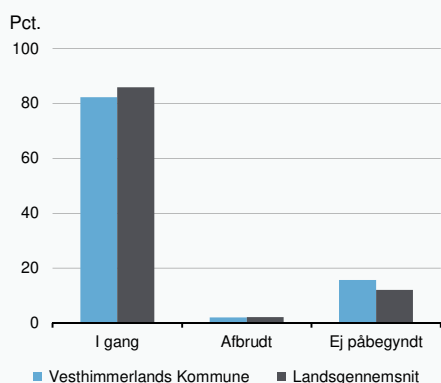


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

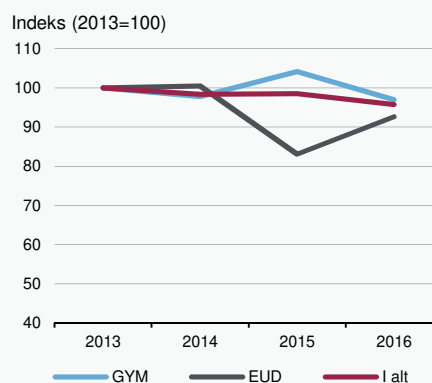
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

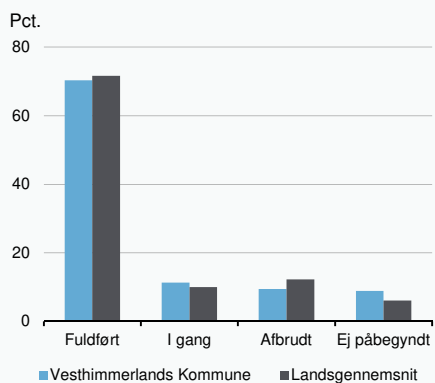
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

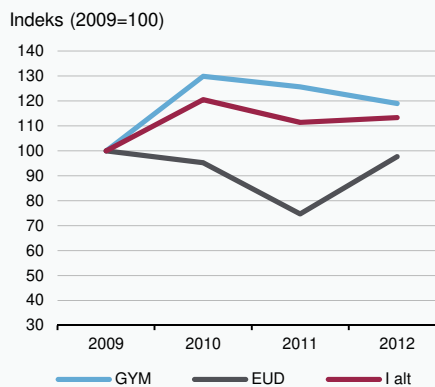
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

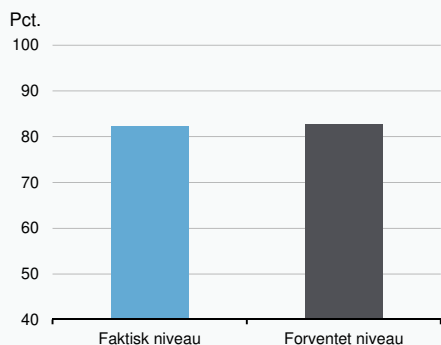
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



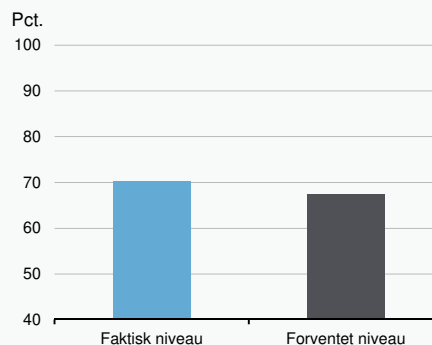
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

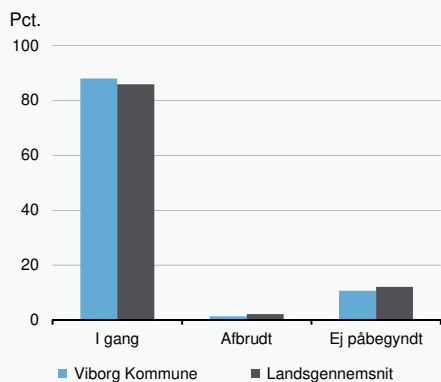


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

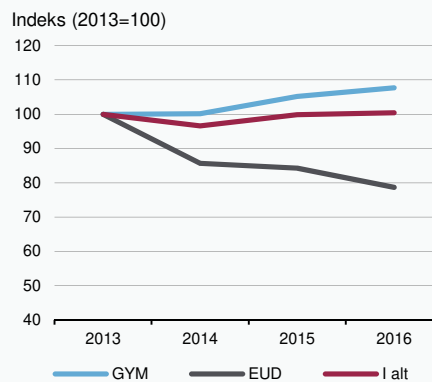
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

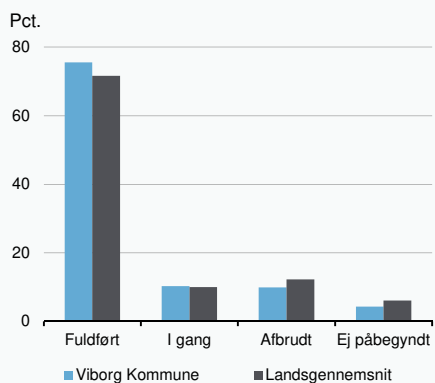
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

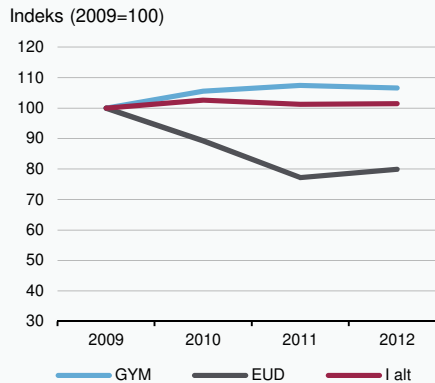
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

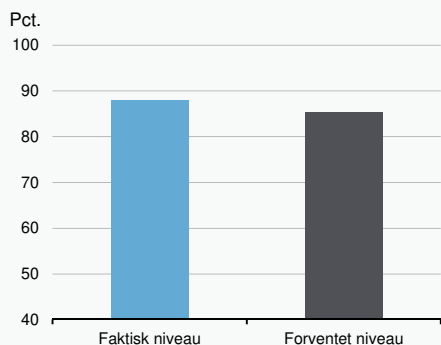
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



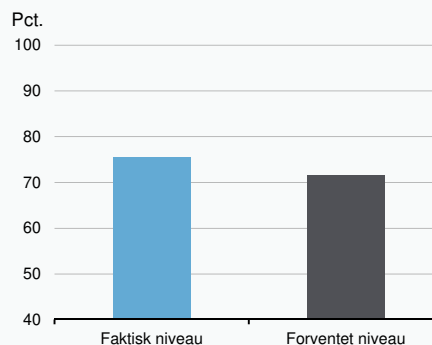
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

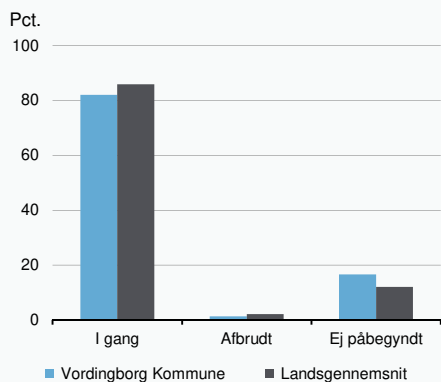


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

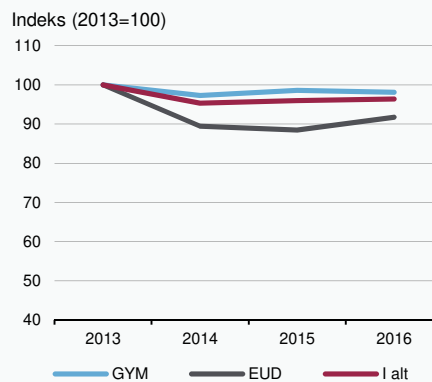
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

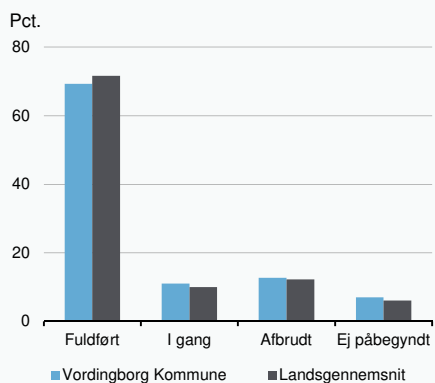
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

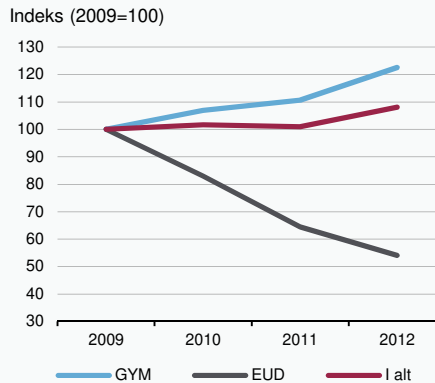
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

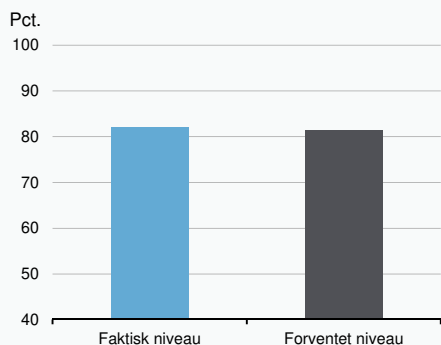
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



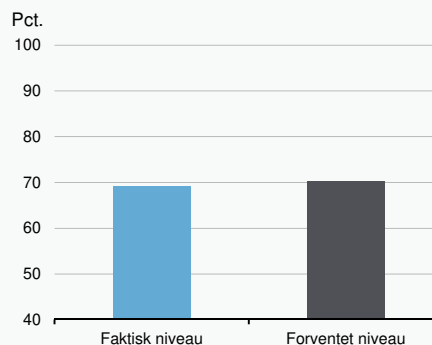
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

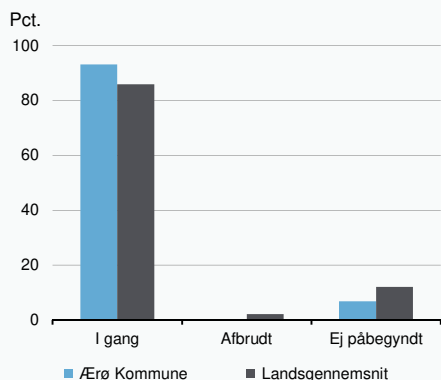


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

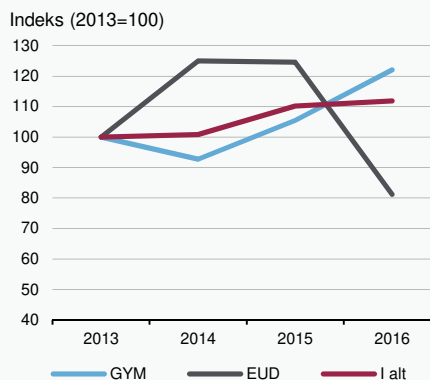
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

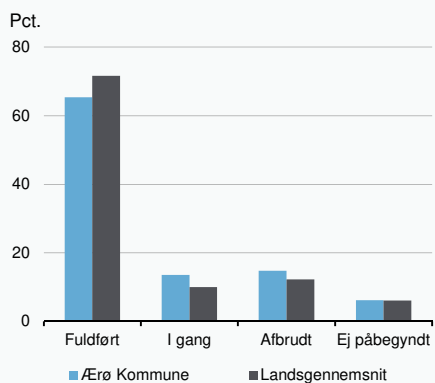
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

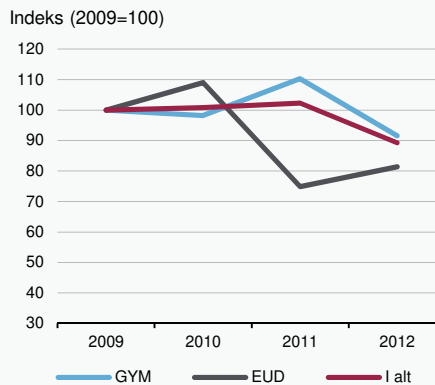
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

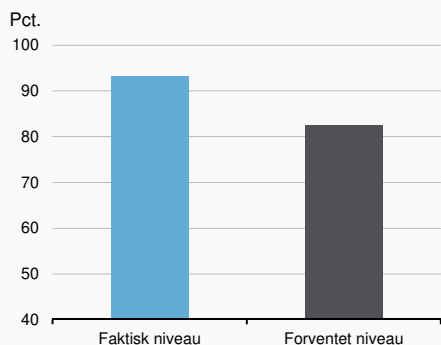
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



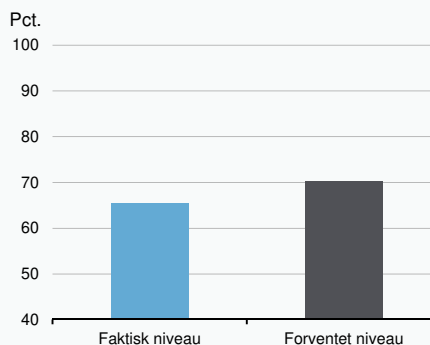
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

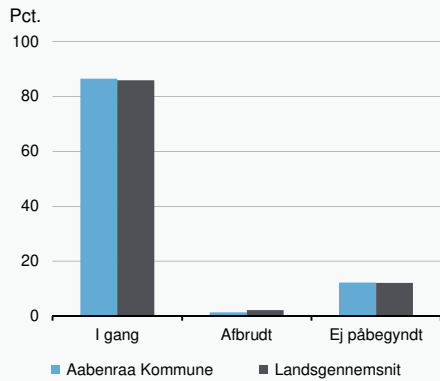
Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Figur 1

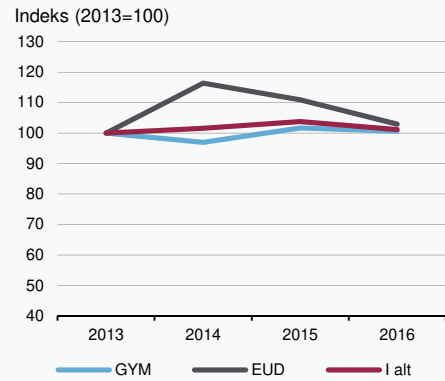
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

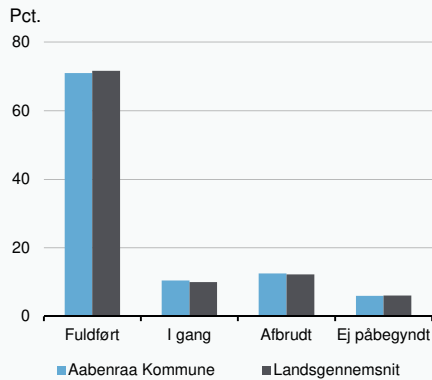
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

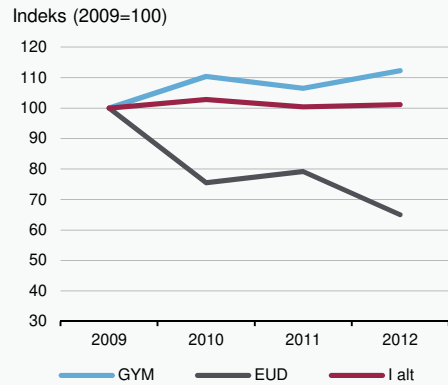
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

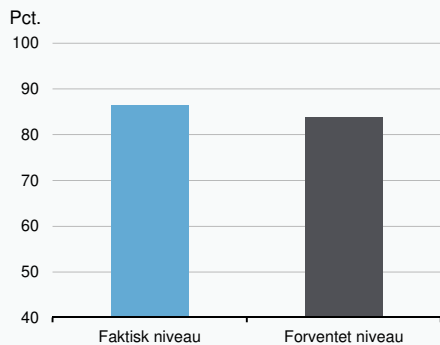
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



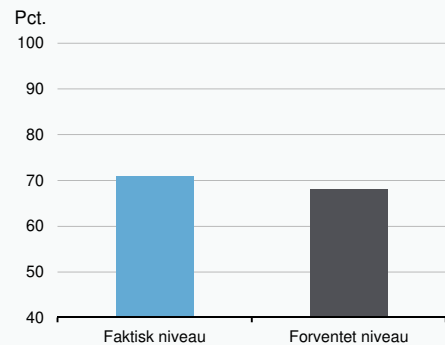
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

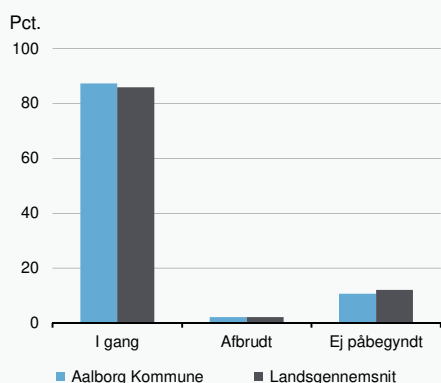


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Figur 1

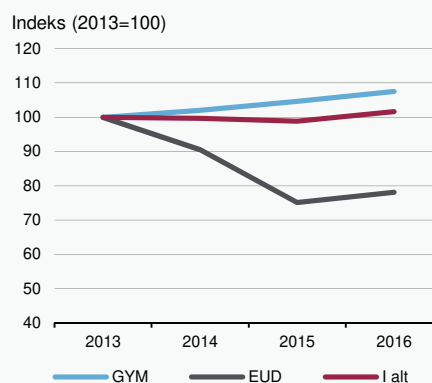
Status et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

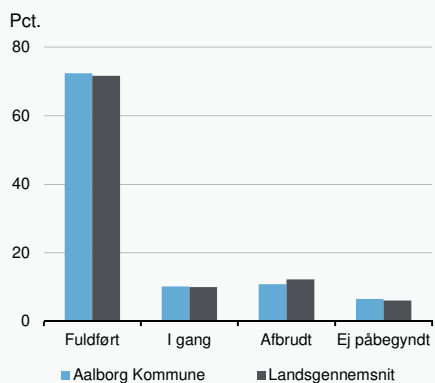
Figur 2

Udvikling i andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2013-2016)



Figur 3

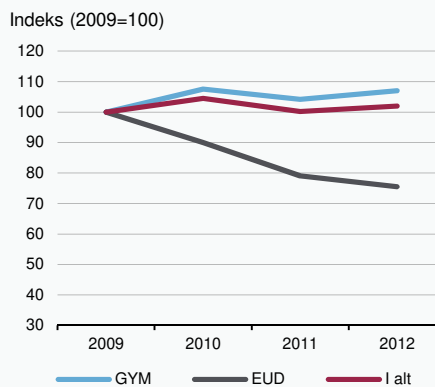
Status fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

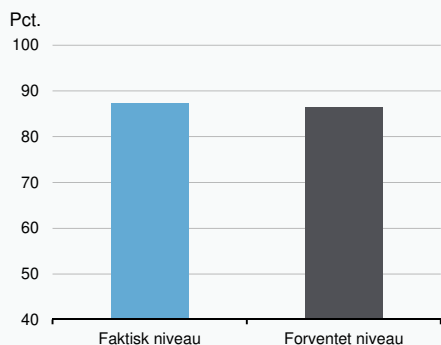
Figur 4

Udvikling i andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2009-2012)



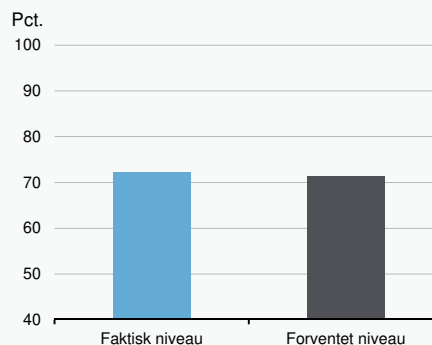
Figur 5

Faktisk og forventet andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse (afgangsrår 2016)



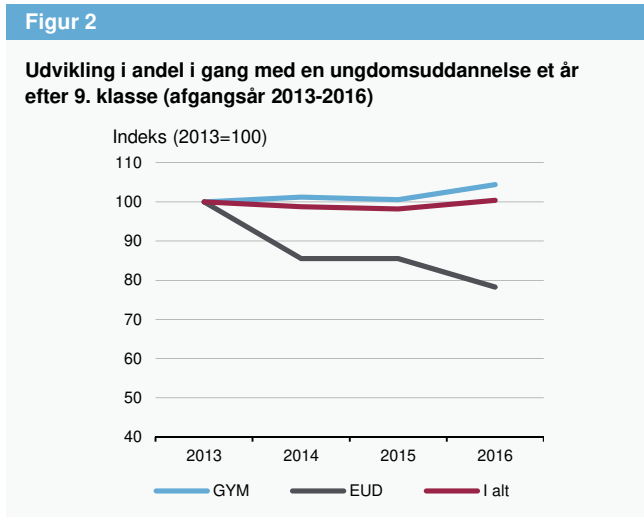
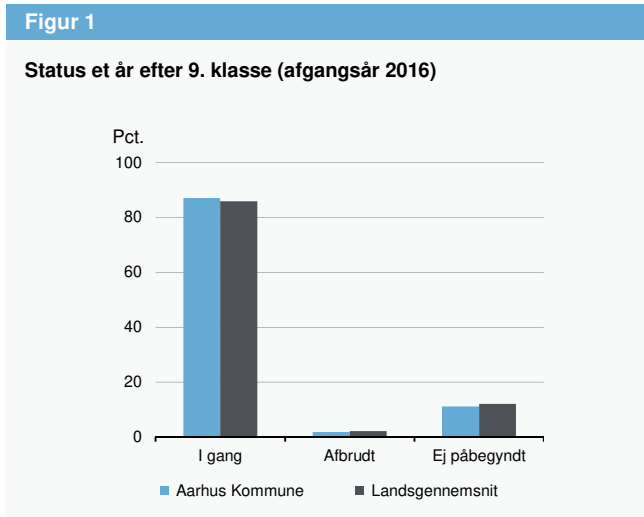
Figur 6

Faktisk og forventet andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse (afgangsrår 2012)

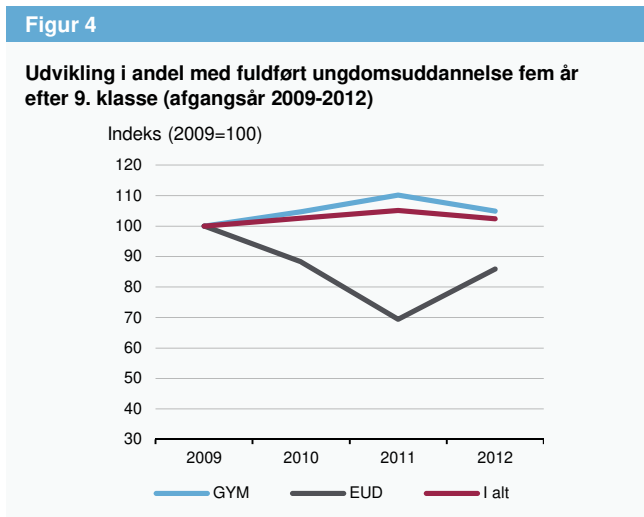
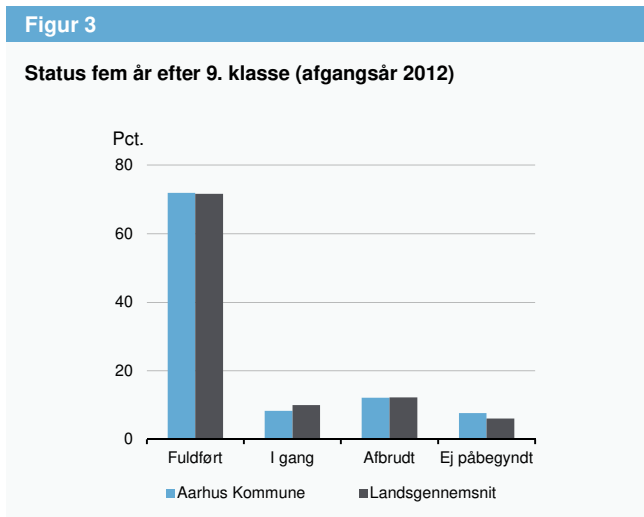


Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

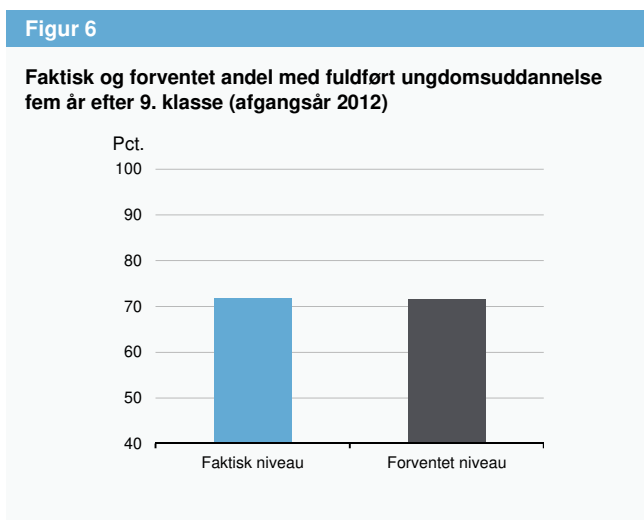
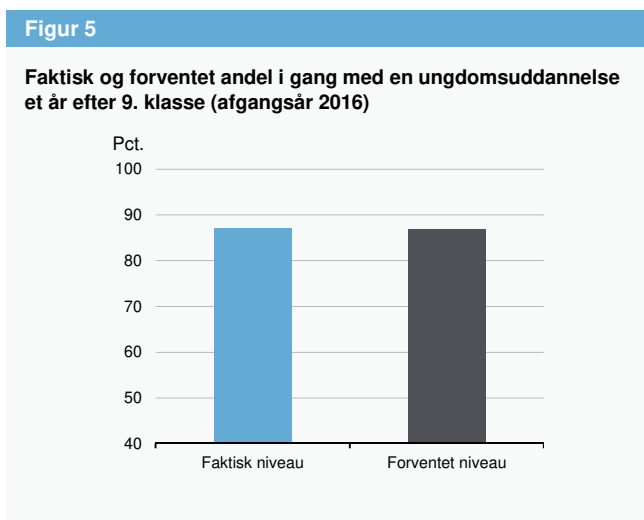
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



Anm.: De faktiske og forventede niveauer samt de opdelte niveauer på erhvervs- og gymnasiale uddannelser fremgår af bilag 2.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

# Bilag 2: Kommunespecifikke nøgletal

## Overgange til ungdomsuddannelse



Økonomi- og  
Indenrigsministeriets  
**BENCHMARKINGENHED**

Publikationen kan hentes på hjemmesiden for  
Økonomi- og Indenrigsministeriets Benchmarkingenhed:  
[www.oimb.dk](http://www.oimb.dk)

Henvendelse om publikationen kan ske til kontaktpersonen  
på analysen, som fremgår af hjemmesiden.

## Indhold

Læsevejledning.....	3
1 I gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse.....	4
2 Afbrudt eller ej påbegyndt et år efter 9. klasse.....	6
3 I gang med en gymnasial uddannelse et år efter 9. klasse.....	8
4 I gang med en erhvervsuddannelse et år efter 9. klasse.....	10
5 Fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse.....	12
6 I gang, afbrudt og ej påbegyndt UU fem år efter 9. klasse.....	14
7 Fuldført erhvervs- eller gymnasial udd. fem år efter 9. klasse.....	16
8 I gang med erhvervs- el. gymnasial udd. fem år efter 9. klasse.....	18
9 Afbrudt erhvervs- el. gymnasial udd. fem år efter 9. klasse.....	20

## Læsevejledning

På de følgende sider præsenteres en række tabeller med kommunespecifikke nøgletal. Generelt er data i nærværende bilag afgrænset på samme måde, som i hovedrapporten, jf. kapitel 3. De fleste af tallene er præsenteret i hovedrapportens kapitler i form af landstendenser og/eller kommunefordelte resultater, men uden nævnelse af hver enkelt kommune.

I tabellerne i dette bilag findes nøgletallene for hver enkelt kommune. Årstallene i tabellerne henviser til afgangsåret fra 9. klasse. Når der eksempelvis henvises til 2016 i den første tabel, er det således udtryk for andelen af de unge, der fuldførte 9. klasse i kommunen i 2016, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter. For en række nøgletal præsenteres der også nøgletallene i en længere tidsperiode end hvad der indgår i hovedrapporten. På den måde kan den enkelte kommune følge udviklingen i sine nøgletal over de seneste fire år.

I flere tabeller indgår kommunens benchmarkingindikator for det seneste år. Benchmarkingindikatoren udtrykker forskellen på det forventede og det faktiske niveau og kan aflæses som procentpoint. For eksempel betyder en positiv benchmarkingindikator, at kommunen har en højere andel i gruppen end man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår. I hovedrapportens boks 3.1 findes en uddybning af, hvordan indikatoren fortolkes. De bagvedliggende rammevilkår er præsenteret i hovedrapporten samt i mere detaljeret form i bilag 3: metode.

Såfremt der er færre end tre personer i en given gruppe i en kommune, er værdien for kommunen skjult.

# 1 I gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse

**Tabel 1**

**Andel i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse**

Kommune	2013	2014	2015	2016	Forventet 2016*	Benchmarkingindikator
Albertslund	85,8	81,8	80,5	85,5	84,8	0,7
Allerød	92,7	94,2	91,4	92,0	90,9	1,1
Assens	85,7	84,4	85,7	85,6	84,9	0,7
Ballerup	84,6	87,3	84,5	88,3	86,9	1,4
Billund	90,1	86,9	87,8	83,8	86,0	-2,2
Bornholms	84,3	84,6	86,1	81,0	83,1	-2,1
Brøndby	78,8	80,6	84,6	84,3	84,5	-0,2
Brønderslev	89,2	86,5	84,0	85,4	82,9	2,5
Dragør	93,0	91,1	88,7	89,0	86,2	2,8
Egedal	89,2	89,1	90,5	89,5	90,1	-0,6
Esbjerg	86,1	84,3	85,7	85,4	85,8	-0,4
Fanø	93,5	88,2	97,1	85,2	91,2	-6,0
Favrskov	85,8	86,1	89,1	85,0	86,4	-1,4
Faxe	82,2	84,2	83,9	80,8	84,4	-3,6
Fredensborg	83,1	86,1	85,6	86,7	89,2	-2,5
Fredericia	87,5	85,5	83,7	88,0	86,1	1,9
Frederiksberg	86,2	87,8	89,3	91,3	89,3	2,0
Frederikshavn	86,8	84,1	85,7	85,2	82,8	2,4
Frederikssund	80,1	83,7	83,1	83,8	86,6	-2,8
Furesø	88,2	91,3	91,8	91,3	89,4	1,9
Faaborg-Midtfyn	84,5	83,9	83,7	85,6	85,3	0,3
Gentofte	91,1	92,4	91,4	91,7	90,6	1,1
Gladsaxe	86,3	81,6	85,8	87,3	87,9	-0,6
Glostrup	87,6	80,6	82,5	85,3	86,1	-0,8
Greve	88,0	86,4	88,1	86,5	88,7	-2,2
Gribskov	80,6	80,7	83,3	81,3	85,3	-4,0
Guldborgsund	84,1	80,9	84,4	80,2	83,4	-3,2
Haderslev	84,9	85,9	85,4	86,2	84,5	1,7
Halsnæs	81,0	79,4	79,0	83,2	84,7	-1,5
Hedensted	87,1	81,3	83,8	83,5	85,5	-2,0
Helsingør	80,5	83,0	86,6	83,7	86,9	-3,2
Herlev	81,0	84,1	81,9	86,7	88,6	-1,9
Herning	87,7	87,3	87,3	87,8	86,3	1,5
Hillerød	84,5	85,3	86,2	88,3	89,8	-1,5
Hjørring	84,6	86,5	84,7	85,3	84,9	0,4
Holbæk	83,4	82,1	82,7	83,4	83,4	0,0
Holstebro	88,8	88,1	81,9	90,6	85,8	4,8
Horsens	84,1	85,4	83,4	85,1	84,5	0,6
Hvidovre	83,4	81,8	85,5	86,6	86,8	-0,2
Høje-Taastrup	82,2	79,1	85,3	87,5	85,5	2,0
Hørsholm	91,9	92,6	92,0	91,3	92,3	-1,0
Ikast-Brande	87,9	87,5	85,5	84,8	84,4	0,4
Ishøj	80,8	82,2	80,5	78,4	84,0	-5,6
Jammerbugt	84,4	81,9	86,2	81,8	82,5	-0,7
Kalundborg	81,9	79,2	85,4	79,0	83,1	-4,1
Kerteminde	83,0	86,1	83,9	84,7	83,5	1,2
Kolding	85,0	84,7	86,9	86,8	86,2	0,6
København	80,1	81,0	83,4	85,8	86,8	-1,0
Køge	84,3	85,2	88,3	87,7	86,8	0,9
Langeland	75,0	81,1	86,1	81,4	81,4	0,0
Lejre	84,5	88,1	91,4	84,8	88,4	-3,6

Kommune	2013	2014	2015	2016	Forventet 2016*	Benchmarkingindikator
Lemvig	84,8	86,7	90,8	90,1	86,9	3,2
Lolland	80,9	75,5	75,8	76,0	78,4	-2,4
Lyngby-Taarbæk	87,5	91,3	88,7	89,8	91,6	-1,8
Læsø	89,5	86,7	81,0	89,5	-	-
Mariagerfjord	91,0	85,2	87,5	87,7	84,8	2,9
Middelfart	84,7	83,4	87,0	84,9	86,4	-1,5
Morsø	83,6	80,7	87,1	79,0	80,0	-1,0
Norddjurs	85,2	82,1	80,9	87,4	81,7	5,7
Nordfyn	83,0	86,5	84,4	82,7	84,2	-1,5
Nyborg	83,6	79,1	89,0	80,8	83,6	-2,8
Næstved	85,5	85,1	86,2	84,5	84,7	-0,2
Odder	84,3	84,5	82,4	84,1	87,9	-3,8
Odense	85,2	84,0	85,4	86,4	85,5	0,9
Odsherred	77,6	79,5	82,6	77,0	82,8	-5,8
Randers	83,7	85,5	87,2	83,9	84,8	-0,9
Rebild	85,4	86,7	85,4	84,8	86,5	-1,7
Ringkøbing-Skjern	88,8	88,7	87,3	88,5	86,2	2,3
Ringsted	87,1	81,8	84,0	81,7	86,4	-4,7
Roskilde	89,0	88,0	90,8	89,1	90,0	-0,9
Rudersdal	90,9	91,1	90,1	94,6	92,0	2,6
Rødovre	80,1	84,7	86,6	84,3	85,8	-1,5
Samsø	74,5	72,9	66,7	76,5	82,6	-6,1
Silkeborg	88,1	89,1	88,4	90,1	87,0	3,1
Skanderborg	85,4	87,9	87,2	84,3	85,4	-1,1
Skive	88,2	87,4	89,1	87,6	85,2	2,4
Slagelse	81,8	78,8	81,6	83,3	82,9	0,4
Solrød	87,3	92,4	90,8	89,3	89,1	0,2
Sorø	81,6	80,1	85,0	83,8	84,9	-1,1
Stevns	81,5	81,5	85,3	85,3	84,0	1,3
Struer	85,9	82,2	81,1	84,7	83,6	1,1
Svendborg	81,3	83,9	86,6	85,4	87,3	-1,9
Syddjurs	85,3	87,2	87,1	85,2	85,7	-0,5
Sønderborg	86,7	86,5	83,4	86,3	85,0	1,3
Thisted	88,3	82,5	84,5	83,7	84,1	-0,4
Tønder	84,6	85,4	85,2	85,4	81,9	3,5
Tårnby	78,8	83,6	82,5	85,5	86,3	-0,8
Vallensbæk	84,6	91,0	89,3	93,4	88,6	4,8
Varde	88,1	87,7	89,2	86,0	83,9	2,1
Vejen	82,1	84,8	87,2	84,7	83,4	1,3
Vejle	85,5	86,5	85,8	80,3	82,0	-1,7
Vesthimmerland	86,0	84,6	84,7	82,3	82,7	-0,4
Viborg	87,6	84,6	87,5	88,0	85,4	2,6
Vordingborg	85,2	81,2	81,8	82,1	81,5	0,6
Ærø	83,3	84,0	91,8	93,2	82,5	10,7
Aabenraa	85,5	86,8	88,7	86,5	83,8	2,7
Aalborg	85,9	85,6	84,9	87,3	86,5	0,8
Aarhus	86,8	85,7	85,2	87,1	86,9	0,2
<b>Landsgennemsnit</b>	<b>85,2</b>	<b>84,9</b>	<b>85,8</b>	<b>85,9</b>	-	-

Anm.: \* Angiver den andel i 2016, som man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



## 2 Afbrudt eller ej påbegyndt et år efter 9. klasse

Tabel 2

Andel med afbrudt eller ej påbegyndt ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse

Kommune	Afbrudt				Ej påbegyndt			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
Albertslund	2,2	3,6	2,6	1,9	12,1	14,6	14	12,6
Allerød		1,1	1,5	1,1	7,1	4,7	9,2	6,9
Assens	2,2	2,2	2,5	1,8	12,1	13,4	13	12,6
Ballerup	1,5	2,1	1,4	3,2	13,9	10,7	14,1	8,3
Billund	2,3	3,3	3,6	2,3	7,6	9,7	7,7	14
Bornholms	4,6	3,8	1,6	6,9	11	11,3	7	12,1
Brøndby	2,7	2,6	2,6	3	18,5	16,9	11,6	12,7
Brønderslev	1,8	1,8	4,5	1,7	9	11,5	13	12,9
Dragør	1,6	1,6	4,5		5,4	7,3	13,6	9,8
Egedal	2,4	1,7	2,5	1,9	8,4	9,1	17	8,6
Esbjerg	2,2	3,4	2,5	2,8	11,6	12,3	11,9	11,8
Fanø			1,6			8,8	13,1	11,1
Favrskov	2,7	1,3	1,8	2,7	11,4	12,6	9,5	12,1
Faxe	3,5	4,4	2,7	3,1	14,3	11,4	10,8	16,1
Fredensborg	3,7	2,2	3,3	2	13,1	11,8	16,2	11,2
Fredericia	1,8	3,1	3,1	1,8	10,7	11,4	14,4	10,2
Frederiksberg	1,9	2,5	2,8	1,7	11,9	9,7	7,9	7
Frederikshavn	2	2,1	1,9	1,9	11,2	13,6	6,4	12,6
Frederikssund	3	2,1	2,7	2,4	17	14,1	5,9	13,6
Furesø	2,3	2,1	2,8		9,5	6,6	11,6	8,4
Faaborg-Midtfyn	2,1	2,8	1,6	2,5	13,4	13,3	11,8	11,9
Gentofte	1,4	1,9	1,6	1,3	7,5	5,6	12,1	6,9
Gladsaxe	2,3	3,5	2,6	2,2	11,5	14,9	5,4	10,5
Glostrup	2,5	2	2,2	3,9	10	17,4	7,7	10,8
Greve	2,1	4	1,5	3,8	10	9,6	8	9,6
Gribskov	3,6	4,2	2,7	4	15,8	15,1	14,2	14,8
Guldborgsund	4,7	3,3	2,9	2,9	11,2	15,7	9	16,9
Haderslev	2,8	2,8	2,1	1,5	12,3	11,3	9,6	12,1
Halsnæs	2,4	3,9	5,6	2,6	16,6	16,7	15,4	14
Hedensted	3,2	4,7	2	2,8	9,7	13,8	7,2	13,8
Helsingør	3,2	2,1	2,5	3,2	16,3	14,8	6,7	13
Herlev	0,9	0,8	3,4	1,5	18,1	15,1	13,3	11,7
Herning	2,5	1,2	2,9	1,5	9,7	11,4	14,6	10,6
Hillerød	1,9	3,3	3	2,5	13,6	11,4	14,3	9,1
Hjørring	1,5	3,1	3,1	2,5	14	10,3	12,9	12,2
Holbæk	2	2,6	1,6	0,9	14,5	15,3	13	15,6
Holstebro	1,9	1,8	2,7	1,4	9,2	10	13,3	7,9
Horsens	2,8	2,8	2,5	3,2	13,1	11,8	15,8	11,7
Hvidovre	3,5	4,3	2,8	2,1	13,1	13,9	11,9	11,3
Høje-Taastrup	2,8	3,9	3,9	2,5	15,1	17,1	11,1	10
Hørsholm	2,5	2	1,4	2,5	5,6	5,4	7,3	6,3
Ikast-Brande	1,8	2	5	2,2	10,4	10,5	19,2	13
Ishøj	2,2	3,3	3,7	2,7	17	14,5	10,1	18,9
Jammerbugt	3,1	4,6	2,3	1,2	12,5	13,1	13,1	16,8
Kalundborg	3,1	3,3	1,9	1,8	15	17,5	16,3	19,2
Kerteminde	1,7	2,6	4,2	3	15,3	11,2	9,7	12,3
Kolding	2,7	2,9	1,6	2,2	12,3	12,4	11,5	11
København	2,7	2,7	1,2	2,2	17,2	16,3	12,9	12
Køge	3	3,9	2,5	2,9	12,7	11	13,7	9,4
Langeland	4,7		1,6	2,5	20,3	17,4	14,5	16,1
Lejre	2,5	2,1	1,9	1,8	13	9,8	9,1	13,4

Kommune	Afbrudt				Ej påbegyndt			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
Lemvig	1,3	1,4	2,4	1,1	14	11,6	12,2	8,8
Lolland	4,6	7,2	1,5	2,7	14,5	17,3	11,8	21,3
Lyngby-Taarbæk	1,8	2,4	3,8	2,3	10,6	6,3	11,8	8
Læsø			2,1				11,8	
Mariagerfjord	1,6	3,8		0,9	7,4	10,9	7,1	11,3
Middelfart	2	1,7	1	2,2	13,3	14,9	13,6	12,9
Morsø	1,5	4,4	2,5		14,9	14,9	9,6	20,2
Norddjurs	1,6	4	4,5	2	13,2	13,7	12,1	10,7
Nordfyn	3,5	2,1	1,1	4	13,6	11,4	13,6	13,3
Nyborg	2,1	3,2	3,5	1,5	14,4	17,7	10,8	17,7
Næstved	3,4	5,1		3,7	11,1	9,8		11,8
Odder	1,8		1,6	1,6	13,9	14,8	9,2	14,3
Odense	2,2	2	2,2	2,1	12,6	14	10,5	11,4
Odsherred	2,2	3,7	1,9	2,9	20,3	16,8	9,3	19,8
Randers	2,1	2,4	2,4	2,1	14,2	12,1	13,9	13,9
Rebild	1,8	2,5	2,7	3	12,9	10,8	13,9	12,1
Ringkøbing-Skjern	1,6	2,2	2,2	1,2	9,6	8,9	10,8	10,3
Ringsted	2,9	4,2	1,9	3,7	10	14	12,4	14,5
Roskilde	2	2,3	2,2	2,4	9	9,7	10,6	8,5
Rudersdal	1,5	1,9	5,7	1,1	7,5	7	12,3	4,3
Rødovre	3,1	3,4	1,7	2,7	16,9	11,9	7,2	13
Samsø	7,8		2,6	8,8	17,6	25	16,3	14,7
Silkeborg	1,9	1,8	1,5	1,4	10	9,1	11,4	8,5
Skanderborg	1,1	1,5	4,5	1	13,6	10,6	14,6	14,6
Skive	2,6	1,3	2,1	2,2	9,2	11,3	8,8	10,3
Slagelse	3,8	4,9	2,4	2	14,4	16,3	15,2	14,8
Solrød	2,2	2	2,5	1,7	10,6	5,6	10,2	9
Sorø	5,6	4,2	1,4	3,7	12,8	15,7	10,2	12,5
Stevns	3,7	3,6		3,5	14,8	14,9	28,2	11,2
Struer	2,5	2	1,8	1,1	11,6	15,8	11	14,2
Svendborg	1,7	1,6	1,5	1,3	17	14,4	13,3	13,3
Syddjurs	2,2	1,7	2,4	1,8	12,5	11,1	12,1	12,9
Sønderborg	3,7	3,3	2,3	1,8	9,6	10,2	10,4	11,8
Thisted	3,5	5,3	2,5	2,8	8,2	12,2	13,5	13,5
Tønder	5,2	1,4	2,2	1,6	10,2	13,2	10,8	13
Tårnby	1,8	4,6	2,1	1,9	19,5	11,9	8,6	12,4
Vallensbæk	4,9	1,7	2,9		10,4	7,3	12,6	6,1
Varde	1,7	1,8	2,7	2,2	10,2	10,6	9,8	11,6
Vejen	3,1	2,1	2,9	1,4	14,8	12,9	13,1	13,7
Vejle	3,2	1,9	2,8	1,9	11,1	11,6	11,5	17,9
Vesthimmerland	1,8	1,8	2,3	2	12,2	13,6	13	15,7
Viborg	2	3,5		1,3	10,5	12	14,3	10,7
Vordingborg	4,8	4	1,3	1,3	10	14,9	13,2	16,6
Ærø			1,9		16,7	14	10,6	6,8
Aabenraa	2,4	0,8	1	1,3	12,2	12,5	12,8	12,2
Aalborg	2,2	2,6	2,6	2,1	11,9	11,8	12,5	10,6
Aarhus	1,6	1,7	1,5	1,8	11,6	12,6	13,8	11,1
<b>Landsgennemsnit</b>	<b>2,5</b>	<b>2,7</b>	<b>2,4</b>	<b>2,1</b>	<b>12,4</b>	<b>12,4</b>	<b>11,8</b>	<b>12</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

### 3 I gang med en gymnasial uddannelse et år efter 9. klasse

Tabel 3

Andel i gang med gymnasial ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse

Kommune	2013	2014	2015	2016	Forventet 2016*	Benchmarkingindikator
Albertslund	65,5	63,9	64,1	68,4	70,9	-2,5
Allerød	82,3	86,4	83,1	82,7	80,4	2,3
Assens	61,9	62,5	64,0	62,5	64,5	-2,0
Ballerup	70,4	73,1	70,2	74,7	74,5	0,2
Billund	67,4	66,0	65,5	63,3	67,1	-3,8
Bornholms	62,2	66,4	63,9	60,4	62,3	-1,9
Brøndby	61,1	63,9	67,1	71,6	70,7	0,9
Brønderslev	69,0	70,5	62,6	67,0	62,5	4,5
Dragør	83,2	75,4	75,3	78,7	75,1	3,6
Egedal	74,6	76,1	78,7	73,9	76,3	-2,4
Esbjerg	66,7	66,0	68,3	69,4	69,4	0,0
Fanø	87,1	58,8	88,2	85,2	-	-
Favrskov	66,3	67,6	71,2	63,7	67,6	-3,9
Faxe	64,0	62,2	62,0	62,9	65,4	-2,5
Fredensborg	72,4	75,6	75,7	78,7	77,1	1,6
Fredericia	64,7	68,4	65,7	71,8	71,2	0,6
Frederiksberg	78,1	79,5	81,9	84,1	81,0	3,1
Frederikshavn	65,9	64,5	62,7	63,3	63,1	0,2
Frederikssund	67,0	64,9	63,9	66,0	71,1	-5,1
Furesø	79,5	82,1	83,5	83,2	79,0	4,2
Faaborg-Midtfyn	60,7	61,8	62,2	65,6	66,2	-0,6
Gentofte	87,8	89,3	88,7	89,0	84,4	4,6
Gladsaxe	74,1	71,8	73,3	76,6	76,4	0,2
Glostrup	68,9	60,7	69,1	72,0	72,5	-0,5
Greve	72,9	71,6	71,3	71,4	75,9	-4,5
Gribskov	60,5	64,5	60,6	64,9	67,7	-2,8
Guldborgsund	61,3	65,8	65,3	60,5	64,1	-3,6
Haderslev	66,3	68,3	66,3	68,6	66,6	2,0
Halsnæs	62,0	61,2	57,1	62,2	67,4	-5,2
Hedensted	59,4	58,2	61,9	62,5	65,6	-3,1
Helsingør	68,2	71,5	73,4	73,5	73,8	-0,3
Herlev	66,0	67,9	65,3	71,0	76,8	-5,8
Herning	68,9	69,3	69,6	71,6	67,9	3,7
Hillerød	76,0	73,9	73,6	76,8	77,4	-0,6
Hjørring	63,2	64,8	65,7	64,8	65,0	-0,2
Holbæk	62,9	65,2	69,1	66,8	65,7	1,1
Holstebro	67,8	69,4	66,6	72,3	70,0	2,3
Horsens	63,6	63,7	63,4	64,6	67,9	-3,3
Hvidovre	66,1	63,8	65,9	73,0	74,1	-1,1
Høje-Taastrup	65,7	62,5	65,5	71,2	70,9	0,3
Hørsholm	87,9	87,7	87,4	87,7	84,0	3,7
Ikast-Brande	66,2	70,2	66,2	65,4	65,3	0,1
Ishøj	62,4	64,1	64,7	66,0	69,8	-3,8
Jammerbugt	57,9	65,1	67,9	61,7	60,2	1,5
Kalundborg	58,9	59,4	59,7	56,1	63,7	-7,6
Kerteminde	61,3	60,7	61,8	64,5	61,8	2,7
Kolding	64,4	67,8	69,3	71,6	70,0	1,6
København	69,1	69,8	73,3	75,9	76,9	-1,0
Køge	64,4	70,9	70,8	70,1	70,4	-0,3
Langeland	51,6	49,2	57,6	57,6	55,9	1,7
Lejre	65,9	72,7	71,4	68,4	72,2	-3,8
Lemvig	63,8	68,3	69,6	70,3	68,4	1,9
Lolland	55,0	56,4	56,9	58,0	57,8	0,2

Kommune	2013	2014	2015	2016	Forventet 2016*	Benchmarkingindikator
Lyngby-Taarbæk	82,3	83,6	84,1	84,9	85,0	-0,1
Læsø	52,6	33,3	47,6	31,6	-	-
Mariagerfjord	66,6	64,0	70,8	64,7	64,0	0,7
Middelfart	70,1	66,5	70,7	70,5	69,1	1,4
Morsø	60,0	59,3	60,6	56,7	57,7	-1,0
Norddjurs	61,5	58,2	55,6	55,4	59,9	-4,5
Nordfyn	57,7	58,9	58,7	58,5	63,6	-5,1
Nyborg	62,9	58,5	71,3	63,1	66,3	-3,2
Næstved	66,1	67,9	67,3	69,2	68,4	0,8
Odder	69,3	68,1	63,2	67,0	72,3	-5,3
Odense	67,8	70,1	70,8	72,8	71,5	1,3
Odsherred	57,3	58,1	63,4	58,8	61,8	-3,0
Randers	62,5	69,4	70,9	64,6	67,3	-2,7
Rebild	62,9	68,1	62,4	68,2	68,6	-0,4
Ringkøbing-Skjern	64,3	69,5	65,6	69,3	67,5	1,8
Ringsted	69,6	65,3	68,6	63,2	70,5	-7,3
Roskilde	74,3	74,9	79,0	76,2	77,5	-1,3
Rudersdal	85,8	86,6	85,6	91,6	84,6	7,0
Rødovre	64,5	64,6	64,3	66,8	72,2	-5,4
Samsø	45,1	56,3	35,9	50,0	61,7	-11,7
Silkeborg	69,4	70,9	70,9	73,7	70,1	3,6
Skanderborg	67,2	71,9	73,3	66,4	68,8	-2,4
Skive	66,9	68,2	69,1	67,7	65,5	2,2
Slagelse	61,1	61,8	62,7	65,8	63,8	2,0
Solrød	72,4	79,4	77,4	79,0	73,9	5,1
Sorø	61,0	56,2	61,1	65,8	65,2	0,6
Stevns	61,3	62,5	61,5	63,2	61,7	1,5
Struer	63,9	64,4	61,2	61,7	66,1	-4,4
Svendborg	64,9	70,4	69,9	71,1	71,8	-0,7
Syddjurs	62,6	68,6	67,8	63,8	68,0	-4,2
Sønderborg	66,7	69,1	65,2	67,8	66,7	1,1
Thisted	64,9	59,4	61,2	62,2	63,2	-1,0
Tønder	61,3	63,3	64,8	66,3	60,5	5,8
Tårnby	61,5	66,3	62,9	69,6	70,0	-0,4
Vallensbæk	73,6	81,5	76,8	81,8	76,4	5,4
Varde	67,6	67,0	70,3	63,4	63,4	0,0
Vejen	62,0	59,8	63,0	56,9	62,9	-6,0
Vejle	68,0	68,3	69,3	66,8	66,8	0,0
Vesthimmerland	62,9	61,5	65,5	61,0	62,8	-1,8
Viborg	65,9	66,0	69,3	71,0	68,1	2,9
Vordingborg	63,5	61,8	62,6	62,3	62,3	0,0
Ærø	62,5	58,0	65,9	76,3	63,2	13,1
Aabenraa	65,4	63,4	66,5	65,8	63,9	1,9
Aalborg	69,0	70,4	72,2	74,2	70,5	3,7
Aarhus	73,0	73,9	73,4	76,2	75,1	1,1
<b>Landsgennemsnit</b>	<b>67,4</b>	<b>68,6</b>	<b>69,4</b>	<b>70,2</b>	-	-

Anm.: \* Angiver den andel i 2016, som man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

## 4 I gang med en erhvervsuddannelse et år efter 9. klasse

Tabel 4

### Andel i gang med erhvervsuddannelse et år efter 9. klasse

Kommune	2013	2014	2015	2016	Forventet 2016*	Benchmarkingindikator
Albertslund	20,3	17,9	16,4	17,2	13,9	3,3
Allerød	10,4	7,8	8,3	9,3	10,5	-1,2
Assens	23,8	21,9	21,7	23,1	20,4	2,7
Ballerup	14,2	14,1	14,3	13,7	12,5	1,2
Billund	22,7	21,0	22,3	20,5	18,8	1,7
Bornholms	22,1	18,2	22,1	20,6	20,9	-0,3
Brøndby	17,7	16,6	17,5	12,7	13,8	-1,1
Brønderslev	20,2	16,0	21,4	18,4	20,5	-2,1
Dragør	9,7	15,7	13,4	10,4	11,4	-1,0
Egedal	14,6	13,0	11,8	15,7	13,7	2,0
Esbjerg	19,4	18,3	17,4	16,0	16,4	-0,4
Fanø	-	29,4	8,8	-	-	-
Favrskov	19,5	18,6	17,9	21,3	18,8	2,5
Faxe	18,2	22,0	21,9	17,9	18,9	-1,0
Fredensborg	10,7	10,4	9,9	8,0	12,1	-4,1
Fredericia	22,7	17,1	18,1	16,2	14,9	1,3
Frederiksberg	8,1	8,4	7,4	7,2	8,4	-1,2
Frederikshavn	21,0	19,6	23,0	21,9	19,7	2,2
Frederikssund	13,1	18,9	19,2	17,8	15,4	2,4
Furesø	8,6	9,2	8,2	8,0	10,4	-2,4
Faaborg-Midtfyn	23,8	22,1	21,5	20,0	19,2	0,8
Gentofte	3,3	3,2	2,7	2,7	6,4	-3,7
Gladsaxe	12,2	9,8	12,5	10,7	11,5	-0,8
Glostrup	18,7	19,9	13,5	13,4	13,6	-0,2
Greve	15,1	14,8	16,8	15,2	12,9	2,3
Gribskov	20,1	16,2	22,7	16,3	17,5	-1,2
Guldborgsund	22,8	15,1	19,1	19,7	19,5	0,2
Haderslev	18,7	17,6	19,1	17,6	18,0	-0,4
Halsnæs	19,0	18,1	21,9	21,0	17,4	3,6
Hedensted	27,7	23,1	21,9	21,0	20,0	1,0
Helsingør	12,4	11,5	13,2	10,2	13,1	-2,9
Herlev	15,0	16,2	16,6	15,7	11,9	3,8
Herning	18,9	18,0	17,7	16,2	18,4	-2,2
Hillerød	8,4	11,4	12,6	11,4	12,5	-1,1
Hjørring	21,4	21,7	19,0	20,5	19,8	0,7
Holbæk	20,6	16,9	13,6	16,6	17,8	-1,2
Holstebro	21,1	18,5	15,3	18,3	15,8	2,5
Horsens	20,5	21,7	20,0	20,5	16,6	3,9
Hvidovre	17,3	18,0	19,7	13,6	12,7	0,9
Høje-Taastrup	16,4	16,6	19,7	16,3	14,6	1,7
Hørsholm	3,9	4,8	4,6	3,6	8,2	-4,6
Ikast-Brande	21,7	17,2	19,3	19,4	19,2	0,2
Ishøj	18,5	18,1	15,8	12,4	14,2	-1,8
Jammerbugt	26,6	16,8	18,3	20,1	22,5	-2,4
Kalundborg	23,1	19,8	25,7	23,0	19,4	3,6
Kerteminde	21,7	25,4	22,0	20,3	21,7	-1,4
Kolding	20,6	17,0	17,6	15,2	16,3	-1,1
København	11,0	11,1	10,1	10,0	10,0	0,0
Køge	20,0	14,3	17,5	17,6	16,5	1,1
Langeland	23,4	31,8	28,5	23,7	25,9	-2,2
Lejre	18,6	15,5	20,0	16,5	16,1	0,4
Lemvig	21,0	18,4	21,2	19,8	18,6	1,2
Lolland	25,9	19,1	19,0	18,0	20,9	-2,9

Kommune	2013	2014	2015	2016	Forventet 2016*	Benchmarkingindikator
Lyngby-Taarbæk	5,2	7,7	4,6	4,8	6,7	-1,9
Læsø	36,8	53,3	33,3	57,9	-	-
Mariagerfjord	24,4	21,2	16,7	23,0	20,8	2,2
Middelfart	14,6	16,8	16,3	14,3	17,4	-3,1
Morsø	23,6	21,4	26,5	22,2	22,6	-0,4
Norddjurs	23,6	23,9	25,3	32,0	21,9	10,1
Nordfyn	25,3	27,6	25,6	24,2	20,6	3,6
Nyborg	20,7	20,6	17,7	17,7	17,5	0,2
Næstved	19,4	17,2	18,9	15,3	16,3	-1,0
Odder	15,0	16,5	19,3	17,1	15,5	1,6
Odense	17,3	13,8	14,6	13,7	14,0	-0,3
Odsherred	20,3	21,3	19,1	18,2	21,1	-2,9
Randers	21,3	16,1	16,4	19,3	17,5	1,8
Rebild	22,5	18,7	23,0	16,7	18,0	-1,3
Ringkøbing-Skjern	24,5	19,2	21,6	19,3	18,7	0,6
Ringsted	17,5	16,5	15,3	18,5	15,8	2,7
Roskilde	14,8	13,1	11,8	12,9	12,5	0,4
Rudersdal	5,1	4,6	4,5	3,1	7,4	-4,3
Rødovre	15,6	20,1	22,2	17,5	13,7	3,8
Samsø	29,4	16,7	30,8	26,5	20,8	5,7
Silkeborg	18,7	18,3	17,5	16,4	17,0	-0,6
Skanderborg	18,2	16,0	13,9	17,9	16,6	1,3
Skive	21,3	19,2	20,0	19,9	19,8	0,1
Slagelse	20,6	17,1	18,9	17,5	19,0	-1,5
Solrød	14,9	13,0	13,4	10,3	15,3	-5,0
Sorø	20,7	23,9	23,8	18,0	19,6	-1,6
Stevns	20,2	18,9	23,8	22,1	22,3	-0,2
Struer	22,0	17,8	19,9	23,0	17,6	5,4
Svendborg	16,3	13,5	16,7	14,3	15,5	-1,2
Syddjurs	22,7	18,6	19,3	21,3	17,7	3,6
Sønderborg	20,0	17,4	18,2	18,5	18,4	0,1
Thisted	23,5	23,1	23,4	21,5	20,9	0,6
Tønder	23,4	22,2	20,5	19,1	21,6	-2,5
Tårnby	17,3	17,3	19,6	15,9	16,3	-0,4
Vallensbæk	11,0	9,6	12,4	11,6	12,3	-0,7
Varde	20,5	20,6	19,0	22,7	20,6	2,1
Vejen	20,1	25,0	24,2	27,8	20,6	7,2
Vejle	17,6	18,2	16,4	13,5	15,1	-1,6
Vesthimmerland	23,0	23,1	19,1	21,3	20,1	1,2
Viborg	21,6	18,5	18,2	17,0	17,3	-0,3
Vordingborg	21,7	19,4	19,2	19,9	19,3	0,6
Ærø	20,8	26,0	25,9	16,9	19,3	-2,4
Aabenraa	20,1	23,4	22,3	20,7	20,0	0,7
Aalborg	16,9	15,3	12,7	13,2	16,1	-2,9
Aarhus	13,8	11,8	11,8	10,8	11,8	-1,0
<b>Landsgennemsnit</b>	<b>17,7</b>	<b>16,3</b>	<b>16,4</b>	<b>15,7</b>	-	-

Anm.: \* Angiver den andel i 2016, som man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

## 5 Fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse

Tabel 5

### Andel med fuldført ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse

Kommune	2009	2010	2011	2012	Forventet 2012*	Benchmarkingindikator
Albertslund	60,4	59,4	70,4	66,2	67,0	-0,8
Allerød	81,2	79,1	83,3	83,4	81,9	1,5
Assens	69,5	70,3	68,6	68,1	69,7	-1,6
Ballerup	65,4	69,8	70,0	71,0	72,6	-1,6
Billund	75,2	78,1	74,9	77,2	72,1	5,1
Bornholms	65,4	67,9	69,3	68,2	66,0	2,2
Brøndby	64,1	64,6	60,1	64,7	67,1	-2,4
Brønderslev	67,7	69,1	71,6	72,5	69,6	2,9
Dragør	81,6	84,0	76,9	77,7	77,8	-0,1
Egedal	75,9	77,2	79,1	77,6	78,0	-0,4
Esbjerg	69,3	69,3	71,3	72,2	70,8	1,4
Fanø	64,9	68,1	78,4	80,0	77,9	2,1
Favrskov	75,7	70,6	75,5	75,1	73,5	1,6
Faxe	64,5	73,3	67,5	66,8	69,9	-3,1
Fredensborg	71,4	76,2	74,9	66,8	75,9	-9,1
Fredericia	71,0	70,4	68,7	72,7	71,4	1,3
Frederiksberg	76,4	74,6	75,6	75,6	76,1	-0,5
Frederikshavn	73,6	70,9	68,9	67,4	69,7	-2,3
Frederikssund	64,0	74,3	68,7	69,7	74,9	-5,2
Furesø	77,2	77,5	78,2	81,5	81,0	0,5
Faaborg-Midtfyn	63,7	68,1	66,5	67,1	69,3	-2,2
Gentofte	84,0	86,1	85,0	87,3	83,6	3,7
Gladsaxe	71,8	70,2	71,0	70,3	75,3	-5,0
Glostrup	72,1	72,9	71,0	71,0	72,5	-1,5
Greve	72,1	73,4	75,8	75,6	74,9	0,7
Gribskov	66,6	69,5	66,7	69,9	73,0	-3,1
Guldborgsund	66,0	66,3	64,2	67,1	67,8	-0,7
Haderslev	72,5	75,4	75,3	72,1	69,9	2,2
Halsnæs	65,3	64,8	66,4	65,3	70,6	-5,3
Hedensted	69,3	71,7	68,3	71,5	71,6	-0,1
Helsingør	72,4	70,9	71,7	68,6	72,6	-4,0
Herlev	74,5	71,6	67,5	63,3	71,2	-7,9
Herning	72,2	75,3	72,2	76,7	71,4	5,3
Hillerød	78,2	78,2	77,3	74,4	75,5	-1,1
Hjørring	69,6	73,7	72,1	69,9	70,7	-0,8
Holbæk	68,2	68,5	69,9	69,4	71,0	-1,6
Holstebro	69,6	77,2	76,7	71,9	70,3	1,6
Horsens	66,2	67,3	69,3	65,7	70,0	-4,3
Hvidovre	64,8	66,8	68,6	67,6	71,4	-3,8
Høje-Taastrup	64,0	64,7	65,8	65,2	69,3	-4,1
Hørsholm	87,6	82,9	84,0	81,0	80,9	0,1
Ikast-Brande	68,0	75,6	73,9	72,3	68,3	4,0
Ishøj	61,2	65,1	61,5	64,2	64,7	-0,5
Jammerbugt	72,1	75,4	71,2	70,6	69,1	1,5
Kalundborg	62,5	68,2	65,2	68,8	67,7	1,1
Kerteminde	67,1	71,1	68,3	64,3	67,1	-2,8
Kolding	74,2	75,3	73,8	71,2	71,5	-0,3
København	63,8	63,1	65,7	67,2	70,1	-2,9
Køge	67,9	72,4	69,6	71,3	71,8	-0,5
Langeland	66,0	63,3	61,0	64,2	66,3	-2,1
Lejre	73,8	75,1	76,9	76,7	78,3	-1,6
Lemvig	78,7	78,3	74,1	76,8	72,8	4,0
Lolland	63,2	58,4	63,3	61,5	62,0	-0,5

Kommune	2009	2010	2011	2012	Forventet 2012*	Benchmarkingindikator
Lyngby-Taarbæk	82,7	82,3	79,5	79,6	82,3	-2,7
Læsø	73,9	68,4	76,9	69,2	58,5	10,7
Mariagerfjord	72,5	72,2	72,1	72,2	70,4	1,8
Middelfart	70,0	73,9	69,9	67,5	72,0	-4,5
Morsø	67,1	65,4	66,3	67,8	68,0	-0,2
Norddjurs	69,9	68,4	70,6	68,0	68,2	-0,2
Nordfyn	68,2	71,0	67,0	68,5	68,8	-0,3
Nyborg	69,7	72,3	68,5	75,3	71,0	4,3
Næstved	69,9	71,1	68,7	69,2	70,2	-1,0
Odder	72,5	70,5	70,6	74,7	74,9	-0,2
Odense	67,9	70,4	71,5	71,1	70,3	0,8
Odsherred	61,4	66,6	60,8	61,6	67,8	-6,2
Randers	71,9	70,0	70,9	74,9	70,2	4,7
Rebild	72,6	78,3	70,3	76,8	73,5	3,3
Ringkøbing-Skjern	76,4	76,2	77,6	73,1	70,5	2,6
Ringsted	64,8	72,3	68,3	67,6	71,2	-3,6
Roskilde	75,7	75,0	78,1	78,7	77,0	1,7
Rudersdal	83,1	85,9	83,9	86,5	82,8	3,7
Rødovre	68,3	65,6	68,7	65,9	71,4	-5,5
Samsø	71,8	54,2	58,0	65,4	68,0	-2,6
Silkeborg	71,8	77,6	75,5	74,4	72,6	1,8
Skanderborg	75,4	76,2	75,3	74,3	75,4	-1,1
Skive	71,2	76,6	73,7	73,7	70,3	3,4
Slagelse	63,2	66,4	67,2	68,1	67,9	0,2
Solrød	75,8	78,2	79,1	71,3	75,5	-4,2
Sorø	70,0	67,6	74,1	69,1	70,8	-1,7
Stevns	68,8	69,8	70,4	66,3	68,3	-2,0
Struer	67,8	77,8	70,4	69,6	67,3	2,3
Svendborg	69,3	70,6	72,7	71,3	71,4	-0,1
Syddjurs	74,0	73,8	69,9	73,3	72,6	0,7
Sønderborg	72,5	72,2	73,0	69,0	68,8	0,2
Thisted	70,6	73,3	70,8	72,2	70,2	2,0
Tønder	74,3	72,8	69,9	71,1	66,6	4,5
Tårnby	63,9	68,9	67,7	68,4	73,2	-4,8
Vallensbæk	71,4	75,9	78,7	77,5	78,8	-1,3
Varde	70,6	78,0	73,4	73,6	69,7	3,9
Vejen	73,8	74,5	69,1	73,2	68,7	4,5
Vejle	71,4	77,4	75,8	74,6	72,4	2,2
Vesthimmerland	62,0	74,7	69,1	70,3	67,4	2,9
Viborg	74,4	76,3	75,3	75,5	71,6	3,9
Vordingborg	64,1	65,2	64,7	69,3	70,3	-1,0
Ærø	73,3	73,9	75,0	65,4	70,4	-5,0
Aabenraa	70,2	72,2	70,5	71,0	68,1	2,9
Aalborg	71,0	74,2	71,1	72,4	71,5	0,9
Aarhus	70,2	72,0	73,8	71,9	71,7	0,2
<b>Landsgennemsnit</b>	<b>70,3</b>	<b>72,1</b>	<b>71,6</b>	<b>71,6</b>	-	-

Anm.: \* Angiver den andel i 2016, som man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



## 6 I gang, afbrudt og ej påbegyndt UU fem år efter 9. klasse

Tabel 6

Andel i gang, afbrudt eller ej påbegyndt en ungdomsuddannelse fem år efter afslutning af 9. klasse

Kommune	I gang				Afbrudt				Ej påbegyndt			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Albertslund	17,1	15,3	9,2	10,7	17,1	20,8	15,9	14,1	5,4	4,5	4,5	9,0
Allerød	6,9	7,4	5,1	5,2	8,7	9,3	8,6	6,5	3,2	4,1	3,0	4,9
Assens	14,1	12,9	13,9	11,2	11,5	12,2	11,0	15,1	4,9	4,6	6,4	5,5
Ballerup	17,4	14,2	12,0	9,8	10,3	11,5	12,3	14,5	7,0	4,5	5,7	4,7
Billund	16,4	10,3	11,0	8,4	5,8	8,8	9,6	11,0	2,5	2,8	4,5	3,3
Bornholms	16,4	14,4	10,4	10,6	11,9	13,1	12,9	14,0	6,3	4,6	7,4	7,2
Brøndby	12,4	10,1	11,7	8,9	18,5	18,0	19,6	19,5	5,0	7,2	8,6	6,9
Brønderslev	15,9	11,4	13,2	13,0	10,1	12,7	11,2	8,5	6,2	6,8	4,0	5,9
Dragør	7,5	6,1	9,3	6,1	8,6	6,6	8,2	11,2	2,3	3,3	5,5	5,1
Egedal	12,8	10,1	10,1	9,3	8,3	9,3	7,1	8,8	3,0	3,4	3,7	4,3
Esbjerg	13,2	12,2	12,8	12,1	12,3	13,1	10,8	10,6	5,3	5,4	5,2	5,1
Fanø	16,2	12,8	-	11,4	16,2	12,8	13,5	-	-	6,4	-	-
Favrskov	12,6	12,6	10,4	10,1	7,8	12,3	9,4	10,3	4,0	4,5	4,7	4,5
Faxe	17,3	10,4	11,9	11,1	12,1	12,6	12,8	15,3	6,1	3,7	7,8	6,8
Fredensborg	9,3	8,3	8,6	10,9	10,9	10,4	11,2	15,5	8,3	5,1	5,3	6,8
Fredericia	13,4	13,4	12,2	11,5	10,8	12,1	14,2	11,3	4,8	4,1	4,9	4,5
Frederiksberg	8,9	5,8	6,5	4,5	9,4	14,4	13,1	15,4	5,2	5,3	4,8	4,5
Frederikshavn	13,5	12,7	13,1	13,7	8,7	12,2	13,9	13,4	4,2	4,2	4,0	5,5
Frederikssund	18,6	12,3	12,5	12,8	12,2	9,1	13,1	11,2	5,2	4,2	5,7	6,2
Furesø	8,1	7,6	6,9	5,7	8,9	9,7	9,9	8,9	5,7	5,2	5,0	3,9
Faaborg-Midtfyn	17,9	13,8	11,9	12,6	11,3	12,8	14,3	13,8	7,2	5,3	7,3	6,6
Gentofte	3,8	5,1	4,3	2,9	7,3	5,8	7,3	6,1	4,9	3,0	3,4	3,7
Gladsaxe	11,1	10,0	8,0	7,7	12,7	14,5	14,6	14,3	4,4	5,2	6,4	7,7
Glostrup	9,9	9,0	11,7	10,9	11,7	12,4	13,1	14,0	6,3	5,7	4,2	4,1
Greve	11,4	10,9	8,2	9,2	11,1	11,8	12,0	10,1	5,4	3,9	4,0	5,1
Gribskov	14,5	11,4	12,5	8,4	13,4	13,6	14,5	13,5	5,4	5,4	6,3	8,2
Guldborgsund	15,3	15,1	15,3	11,6	14,1	14,1	15,7	14,2	4,5	4,5	4,8	7,1
Haderslev	12,0	10,6	9,4	10,9	10,2	9,8	11,0	11,7	5,2	4,2	4,2	5,3
Halsnæs	10,8	15,2	11,5	10,7	15,0	14,9	14,7	16,2	8,9	5,1	7,5	7,8
Hedensted	15,7	11,1	13,4	11,9	10,6	11,8	12,1	12,8	4,5	5,4	6,2	3,9
Helsingør	11,7	10,8	8,0	9,9	11,2	12,4	13,6	13,6	4,7	5,9	6,7	7,9
Herlev	11,2	10,1	12,9	13,6	9,9	12,5	13,2	16,9	4,3	5,8	6,3	6,2
Herning	12,3	11,0	10,9	9,1	11,3	10,4	11,3	8,8	4,1	3,4	5,6	5,3
Hillerød	9,7	9,4	8,0	10,4	7,0	8,0	7,8	8,5	5,1	4,4	6,9	6,6
Hjørring	14,2	12,3	13,5	13,7	11,9	9,1	9,7	9,4	4,4	5,0	4,7	6,9
Holbæk	14,7	11,2	12,8	11,4	10,8	14,3	10,8	12,3	6,3	6,0	6,5	6,9
Holstebro	14,2	11,5	8,3	11,2	11,2	7,9	10,0	10,6	5,0	3,4	5,0	6,3
Horsens	14,3	13,2	11,6	10,0	14,5	14,2	13,0	16,1	5,0	5,2	6,1	8,2
Hvidovre	14,6	11,3	11,3	10,7	14,1	13,8	13,8	13,6	6,6	8,0	6,3	8,1
Høje-Taastrup	13,8	11,9	11,7	9,6	16,1	18,3	15,6	20,1	6,2	5,0	6,9	5,1
Hørsholm	4,8	5,9	4,1	4,2	6,1	8,7	8,2	10,3	1,6	2,4	3,8	4,5
Ikast-Brande	16,0	10,8	11,5	10,9	9,5	10,8	10,4	11,3	6,5	2,8	4,2	5,5
Ishøj	14,0	12,2	12,9	10,9	17,5	16,5	20,1	16,2	7,3	6,3	5,4	8,7
Jammerbugt	11,7	11,1	12,5	11,9	10,5	10,2	10,0	9,9	5,7	3,2	6,3	7,6
Kalundborg	15,8	11,8	10,6	11,0	14,2	15,6	15,7	12,5	7,5	4,4	8,5	7,6
Kerteminde	16,6	12,8	11,7	14,1	10,6	13,4	14,4	15,5	5,7	2,7	5,6	6,1
Kolding	11,4	9,7	11,4	10,3	10,2	11,4	10,4	13,8	4,2	3,6	4,3	4,7
København	12,1	10,2	8,2	8,0	16,3	18,1	18,2	16,7	7,8	8,6	7,9	8,1
Køge	13,3	12,7	11,4	10,8	14,0	11,4	14,5	13,4	4,8	3,4	4,5	4,5
Langeland	13,3	13,3	14,2	13,2	13,3	16,7	14,9	11,3	7,3	6,7	9,9	11,3
Lejre	12,2	12,3	9,9	9,3	8,5	10,4	8,0	9,3	5,5	2,2	5,2	4,7
Lemvig	11,7	12,8	14,5	11,4	7,7	6,7	7,9	8,4	2,0	2,1	3,4	3,4

Kommune	I gang				Afbrudt				Ej påbegyndt			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Lolland	17,7	16,7	14,5	12,8	13,2	19,0	16,8	17,4	6,0	5,9	5,4	8,3
Lyngby-Taarbæk	5,3	5,9	5,7	6,3	7,9	8,3	10,8	9,3	4,1	3,5	4,1	4,8
Læsø	13,0	26,3	15,4	15,4	-	-	-	11,5	-	-	-	-
Mariagerfjord	14,1	10,6	11,1	12,9	10,4	13,6	9,9	10,0	3,1	3,5	6,9	4,8
Middelfart	13,7	11,8	11,4	15,1	12,0	9,1	11,6	10,9	4,2	5,2	7,1	6,5
Morsø	14,3	18,1	15,6	11,9	13,6	12,3	11,9	11,5	4,9	4,2	6,3	8,7
Norddjurs	13,5	15,7	11,4	11,8	10,7	9,8	13,0	11,6	5,8	6,1	5,0	8,6
Nordfyn	14,2	11,7	13,8	13,1	10,1	12,2	12,6	11,8	7,4	5,1	6,6	6,6
Nyborg	11,6	10,8	12,5	10,5	13,8	11,6	13,9	7,7	5,0	5,3	5,1	6,6
Næstved	14,0	11,8	12,2	9,9	10,9	13,4	13,4	15,1	5,2	3,8	5,8	5,7
Odder	10,8	9,6	11,8	9,5	12,2	12,2	11,8	9,8	4,5	7,7	5,9	6,1
Odense	12,7	10,5	9,2	10,0	13,2	12,9	13,7	12,6	6,2	6,2	5,6	6,3
Odsherred	18,2	12,2	10,9	16,4	15,7	14,0	17,6	12,1	4,8	7,3	10,7	9,9
Randers	13,1	12,9	12,6	9,1	10,3	12,1	11,9	10,4	4,7	5,1	4,6	5,6
Rebild	12,8	9,1	12,6	9,7	9,8	8,6	12,4	9,5	4,9	3,9	4,7	4,1
Ringkøbing-Skjern	11,9	11,6	10,5	10,7	8,3	9,5	7,4	11,5	3,3	2,8	4,4	4,8
Ringsted	13,8	8,6	12,0	11,1	14,5	13,9	14,3	16,2	6,9	5,2	5,4	5,1
Roskilde	10,3	10,8	8,3	6,9	9,8	11,7	10,0	10,4	4,2	2,5	3,6	4,0
Rudersdal	5,5	3,9	4,6	3,3	7,4	6,4	8,3	6,6	4,1	3,9	3,2	3,7
Rødovre	10,9	11,8	11,2	9,0	14,4	17,4	15,3	17,5	6,3	5,2	4,8	7,5
Samsø	7,7	25,0	14,0	15,4	10,3	12,5	12,0	11,5	10,3	8,3	16,0	-
Silkeborg	13,4	10,1	10,5	8,3	9,4	9,3	10,2	12,3	5,4	3,0	3,9	5,0
Skanderborg	10,1	9,8	9,0	10,1	10,2	9,9	11,1	10,0	4,4	4,1	4,7	5,5
Skive	14,1	8,3	11,5	8,9	9,3	12,0	10,6	11,9	5,5	3,0	4,3	5,5
Slagelse	14,8	12,0	11,7	10,9	14,8	15,2	15,6	15,2	7,2	6,4	5,5	5,8
Solrød	9,9	5,8	9,5	10,6	6,5	13,3	9,2	12,1	7,8	2,7	2,2	5,9
Sorø	12,4	13,7	9,2	11,5	12,1	12,7	12,1	14,6	5,5	5,9	4,6	4,8
Stevns	12,4	13,1	12,4	15,1	13,2	11,7	12,4	10,7	5,6	5,5	4,9	7,9
Struer	14,2	10,5	11,7	10,0	10,2	7,3	9,6	12,5	7,8	4,4	8,3	7,9
Svendborg	12,5	11,4	9,1	8,6	13,7	14,4	11,7	13,2	4,5	3,6	6,5	6,8
Syddjurs	10,8	11,3	13,7	11,0	12,4	11,3	12,5	10,7	2,9	3,7	3,8	4,9
Sønderborg	11,5	11,7	8,5	11,2	11,6	13,8	13,5	13,7	4,3	2,2	5,0	6,1
Thisted	12,9	11,7	12,5	12,0	10,8	12,7	13,4	11,0	5,6	2,3	3,2	4,7
Tønder	12,4	13,4	9,3	8,8	8,9	10,1	14,9	14,1	4,4	3,7	5,9	6,0
Tårnby	15,7	15,8	13,6	10,5	15,1	11,5	12,2	16,2	5,4	3,8	6,5	4,9
Vallensbæk	10,7	11,8	11,0	7,9	12,8	10,0	7,3	10,7	5,1	2,4	3,0	3,9
Varde	13,3	11,0	13,6	10,9	11,2	8,0	8,3	11,2	4,9	3,0	4,6	4,3
Vejen	13,4	8,9	11,6	10,2	9,4	14,5	14,3	10,6	3,5	2,1	5,0	6,0
Vejle	13,7	11,0	11,5	9,9	10,3	9,2	9,0	10,9	4,6	2,4	3,7	4,6
Vesthimmerland	14,6	11,2	13,8	11,3	16,0	10,2	9,8	9,5	7,4	3,9	7,2	8,9
Viborg	13,4	11,0	10,3	10,3	8,5	8,7	11,1	9,9	3,7	4,0	3,2	4,3
Vordingborg	18,6	12,8	12,6	11,0	12,6	17,9	17,7	12,7	4,7	4,1	5,1	7,0
Ærø	15,0	12,5	8,8	13,6	8,3	9,1	11,3	14,8	-	4,5	5,0	6,2
Aabenraa	15,0	13,8	12,7	10,5	9,7	10,5	10,9	12,5	5,1	3,5	5,9	6,0
Aalborg	13,0	10,1	11,3	10,2	10,9	11,4	12,5	10,9	5,1	4,3	5,2	6,6
Aarhus	11,9	10,0	8,3	8,3	11,4	12,3	10,7	12,2	6,6	5,7	7,2	7,7
<b>Landsgennemsnit</b>	<b>12,9</b>	<b>11,1</b>	<b>10,6</b>	<b>10,0</b>	<b>11,5</b>	<b>12,2</b>	<b>12,3</b>	<b>12,3</b>	<b>5,3</b>	<b>4,7</b>	<b>5,5</b>	<b>6,1</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

## 7 Fuldført erhvervs- eller gymnasial udd. fem år efter 9. klasse

Tabel 7

### Andel med fuldført gymnasial- eller erhvervsuddannelse fem år efter 9. klasse

Kommune	Gymnasial				Erhvervsfaglig			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Albertslund	52,3	51,7	62,0	58,3	8,1	7,7	8,4	7,9
Allerød	74,9	72,0	78,2	79,3	6,3	7,1	5,1	4,1
Assens	54,8	56,2	55,3	55,8	14,6	14,1	13,4	12,2
Ballerup	57,3	62,1	62,3	63,0	8,0	7,7	7,7	8,0
Billund	56,3	62,5	59,9	66,2	18,7	15,6	14,7	11,0
Bornholms	52,3	53,2	56,4	57,1	13,0	14,6	12,9	11,2
Brøndby	50,4	55,4	52,1	56,9	13,8	9,2	8,1	7,9
Brønderslev	55,1	54,4	58,2	61,1	12,2	14,4	13,0	11,2
Dragør	70,1	78,5	69,8	74,1	11,5	5,5	7,1	3,6
Egedal	64,7	66,4	68,3	66,6	11,2	10,9	10,8	11,0
Esbjerg	53,8	57,1	58,9	60,5	14,6	11,6	11,6	11,0
Fanø	51,4	61,7	64,9	71,4	13,5	6,4	13,5	8,6
Favrskov	58,9	56,7	61,2	61,6	16,6	13,6	14,4	13,2
Faxe	50,9	60,4	52,3	54,0	13,6	13,0	15,2	12,8
Fredensborg	64,4	69,7	67,9	62,6	7,1	6,5	7,0	4,2
Fredericia	58,2	59,3	58,8	61,9	12,3	10,9	9,9	10,9
Frederiksberg	72,4	70,3	72,5	72,3	4,0	4,3	3,1	3,3
Frederikshavn	58,3	57,2	56,1	57,7	14,7	13,6	12,6	9,7
Frederikssund	51,8	63,1	58,4	59,7	12,2	11,2	10,3	10,0
Furesø	69,1	73,2	74,0	78,6	8,1	4,3	4,2	3,0
Faaborg-Midtfyn	49,1	54,2	53,3	55,0	14,6	14,0	13,1	11,8
Gentofte	80,4	83,2	82,7	85,9	3,6	2,9	2,3	1,4
Gladsaxe	64,4	62,6	62,4	65,9	7,4	7,6	8,6	4,4
Glostrup	60,8	61,4	65,4	64,7	11,3	11,4	5,6	6,3
Greve	59,9	61,4	66,1	65,4	12,1	12,0	9,7	10,2
Gribskov	53,9	56,8	57,7	59,0	12,7	12,7	9,0	10,9
Guldborgsund	54,4	53,1	54,6	58,3	11,6	13,1	9,6	8,8
Haderslev	59,4	62,1	65,4	60,2	13,0	13,2	9,7	11,7
Halsnæs	52,8	51,7	56,5	55,2	12,5	13,1	9,9	10,1
Hedensted	51,8	55,5	52,5	54,2	16,8	15,9	15,3	17,0
Helsingør	64,2	62,5	61,8	61,7	8,2	8,4	9,9	6,9
Herlev	64,3	59,6	56,2	54,2	10,2	11,9	11,4	9,1
Herning	59,7	61,7	59,3	64,2	11,8	13,2	12,9	12,2
Hillerød	71,1	71,9	70,4	67,4	7,1	6,4	6,9	7,1
Hjørring	52,6	61,8	59,7	60,2	16,9	11,6	12,3	9,3
Holbæk	56,0	59,6	60,6	61,8	12,0	8,9	9,3	7,6
Holstebro	56,7	65,4	63,9	61,4	12,7	11,7	12,7	10,6
Horsens	51,9	55,2	55,6	57,1	14,1	11,6	13,5	8,5
Hvidovre	53,1	53,8	56,4	57,8	11,6	13,0	12,2	9,8
Høje-Taastrup	55,4	56,5	57,6	58,5	8,6	8,3	8,2	6,8
Hørsholm	84,1	79,0	80,8	79,0	3,5	3,8	3,1	1,6
Ikast-Brande	53,9	60,3	58,3	58,9	14,0	15,3	15,3	13,5
Ishøj	52,8	55,7	51,8	57,7	8,4	9,4	9,7	6,4
Jammerbugt	55,3	61,6	58,0	59,1	16,6	13,4	12,9	11,5
Kalundborg	47,8	58,5	51,4	55,2	14,7	9,7	13,6	13,6
Kerteminde	51,4	55,6	51,9	52,5	15,7	15,5	16,1	11,8
Kolding	58,8	61,5	61,7	59,4	15,1	13,9	12,0	11,6
København	55,5	56,0	59,1	61,3	8,3	7,2	6,5	5,9
Køge	54,8	59,9	59,2	61,1	12,9	12,4	10,5	10,3
Langeland	45,3	46,7	46,8	47,0	20,7	16,7	14,2	17,2
Lejre	57,6	63,1	65,0	69,7	16,2	12,0	11,8	7,0

Kommune	Gymnasial				Erhvervsfaglig			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Lemvig	62,7	65,7	63,4	66,4	16,0	12,2	10,7	10,4
Lolland	49,8	48,7	51,1	52,0	13,4	9,5	12,2	9,5
Lyngby-Taarbæk	77,6	78,6	77,7	77,0	5,1	3,7	1,8	2,6
Læsø	56,5	52,6	50,0	42,3	17,4	15,8	26,9	26,9
Mariagerfjord	53,5	59,6	59,2	57,6	18,3	12,6	12,9	14,5
Middelfart	51,9	65,2	58,3	58,1	18,1	8,7	11,6	9,3
Morsø	52,4	54,0	54,1	54,5	14,7	11,3	12,2	13,3
Norddjurs	49,1	54,8	55,3	53,9	20,9	13,6	15,3	13,3
Nordfyn	47,7	52,8	51,0	54,3	20,3	18,2	16,0	14,2
Nyborg	55,4	61,2	55,7	62,5	13,8	11,1	12,5	12,5
Næstved	56,4	60,8	58,1	60,0	13,5	10,3	10,5	9,2
Odder	60,3	58,0	60,6	65,2	12,2	12,5	10,0	8,4
Odense	56,5	60,8	62,0	64,2	11,0	9,3	9,2	6,6
Odsherred	48,7	53,2	47,4	49,5	12,4	13,4	13,4	12,1
Randers	55,1	56,0	57,9	63,2	16,2	13,7	12,7	11,3
Rebild	56,7	64,0	59,1	62,4	15,3	14,1	11,2	14,3
Ringkøbing-Skjern	57,8	60,6	64,1	59,4	18,5	15,6	13,4	13,4
Ringsted	54,4	63,9	57,5	58,2	10,5	8,4	10,9	9,4
Roskilde	65,8	66,0	70,1	71,8	9,8	9,0	8,1	6,9
Rudersdal	79,4	82,7	80,3	83,7	3,6	3,2	3,6	2,7
Rødovre	54,9	52,5	60,8	58,4	13,3	13,2	7,9	7,5
Samsø	48,7	35,4	42,0	46,2	23,1	18,8	16,0	19,2
Silkeborg	60,5	68,1	64,7	64,6	11,1	9,1	10,2	9,6
Skanderborg	64,9	65,4	67,3	64,9	10,2	10,7	8,0	9,3
Skive	59,9	63,9	59,4	62,9	11,1	12,6	14,1	10,6
Slagelse	51,9	54,0	58,2	57,3	11,3	12,3	9,0	10,8
Solrød	66,2	66,3	72,6	64,8	9,6	11,9	6,5	6,5
Sorø	55,1	59,8	58,2	55,6	14,9	7,8	15,6	13,4
Stevns	55,6	56,0	56,6	50,0	13,2	13,7	13,9	16,3
Struer	51,5	65,5	57,7	58,6	16,3	12,4	12,3	10,4
Svendborg	59,1	61,6	64,9	62,0	10,2	9,0	7,7	9,3
Syddjurs	57,2	59,8	58,2	60,4	16,3	14,0	11,7	12,7
Sønderborg	59,8	62,3	62,3	60,7	12,5	9,6	10,6	8,2
Thisted	54,8	57,5	57,0	60,1	15,7	15,3	13,6	11,8
Tønder	58,8	57,5	58,4	59,8	15,3	15,2	11,2	11,0
Tårnby	54,4	56,0	60,0	58,0	9,5	12,9	7,7	10,5
Vallensbæk	59,7	67,6	71,3	74,7	11,7	8,2	7,3	2,8
Varde	55,2	61,6	59,8	61,5	14,6	15,6	13,2	12,1
Vejen	56,3	60,4	53,3	58,4	17,0	13,8	15,8	14,5
Vejle	58,4	63,6	64,5	62,8	12,8	13,6	10,9	11,4
Vesthimmerland	44,9	58,3	56,4	53,4	17,0	16,2	12,7	16,6
Viborg	59,4	62,7	63,8	63,3	14,9	13,3	11,5	11,9
Vordingborg	50,6	54,1	56,0	62,0	13,5	11,2	8,7	7,3
Ærø	56,7	55,7	62,5	51,9	16,7	18,2	12,5	13,6
Aabenraa	53,8	59,4	57,3	60,4	16,3	12,3	12,9	10,6
Aalborg	59,6	64,1	62,1	63,8	11,0	9,9	8,7	8,3
Aarhus	61,2	64,1	67,4	64,2	8,5	7,5	5,9	7,3
<b>Landsgennemsnit</b>	<b>57,9</b>	<b>61,1</b>	<b>61,3</b>	<b>62,1</b>	<b>12,2</b>	<b>10,8</b>	<b>10,1</b>	<b>9,4</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

## 8 I gang med erhvervs- el. gymnasial udd. fem år efter 9. klasse

Tabel 8

### Andel i gang med gymnasial eller erhvervsuddannelse fem år efter 9. klasse

Kommune	Gymnasial				Erhvervsfaglig			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Albertslund	3,3	3,7	1,7	3,3	13,8	11,6	7,5	7,4
Allerød	1,1	1,1	1,0	1,1	5,8	6,3	4,1	4,1
Assens	2,1	1,2	1,4	0,7	12,0	11,7	12,5	10,5
Ballerup	2,1	2,6	2,1	1,4	15,3	11,5	9,8	8,4
Billund	5,0	3,0	2,9	1,8	11,4	7,3	8,0	6,4
Bornholms	2,2	2,1	1,1	1,5	14,2	12,4	9,4	9,1
Brøndby	1,7	2,5	2,0	1,8	10,7	7,7	9,8	7,1
Brønderslev	1,9	1,3	2,5	2,1	14,1	10,2	10,7	11,0
Dragør	1,7	1,7	2,2	1,5	5,7	4,4	7,1	4,6
Egedal	0,9	1,1	1,4	2,1	12,0	9,0	8,7	7,2
Esbjerg	1,9	2,9	2,7	1,8	11,3	9,3	10,0	10,2
Fanø	-	-	-	-	10,8	10,6	-	-
Favrskov	1,7	1,8	1,8	0,9	10,9	10,8	8,6	9,2
Faxe	2,4	1,8	1,2	1,7	14,9	8,6	10,7	9,4
Fredensborg	2,1	1,5	2,4	1,6	7,2	6,8	6,2	9,3
Fredericia	1,7	1,8	3,1	2,3	11,8	11,5	9,1	9,1
Frederiksberg	1,9	1,0	2,3	1,0	7,0	4,8	4,2	3,4
Frederikshavn	0,8	1,2	1,5	1,3	12,7	11,4	11,6	12,4
Frederikssund	2,2	2,5	2,4	1,0	16,4	9,8	10,1	11,8
Furesø	2,0	1,6	1,1	1,1	6,1	5,9	5,8	4,6
Faaborg-Midtfyn	1,6	0,8	0,4	1,0	16,3	12,9	11,5	11,5
Gentofte	1,0	1,6	1,3	0,8	2,8	3,4	3,0	2,1
Gladsaxe	1,7	1,1	2,0	2,1	9,4	9,0	6,0	5,7
Glostrup	1,4	-	1,9	1,8	8,6	8,6	9,8	9,0
Greve	1,5	1,6	0,8	1,2	9,9	9,3	7,4	8,1
Gribskov	1,6	1,3	1,2	1,1	12,9	10,1	11,3	7,3
Guldborgsund	2,1	2,0	2,6	2,2	13,3	13,1	12,7	9,3
Haderslev	2,3	2,7	1,7	2,9	9,7	7,8	7,7	8,0
Halsnæs	-	0,8	1,9	1,2	10,6	14,4	9,6	9,5
Hedensted	1,8	1,0	1,2	0,8	13,9	10,0	12,3	11,1
Helsingør	1,8	2,8	1,9	1,5	9,9	8,0	6,2	8,4
Herlev	1,2	2,4	-	2,3	9,9	7,6	12,3	11,4
Herning	1,6	1,3	1,5	1,7	10,7	9,7	9,4	7,3
Hillerød	0,9	1,2	1,8	2,2	8,8	8,2	6,2	8,2
Hjørring	2,2	2,4	2,1	2,0	12,0	9,8	11,4	11,7
Holbæk	1,2	1,8	2,0	1,4	13,5	9,4	10,8	10,0
Holstebro	1,5	1,0	0,9	0,7	12,7	10,5	7,3	10,4
Horsens	1,7	1,9	1,5	2,1	12,6	11,2	10,2	7,9
Hvidovre	2,8	1,5	2,1	1,9	11,8	9,8	9,2	8,8
Høje-Taastrup	2,1	0,9	2,2	1,5	11,7	11,0	9,6	8,1
Hørsholm	1,0	1,7	-	1,0	3,8	4,2	3,8	3,2
Ikast-Brande	1,8	1,5	1,0	1,5	14,2	9,3	10,3	9,4
Ishøj	2,1	1,6	1,1	1,5	11,9	10,6	11,9	9,4
Jammerbugt	1,4	1,8	2,0	0,8	10,3	9,3	10,6	11,1
Kalundborg	1,4	1,4	1,2	1,4	14,4	10,4	9,4	9,6
Kerteminde	1,8	1,5	1,4	-	14,8	11,2	10,0	13,5
Kolding	2,1	2,1	2,1	2,1	9,3	7,6	9,3	8,1
København	2,0	1,8	2,0	1,9	10,1	8,4	6,2	6,1
Køge	1,6	1,8	1,2	1,4	11,8	10,9	10,2	9,4
Langeland	-	-	2,1	-	12,0	12,2	12,1	11,9
Lejre	1,8	1,1	1,1	1,0	10,4	11,2	8,8	8,3
Lemvig	2,0	1,5	1,0	1,0	9,7	11,3	13,4	10,4
Lolland	1,8	3,4	3,0	2,1	15,9	13,3	11,5	10,6

Kommune	Gymnasial				Erhvervsfaglig			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Lyngby-Taarbæk	0,9	1,3	1,8	1,3	4,3	4,6	3,9	5,0
Læsø	-	-	-	-	-	21,1	11,5	11,5
Mariagerfjord	1,2	1,4	1,2	1,6	12,9	9,2	9,9	11,4
Middelfart	0,8	1,4	1,0	1,4	12,9	10,4	10,4	13,7
Morsø	1,4	2,3	3,0	-	12,9	15,9	12,6	11,2
Norddjurs	1,3	2,0	0,9	1,1	12,2	13,6	10,4	10,7
Nordfyn	1,6	0,8	0,7	0,8	12,6	10,8	12,6	12,1
Nyborg	1,9	-	2,4	1,0	9,6	10,3	10,0	9,4
Næstved	2,5	2,6	2,3	3,0	11,6	9,2	9,9	7,0
Odder	2,1	1,0	2,1	2,0	8,7	8,7	9,7	7,4
Odense	1,2	1,7	1,5	1,8	11,4	8,7	7,6	8,1
Odsherred	0,8	1,7	1,0	2,2	17,4	10,5	9,9	14,2
Randers	2,7	2,7	2,5	1,0	10,4	10,1	10,1	8,1
Rebild	1,6	1,8	0,7	2,2	11,2	7,3	11,9	7,6
Ringkøbing-Skjern	1,1	0,9	0,8	1,3	10,8	10,6	9,8	9,4
Ringsted	1,4	2,4	2,5	2,7	12,4	6,3	9,5	8,5
Roskilde	1,5	1,8	1,3	1,5	8,8	9,1	6,9	5,4
Rudersdal	1,4	0,7	0,9	1,0	4,1	3,2	3,6	2,3
Rødovre	1,5	0,7	3,3	0,8	9,4	11,1	7,9	8,3
Samsø	-	-	-	-	-	20,8	10,0	15,4
Silkeborg	3,3	1,8	1,6	1,1	10,0	8,3	8,9	7,2
Skanderborg	1,9	1,3	1,5	1,3	8,2	8,5	7,5	8,8
Skive	1,5	1,7	1,5	0,9	12,6	6,7	10,0	8,0
Slagelse	2,2	1,6	1,7	1,7	12,6	10,4	10,0	9,2
Solrød	1,4	1,0	2,2	1,6	8,5	4,8	7,4	9,0
Sorø	1,7	2,0	1,8	1,7	10,7	11,8	7,4	9,8
Stevns	1,6	-	1,5	-	10,8	12,4	10,9	14,3
Struer	2,0	1,1	2,5	1,1	12,2	9,5	9,3	8,9
Svendborg	1,6	0,7	1,0	0,7	10,9	10,7	8,1	7,9
Syddjurs	1,5	1,4	1,8	1,5	9,3	9,9	11,7	9,3
Sønderborg	2,4	3,1	1,7	3,1	9,2	8,6	6,8	8,1
Thisted	2,3	1,3	2,2	1,9	10,6	10,3	10,2	10,1
Tønder	1,8	1,9	1,2	1,2	10,5	11,5	8,0	7,6
Tårnby	3,1	2,4	2,6	2,0	12,6	13,3	11,0	8,4
Vallensbæk	-	2,4	-	2,2	10,2	9,4	9,8	5,6
Varde	2,0	1,6	2,0	2,1	11,3	9,4	11,6	8,7
Vejen	1,6	1,3	2,5	1,3	11,8	7,5	9,1	8,9
Vejle	2,3	1,9	2,2	1,9	11,4	9,1	9,3	8,1
Vesthimmerland	1,4	1,0	0,6	0,9	13,3	10,2	13,3	10,4
Viborg	1,5	1,3	1,5	1,0	11,9	9,7	8,8	9,2
Vordingborg	2,7	1,4	2,0	1,5	15,8	11,3	10,5	9,5
Ærø	-	-	-	-	11,7	10,2	6,3	12,3
Aabenraa	2,6	2,4	2,5	1,9	12,3	11,3	10,2	8,4
Aalborg	2,0	1,4	1,8	2,1	11,1	8,6	9,4	8,0
Aarhus	2,4	2,0	1,8	1,9	9,1	7,9	6,5	6,3
<b>Lands gennemsnit</b>	<b>1.9</b>	<b>1.7</b>	<b>1.7</b>	<b>1.6</b>	<b>11</b>	<b>9.3</b>	<b>8.8</b>	<b>8.3</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

## 9 Afbrudt erhvervs- el. gymnasial udd. fem år efter 9. klasse

Tabel 9

### Andel afbrudt gymnasial og erhvervsuddannelse fem år efter 9. klasse

Kommune	Gymnasial				Erhvervsfaglig			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Albertslund	6,0	7,7	7,5	5,6	11,1	13,2	8,4	8,4
Allerød	3,7	3,3	4,8	2,7	5,0	6,0	3,8	3,8
Assens	3,1	2,6	2,9	3,3	8,4	9,6	8,1	11,8
Ballerup	2,9	4,0	4,1	5,8	7,4	7,5	8,2	8,7
Billund	1,1	2,0	1,9	4,6	4,7	6,8	7,8	6,4
Bornholms	2,0	3,0	3,5	3,4	9,9	10,1	9,4	10,6
Brøndby	6,2	5,9	7,8	7,9	12,4	12,2	11,7	11,7
Brønderslev	2,5	1,7	3,1	2,7	7,7	11,0	8,1	5,7
Dragør	4,0	4,4	4,4	6,6	4,6	2,2	3,8	4,6
Egedal	3,0	3,3	2,7	3,2	5,3	6,0	4,4	5,6
Esbjerg	2,4	3,3	3,1	3,0	9,9	9,8	7,7	7,6
Fanø	-	6,4	8,1	-	13,5	6,4	-	-
Favrskov	2,0	3,4	3,5	3,0	5,8	9,0	5,9	7,3
Faxe	3,2	3,7	3,3	4,5	8,9	8,8	9,5	10,9
Fredensborg	4,6	3,4	3,1	6,4	6,3	7,0	8,1	9,1
Fredericia	2,8	2,2	4,1	2,8	8,0	10,0	10,2	8,5
Frederiksberg	4,4	8,4	9,1	9,9	5,1	5,9	4,0	5,5
Frederikshavn	2,4	3,0	3,8	2,6	6,2	9,3	10,1	10,8
Frederikssund	4,3	2,6	5,4	4,5	7,9	6,5	7,7	6,7
Furesø	4,3	3,6	5,2	4,2	4,6	6,1	4,7	4,6
Faaborg-Midtfyn	2,1	2,9	2,4	1,6	9,0	9,9	11,9	12,1
Gentofte	3,6	3,6	4,8	4,1	3,7	2,3	2,5	2,0
Gladsaxe	5,0	6,9	6,7	5,8	7,6	7,7	7,9	8,5
Glostrup	3,2	3,8	6,1	7,7	8,6	8,6	7,0	6,3
Greve	3,5	5,8	4,0	3,9	7,6	6,0	7,9	6,2
Gribskov	2,9	3,9	4,6	5,4	10,5	9,7	9,9	8,1
Guldborgsund	3,4	3,6	4,0	3,8	10,7	10,5	11,8	10,5
Haderslev	3,7	2,5	4,4	4,6	6,5	7,3	6,6	7,1
Halsnæs	4,4	4,6	3,7	3,8	10,6	10,3	10,9	12,4
Hedensted	2,3	3,7	3,0	3,4	8,3	8,1	9,1	9,4
Helsingør	4,4	3,9	5,7	4,0	6,9	8,5	7,9	9,5
Herlev	3,4	3,1	5,0	6,5	6,5	9,5	8,2	10,4
Herning	2,5	2,5	4,2	3,4	8,8	7,9	7,0	5,5
Hillerød	3,2	2,9	3,2	3,7	3,7	5,1	4,6	4,9
Hjørring	3,4	2,1	2,9	4,2	8,5	7,0	6,8	5,2
Holbæk	4,3	5,9	3,4	4,5	6,5	8,4	7,4	7,9
Holstebro	4,1	2,3	3,3	2,9	7,1	5,6	6,7	7,7
Horsens	4,0	4,3	3,6	4,8	10,5	10,0	9,4	11,3
Hvidovre	5,2	4,7	6,6	6,2	8,9	9,2	7,2	7,4
Høje-Taastrup	5,0	7,4	4,5	6,6	11,0	11,0	11,1	13,5
Hørsholm	2,9	5,6	4,1	5,2	3,2	3,1	4,1	5,2
Ikast-Brande	2,5	2,5	2,3	3,7	7,0	8,3	8,2	7,6
Ishøj	7,0	6,3	7,9	7,2	10,5	10,2	12,2	9,1
Jammerbugt	2,0	3,0	3,3	1,6	8,5	7,2	6,7	8,2
Kalundborg	3,4	5,3	4,1	3,8	10,9	10,3	11,6	8,7
Kerteminde	2,1	1,8	3,9	3,0	8,5	11,6	10,6	12,5
Kolding	2,7	4,7	3,3	5,0	7,5	6,7	7,2	8,8
København	7,3	9,2	9,4	9,6	9,0	8,9	8,9	7,1
Køge	4,0	3,0	4,9	3,5	10,0	8,4	9,5	9,9
Langeland	4,0	4,4	2,8	-	9,3	12,2	12,1	10,6
Lejre	4,0	4,1	2,2	2,8	4,6	6,3	5,8	6,5
Lemvig	2,0	1,8	3,4	2,0	5,7	4,9	4,5	6,4
Lolland	2,7	3,0	3,4	4,8	10,5	16,0	13,4	12,6

Kommune	Gymnasial				Erhvervsfaglig			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Lyngby-Taarbæk	4,5	4,8	4,9	5,6	3,4	3,5	5,8	3,6
Læsø	-	-	-	-	-	-	-	-
Mariagerfjord	2,5	3,9	3,2	1,6	7,8	9,7	6,7	8,4
Middelfart	4,9	2,3	4,4	3,0	7,0	6,8	7,1	7,9
Morsø	2,1	3,6	3,3	4,2	11,5	8,7	8,5	7,3
Norddjurs	1,9	3,1	3,7	2,1	8,8	6,7	9,3	9,5
Nordfyn	2,5	3,0	2,2	1,6	7,7	9,2	10,4	10,2
Nyborg	3,0	1,8	4,6	2,6	10,7	9,8	9,3	5,1
Næstved	3,3	4,4	3,5	4,3	7,6	9,0	9,9	10,8
Odder	4,2	3,8	3,1	3,4	7,7	8,3	8,7	6,4
Odense	3,5	4,4	4,0	4,1	9,7	8,5	9,7	8,6
Odsherred	4,3	5,8	4,2	3,2	11,4	8,1	13,4	8,9
Randers	2,6	3,6	4,2	3,2	7,7	8,4	7,7	7,2
Rebild	2,3	2,1	3,4	1,9	7,4	6,5	9,0	7,6
Ringkøbing-Skjern	1,5	2,3	2,1	2,3	6,8	7,1	5,3	9,1
Ringsted	4,5	5,0	4,5	6,8	10,0	8,9	9,7	9,4
Roskilde	3,4	5,5	4,4	4,9	6,4	6,2	5,6	5,5
Rudersdal	4,2	3,6	5,2	3,6	3,2	2,8	3,1	3,0
Rødovre	4,2	6,1	5,7	6,3	10,3	11,3	9,6	11,3
Samsø	-	-	-	-	7,7	10,4	8,0	11,5
Silkeborg	2,8	1,9	3,2	3,4	6,6	7,4	6,9	8,8
Skanderborg	4,6	4,0	5,2	4,3	5,5	5,9	5,9	5,7
Skive	2,1	3,9	2,8	3,5	7,1	8,0	7,8	8,3
Slagelse	3,5	5,0	5,8	4,2	11,3	10,2	9,8	11,0
Solrød	3,8	4,1	4,0	3,7	2,7	9,2	5,2	8,4
Sorø	3,0	3,4	2,3	4,3	9,1	9,3	9,7	10,3
Stevns	4,0	2,4	3,4	3,2	9,2	9,3	9,0	7,5
Struer	3,1	2,9	3,7	2,5	7,1	4,4	5,9	10,0
Svendborg	3,7	3,9	1,9	3,5	10,0	10,5	9,8	9,8
Syddjurs	3,0	3,3	4,2	2,7	9,3	8,0	8,4	8,0
Sønderborg	2,8	4,7	4,5	3,9	8,9	9,1	9,0	9,8
Thisted	2,3	2,5	3,9	3,0	8,5	10,2	9,6	8,0
Tønder	1,8	2,3	3,4	3,8	7,0	7,8	11,6	10,2
Tårnby	7,8	3,8	4,7	8,0	7,2	7,7	7,5	8,2
Vallensbæk	5,1	2,9	-	6,2	7,7	7,1	6,1	4,5
Varde	3,0	1,8	2,4	1,7	8,2	6,3	5,9	9,5
Vejen	1,3	3,6	2,7	1,9	8,1	10,9	11,6	8,7
Vejle	2,9	2,9	2,5	3,7	7,4	6,3	6,4	7,2
Vesthimmerland	3,3	2,1	1,9	1,6	12,7	8,1	8,0	7,8
Viborg	1,7	2,0	2,9	3,3	6,7	6,7	8,2	6,6
Vordingborg	2,9	5,9	5,3	3,2	9,7	12,1	12,4	9,5
Ærø	-	-	-	3,7	6,7	6,8	11,3	11,1
Aabenraa	2,6	2,8	2,6	3,3	7,1	7,7	8,3	9,3
Aalborg	2,7	3,4	4,0	3,6	8,1	8,0	8,5	7,3
Aarhus	4,3	5,1	4,4	5,1	7,1	7,1	6,3	7,1
<b>Landsgennemsnit</b>	<b>3,5</b>	<b>4,1</b>	<b>4,3</b>	<b>4,3</b>	<b>8,0</b>	<b>8,1</b>	<b>8,0</b>	<b>8,0</b>

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.



# Bilag 3: Metode

## Overgange til ungdomsuddannelse



Økonomi- og  
Indenrigsministeriets  
**BENCHMARKINGENHED**

Publikationen kan hentes på hjemmesiden for  
Økonomi- og Indenrigsministeriets Benchmarkingenhed:  
[www.oimb.dk](http://www.oimb.dk)

Henvendelse om publikationen kan ske til kontaktpersonen  
på analysen, som fremgår af hjemmesiden.

## Indhold

1. Afgrænsning af populationen.....	3
2. Beskrivelse af variable og data.....	4
3. Regressionsanalyser.....	6
3.1 I gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse.....	6
3.2 Fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse.....	8
3.3 Tilføjelse af risikomarkører.....	9
3.4 I gang med en erhvervs- eller gymnasial uddannelse et år efter 9. klasse.....	12

# 1. Afgrænsning af populationen

Analysens population udgøres af individer, der har fuldført 9. klasse. For at identificere, om individet har fuldført 9. klasse, anvendes følgende tre variable og koder fra elevregistret (kotre):

- Afgangstype = 11
- Uddannelsesdel = 29
- Kompetencekode = 1

Afgrænsningen er foretaget i dialog med Danmarks Statistik med henblik på at sikre sammenlignelighed med andre tal fra Danmarks Statistik som eksempelvis træk fra statistikbanken.dk.

For hvert individ identificeres året for fuldførelsen af 9. klasse. Nogle individer optræder med mere end én fuldført 9. klasse. I så fald anvendes den første dato for afslutningen af 9. klasse. Dette kan være kilde til uoverensstemmelser mellem tallene i nærværende analyse og andre udgivelser, hvor der i nogle tilfælde blot offentliggøres tal for en given årgang uanset tidligere uddannelsesstatus. Afgrænsningen er dog nødvendig i denne analyse, da individerne indplaceres i afgangsårgange og udviklingen sammenlignes over tid. Såfremt en elev fuldfører en 9. klasse i 2012 og 2016, sikrer fremgangsmåden således, at individet blot indgår i én af afgangsårgangene, i dette tilfælde i årgang 2012.

For hvert individ identificeres deres ungdomsuddannelsesstatus hvert år efter afslutningen af 9. klasse. Dette følger gængs praksis på uddannelsesområdet således, at der er tale om et år + tre måneder. Det vil eksempelvis sige, at individer, der fuldfører 9. klasse i juni 2016 og påbegynder en ungdomsuddannelse i august 2017, vil blive registreret til at være i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse. En nærmere beskrivelse fremgår i selve rapporten.

Individer, der afbryder en ungdomsuddannelse imellem to statustidspunkter og påbegynder en ny ungdomsuddannelse inden næste statustidspunkt, vil i analysen optræde som værende i gang med en ungdomsuddannelse. Her vil en afbrydelse ikke blive opfanget af analysen, da de er kommet i gang med en anden ungdomsuddannelse. Dog vil et eventuelt skifte mellem gymnasial og erhvervsuddannelser blive indfanget i analysens kapitel 4.3.

For at identificere ungdomsuddannelser på de givne statustidspunkter, kobles de specifikke uddannelser til uddannelseshovedgrupper i Danmarks Statistik (DISCED). Følgende hovedgrupper indgår i analysens opgørelse af ungdomsuddannelser:

- Gymnasiale uddannelser
- Erhvervsfaglige grundforløb og erhvervsfaglige uddannelser
- Adgangsgivende uddannelsesforløb

Den sidstnævnte gruppe indgår ikke, når analysen opdeles på gymnasiale og erhvervsuddannelser. Derudover kan det nævnes, at særligt tilrettelagte ungdomsuddannelser (STU) ikke indgår som en ungdomsuddannelse i analysen, da disse ikke kategoriseres som sådan ifølge koblingen til hovedgruppeniveau i Danmarks Statistik. For en god ordens skyld kan det nævnes, at sammenhængen mellem andelen af kommunens unge, der er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse og andelen, der er i gang med en STU et år efter 9. klasse er meget svag. Indikationen heraf er, at kommunernes placering i benchmarkinganalyserne ikke er udtryk for andelen af kommunens unge, der tager en STU.

I analysen er statusindikatorerne hierarkiske således, at en fuldført ungdomsuddannelse altid trumfer en igangværende uddannelse, som videre trumfer en eventuelt afbrudt uddannelse. Hermed er individer, der fuldfører en ungdomsuddannelse og påbegynder en anden ungdomsuddannelse kodet til at have fuldført en ungdomsuddannelse. Logikken bag dette er, at individet har en fuldført ungdomsuddannelse på hånden uanset om vedkommende fuldfører ungdomsuddannelse nummer to, hvilket alt andet lige stiller individet bedre efterfølgende.

## 2. Beskrivelse af variable og data

Der er så vidt vides ikke tidligere offentliggjort benchmarkinganalyser, hvor der kontrolleres for rammevilkår, af overgange til ungdomsuddannelse i en dansk sammenhæng. Som inspiration til valg af variable og kodning heraf hentes i stedet inspiration fra tidligere analyser på uddannelsesområdet af eksempelvis folkeskolekarakter og frafald på erhvervsuddannelserne gennemført af Styrelsen for IT og Læring og Vive. De inkluderede variable i benchmarkinganalyserne har således alle, med undtagelse af afstandsvariablene, været anvendt i én eller flere analyser på undervisningsområdet med henblik på at tage højde for rammevilkår.

I de fleste tilfælde er variablene hentet fra d. 30. juni i det år (udgangen af 2. kvartal), som individet afsluttede 9. klasse i. Hvis ikke data er tilgængeligt på kvartalsbasis, er data indhentet fra d. 31. december året inden afslutningen af 9. klasse. I nogle tilfælde er det relevant og gennemførbart at trække data for en længere periode, eksempelvis for elevens trivsel henover udskoling. I så fald er det anført i tabellen nedenfor.

I nedenstående tabel 2.1 er kodningen af de anvendte variable samt information om, hvilke registre, data stammer fra, oplistet. For enkelte variable er der en uddybende forklaring i fodnoterne.

Tabel 2.1		
Anvendte variable og kodning		
Variabel	Kodning	Register
Køn	Dreng Pige	bef
Alder	Alder d. 30. juni i det år, individet afslutter 9. klasse	bef
Herkomst og oprindelsesland <sup>1</sup>	Dansk herkomst Indvandrer (vestlig) Indvandrer (øvrige) Efterkommer (vestlig) Efterkommer (øvrige)	iepe & bef
Familietype	Par Enlig Ikke hjemmeboende barn	hust & fam
Antal børn og placering i børneflokk	Enebarn Ældste barn i børneflokk på højst 4 børn Midterbarn i børneflokk på højst 4 børn Yngste barn i børneflokk på højst 4 børn Øvrige	hust & fam
Fars indkomst	Under 200.000 200.000-299.999	ind

<sup>1</sup> Definitionerne følger Danmarks Statistiks opgørelser. Indvandrere er født i udlandet. Ingen af forældrene er både danske statsborgere og født i Danmark. Efterkommere er født i Danmark. Ingen af forældrene er både dansk statsborger og født i Danmark. Resten af befolkningen har dansk oprindelse. Vestlige lande udgøres af: Alle 28 EU-lande samt Andorra, Island, Liechtenstein, Monaco, Norge, San Marino, Schweiz, Vatikanstaten, Canada, USA, Australien og New Zealand.

	300.000-399.999 400.000-499.999 +500.000 Uoplyst / ukendt	
Mors indkomst	(Som faderens indkomst)	
Fars arbejdsmarkedsstatus	Selvstændig (inkl. medarbejdende ægtefælle) Lønmodtager Ledig Øvrig uden for arbejdsmarkedet Uoplyst / ukendt	ras
Mors arbejdsmarkedsstatus	(Som faderens arbejdsmarkedsstatus)	
Fars højeste fuldførte uddannelse <sup>2</sup>	Grundskolen Gymnasial uddannelse Erhvervsfaglig uddannelse Kort videregående uddannelse Mellemlang videregående uddannelse Lang videregående uddannelse (inkl. ph.d. mv.) Uoplyst / ukendt	udda
Mors højeste fuldførte uddannelse	(Som faderens uddannelse)	udda
Andel af anden etnisk herkomst på folkeskolen <sup>3</sup>	under 10% 10-20 % Over 20 %	kotre & bef
Afstand til nærmeste gymnasiale uddannelse <sup>4</sup>	Under 5 km. 5-14,99 km. Over 15 km.	sogn & inst.registret
Afstand til nærmeste erhvervsuddannelse <sup>4</sup>	Under 5 km. 5-14,99 km. Over 15 km.	sogn & inst.registret
<b>Variable, der ikke indgår som rammevilkår, men indgår i analysen af risikomarkører i kapitel 5.3.</b>		
9. klasses FSA karaktergennemsnit <sup>5</sup>	Gennemsnit af bundne prøver (ekskl. dansk orden) delt op i kategorier: Intet gennemsnit <2 2-3,99 4-6,99 >7	udfk
Samlet trivsel	Gennemsnit af samlet trivsel i 7.-9. klasse: 0-2,499 2,5-5	trivselb
Skolestørrelse <sup>6</sup>	Antal 9. klasses elever på skolen samme år som eleven afslutter 9. klasse: Lille skole (1-34 elever) Mellemstor skole (35-70 elever) Stor skole (>70 elever)	Kotre
Klasstype og specialundervisning <sup>7</sup>	Ikke gået i specialklasse eller modtaget specialundervisning Modtaget specialundervisning eller gået i specialklasse	udsp
Forebyggende foranstaltninger og anbringelser	Ej modtaget forebyggelig foranstaltning Modtaget minimum én forebyggende foranstaltning i løbet af sit liv Været anbragt uden for hjemmet i minimum et døgn fra 2011-2016	bufo & buas

<sup>2</sup> Individer uden information er blevet indplaceret i grundskolekategorien.

<sup>3</sup> Variablen måler andelen af elever med anden etnisk herkomst på samme årgang på skolen i det år, individet fuldførte 9. klasse.

<sup>4</sup> Afstanden er udregnet fra midtpunktet i det sogn, individet boede i ved udgangen af 9. klasse, til nærmeste erhvervs- og gymnasiale uddannelse og er et udtryk for afstanden i fugleflugt.

<sup>5</sup> Individer skal have karakter i mindst 4 ud af 7 bundne prøviefag ellers indplaceres de i gruppen "intet gennemsnit".

<sup>6</sup> Variablen måler antallet af elever på samme årgang på skolen i det år, individet fuldførte 9. klasse.

<sup>7</sup> Variablen er periodemæssigt afgrænset til udskoling. I overensstemmelse med Danmarks Statistiks definition kodes et individ til at have modtaget specialundervisning, hvis individet i gennemsnit modtager mindst ni timers specialundervisning om ugen.

### 3. Regressionsanalyse

Benchmarkinganalyserne gennemføres ved hjælp af logistiske og multinomial logistiske regressionsanalyser. I de følgende afsnit præsenteres resultaterne af disse analyser sammen med de gennemsnitlige marginale effekter for hver benchmarkingindikator. Dette svarer til trin et af de fire trin i benchmarkinganalysen, som er beskrevet i hovedrapportens kapitel 3.

#### 3.1 I gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse

I den første benchmarkinganalyse er den afhængige variabel, om individet er i gang med en ungdomsuddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse. Der anvendes en logistisk regressionsanalyse, hvor de oplyste rammevilkårsvariable i tabel 2.1 inkluderes som uafhængige variable. Analysepopulationen er individer, der har fuldført 9. klasse i 2016. Resultaterne fremgår af tabel 3.1.

**Tabel 3.1: Logistiske regressionskoefficienter og gns. marginale effekter for i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse**

	Log-koefficienter	Gns. marg. effekter
Køn: Referencegruppe = mand	0,000 (.)	0,000 (.)
Kvinde	0,194 <sup>ˆ</sup> (0,024)	0,020 <sup>ˆ</sup> (0,003)
Alder på referencetidspunkt	-0,497 <sup>ˆ</sup> (0,019)	-0,052 <sup>ˆ</sup> (0,002)
Herkomst: Referencekategori = Dansk herkomst	0,000 (.)	0,000 (.)
Indvandrer (vestlig)	-0,502 <sup>ˆ</sup> (0,103)	-0,063 <sup>ˆ</sup> (0,015)
Indvandrer (øvrige)	-0,063 (0,069)	-0,007 (0,008)
Efterkommer (vestlig)	0,416 <sup>ˆ</sup> (0,176)	0,041 <sup>ˆ</sup> (0,015)
Efterkommer (øvrige)	0,904 <sup>ˆ</sup> (0,051)	0,076 <sup>ˆ</sup> (0,003)
Familietype: Referencekategori = Par	0,000 (.)	0,000 (.)
Enlig	-0,408 <sup>ˆ</sup> (0,028)	-0,045 <sup>ˆ</sup> (0,003)
Ikke hjemmeboende barn	-1,104 <sup>ˆ</sup> (0,075)	-0,149 <sup>ˆ</sup> (0,013)
Placering i børneflokk: Referencekategori = enebarn	0,000 (.)	0,000 (.)
Ældste barn i børneflokk på højst 4 børn	0,068 <sup>ˆ</sup> (0,031)	0,007 <sup>ˆ</sup> (0,003)
Midterbarn i børneflokk på højst 4 børn	0,170 (0,148)	0,018 (0,015)
Yngste barn i børneflokk på højst 4 børn	0,105 <sup>ˆ</sup> (0,036)	0,011 <sup>ˆ</sup> (0,004)
Øvrige	-0,134 <sup>ˆ</sup> (0,061)	-0,015 <sup>ˆ</sup> (0,007)
Fars indkomst: Referencekategori = Under 200.000	0,000 (.)	0,000 (.)
200.000-299.999	0,009 (0,044)	0,001 (0,005)
300.000-399.999	0,174 <sup>ˆ</sup> (0,049)	0,021 <sup>ˆ</sup> (0,006)
400.000-499.999	0,326 <sup>ˆ</sup> (0,052)	0,037 <sup>ˆ</sup> (0,006)
500.000+	0,594 <sup>ˆ</sup> (0,052)	0,062 <sup>ˆ</sup> (0,006)
Uoplyst / ukendt	0,035 (0,091)	0,004 (0,011)
Mors indkomst: Referencekategori = Under 200.000	0,000 (.)	0,000 (.)
200.000-299.999	0,075 (0,041)	0,009 (0,005)
300.000-399.999	0,297 <sup>ˆ</sup> (0,047)	0,035 <sup>ˆ</sup> (0,006)
400.000-499.999	0,522 <sup>ˆ</sup> (0,054)	0,057 <sup>ˆ</sup> (0,006)
500.000+	0,686 <sup>ˆ</sup> (0,062)	0,071 <sup>ˆ</sup> (0,006)

Uoplyst / ukendt	0,698 <sup>~</sup> (0,161)	0,072 <sup>~</sup> (0,013)
Fars arbejdsmarkedsstatus: Selvstændig (inkl. medarbejdende ægtefælle)	0,250 <sup>~</sup> (0,084)	0,026 <sup>~</sup> (0,009)
Lønmodtager	0,121 (0,077)	0,013 (0,009)
Ledig (referencekategori)	0,000 (.)	0,000 (.)
Øvrig uden for arbejdsmarkedet	-0,030 (0,077)	-0,003 (0,009)
Uoplyst / ukendt	0,318 <sup>~</sup> (0,113)	0,033 <sup>~</sup> (0,011)
Mors arbejdsmarkedsstatus: Selvstændig (inkl. medarbejdende ægtefælle)	0,301 <sup>~</sup> (0,094)	0,030 <sup>~</sup> (0,010)
Lønmodtager	0,145 <sup>~</sup> (0,070)	0,015 <sup>~</sup> (0,008)
Ledig (referencekategori)	0,000 (.)	0,000 (.)
Øvrig uden for arbejdsmarkedet	-0,221 <sup>~</sup> (0,070)	-0,026 <sup>~</sup> (0,008)
Uoplyst / ukendt	0,059 (0,151)	0,006 (0,016)
Fars højest fuldførte uddannelse: Referencekategori = Grundskolen	0,000 (.)	0,000 (.)
Gymnasial uddannelse	0,455 <sup>~</sup> (0,063)	0,051 <sup>~</sup> (0,007)
Erhvervsfaglig uddannelse	0,368 <sup>~</sup> (0,031)	0,043 <sup>~</sup> (0,004)
Kort videregående uddannelse	0,512 <sup>~</sup> (0,058)	0,057 <sup>~</sup> (0,006)
Mellemlang videregående uddannelse	0,611 <sup>~</sup> (0,050)	0,066 <sup>~</sup> (0,005)
Lang videregående uddannelse (inkl. ph.d. mv.)	0,592 <sup>~</sup> (0,061)	0,064 <sup>~</sup> (0,006)
Uoplyst / ukendt	0,149 (0,077)	0,018 <sup>~</sup> (0,009)
Mors højest fuldførte uddannelse: Grundskolen	0,000 (.)	0,000 (.)
Gymnasial uddannelse	0,518 <sup>~</sup> (0,058)	0,058 <sup>~</sup> (0,006)
Erhvervsfaglig uddannelse	0,370 <sup>~</sup> (0,033)	0,044 <sup>~</sup> (0,004)
Kort videregående uddannelse	0,522 <sup>~</sup> (0,068)	0,059 <sup>~</sup> (0,007)
Mellemlang videregående uddannelse	0,527 <sup>~</sup> (0,042)	0,059 <sup>~</sup> (0,005)
Lang videregående uddannelse (inkl. ph.d. mv.)	0,543 <sup>~</sup> (0,067)	0,061 <sup>~</sup> (0,007)
Uoplyst / ukendt	-0,176 <sup>~</sup> (0,088)	-0,024 <sup>~</sup> (0,013)
Andel af anden etnisk herkomst på folkeskolen: Referencekategori = under 10%	0,000 (.)	0,000 (.)
10-20%	0,015 (0,033)	0,002 (0,003)
over 20%	-0,224 <sup>~</sup> (0,035)	-0,025 <sup>~</sup> (0,004)
Fra sognemidt til nærmeste gymnasiale udd. = under 5 km.	0,000 (.)	0,000 (.)
5-14,99 km.	-0,023 (0,034)	-0,002 (0,004)
>15 km.	-0,094 <sup>~</sup> (0,038)	-0,010 <sup>~</sup> (0,004)
Fra sognemidt til nærmeste erhvervsudd. = under 5 km.	0,000 (.)	0,000 (.)
5-14,99 km.	0,008 (0,034)	0,001 (0,004)
>15 km.	-0,069 (0,041)	-0,007 (0,004)
Konstant	8,372 <sup>~</sup> (0,326)	
N	67723	67723

\* p < 0.05. Standardfejl i parentes.

Som robusthed er lignende model blevet kørt for afgangsårgangene 2013-15. Disse bagvedliggende analyser viser, at de substantielle sammenhænge og konklusioner er ens på tværs af årgangene desuagtet at koefficienterne er forskellige fra år til år. Eneste undtagelser er for indvandrervariablen samt afstanden til nærmeste gymnasiale uddannelse, som i nogle af de andre årgange er insignifikante.



## 3.2 Fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse

I den anden benchmarkinganalyse er den afhængige variabel, om individet har fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter afslutningen af 9. klasse. Også her anvendes der en logistisk regressionsanalyse som grundlag for benchmarkinganalysen. Analysepopulationen er individer, der har fuldført 9. klasse i 2012. Resultaterne heraf fremgår af tabel 3.2.

**Tabel 3.2: Logistiske regressionskoefficienter og gns. marginale effekter for fuldført en ungdomsuddannelse fem år efter 9. klasse**

	Log-koefficienter	Gns. marg. effekter
Køn: Referencegruppe = mand	0,000 (.)	0,000 (.)
Kvinde	0,492 <sup>*</sup> (0,019)	0,085 <sup>*</sup> (0,003)
Alder på referencetidspunkt	-0,329 <sup>*</sup> (0,016)	-0,057 <sup>*</sup> (0,003)
Herkomst: Referencekategori = Dansk herkomst	0,000 (.)	0,000 (.)
Indvandrer (vestlig)	-0,145 (0,110)	-0,026 (0,020)
Indvandrer (øvrige)	0,347 <sup>*</sup> (0,058)	0,057 <sup>*</sup> (0,009)
Efterkommer (vestlig)	0,215 (0,137)	0,036 (0,022)
Efterkommer (øvrige)	0,563 <sup>*</sup> (0,043)	0,089 <sup>*</sup> (0,006)
Familietype: Referencekategori = Par	0,000 (.)	0,000 (.)
Enlig	-0,511 <sup>*</sup> (0,022)	-0,093 <sup>*</sup> (0,004)
Placering i børneflokk: Referencekategori = enebarn	0,000 (.)	0,000 (.)
Ældste barn i børneflokk på højst 4 børn	-0,121 <sup>*</sup> (0,032)	-0,021 <sup>*</sup> (0,005)
Midterbarn i børneflokk på højst 4 børn	0,103 (0,114)	0,017 (0,018)
Yngste barn i børneflokk på højst 4 børn	-0,094 (0,063)	-0,016 (0,011)
Øvrige	-0,271 <sup>*</sup> (0,042)	-0,047 <sup>*</sup> (0,007)
Fars indkomst: Referencekategori = Under 200.000	0,000 (.)	0,000 (.)
200.000-299.999	0,024 (0,036)	0,005 (0,007)
300.000-399.999	0,201 <sup>*</sup> (0,039)	0,038 <sup>*</sup> (0,007)
400.000-499.999	0,358 <sup>*</sup> (0,042)	0,066 <sup>*</sup> (0,008)
500.000+	0,597 <sup>*</sup> (0,041)	0,105 <sup>*</sup> (0,008)
Uoplyst / ukendt	0,002 (0,075)	0,000 (0,014)
Mors indkomst: Referencekategori = Under 200.000	0,000 (.)	0,000 (.)
200.000-299.999	0,078 <sup>*</sup> (0,033)	0,015 <sup>*</sup> (0,006)
300.000-399.999	0,277 <sup>*</sup> (0,038)	0,051 <sup>*</sup> (0,007)
400.000-499.999	0,500 <sup>*</sup> (0,043)	0,089 <sup>*</sup> (0,008)
500.000+	0,640 <sup>*</sup> (0,051)	0,110 <sup>*</sup> (0,009)
Uoplyst / ukendt	0,399 <sup>*</sup> (0,142)	0,072 <sup>*</sup> (0,024)
Fars arbejdsmarkedsstatus: Selvstændig (inkl. medarbejdende ægtefælle)	0,416 <sup>*</sup> (0,058)	0,074 <sup>*</sup> (0,011)
Lønmodtager	0,278 <sup>*</sup> (0,051)	0,050 <sup>*</sup> (0,010)
Ledig (referencekategori)	0,000 (.)	0,000 (.)
Øvrige uden for arbejdsmarkedet	0,031 (0,053)	0,006 (0,010)
Uoplyst / ukendt	0,403 <sup>*</sup> (0,087)	0,072 <sup>*</sup> (0,015)
Mors arbejdsmarkedsstatus: Selvstændig (inkl. medarbejdende ægtefælle)	0,398 <sup>*</sup> (0,067)	0,071 <sup>*</sup> (0,012)
Lønmodtager	0,292 <sup>*</sup> (0,049)	0,053 <sup>*</sup> (0,009)

Ledig (referencekategori)	0,000 (.)	0,000 (.)
Øvrig uden for arbejdsmarkedet	-0,043 (0,050)	-0,008 (0,010)
Uoplyst / ukendt	0,028 (0,133)	0,005 (0,025)
Fars højest fuldførte uddannelse: Referencekategori = Grundskolen	0,000 (.)	0,000 (.)
Gymnasial uddannelse	0,590 <sup>*</sup> (0,049)	0,107 <sup>*</sup> (0,008)
Erhvervsfaglig uddannelse	0,353 <sup>*</sup> (0,024)	0,067 <sup>*</sup> (0,005)
Kort videregående uddannelse	0,576 <sup>*</sup> (0,045)	0,105 <sup>*</sup> (0,008)
Mellemlang videregående uddannelse	0,685 <sup>*</sup> (0,039)	0,122 <sup>*</sup> (0,007)
Lang videregående uddannelse (inkl. ph.d. mv.)	0,808 <sup>*</sup> (0,050)	0,141 <sup>*</sup> (0,008)
Uoplyst / ukendt	0,062 (0,059)	0,012 (0,012)
Mors højest fuldførte uddannelse: Grundskolen	0,000 (.)	0,000 (.)
Gymnasial uddannelse	0,597 <sup>*</sup> (0,045)	0,110 <sup>*</sup> (0,008)
Erhvervsfaglig uddannelse	0,348 <sup>*</sup> (0,026)	0,067 <sup>*</sup> (0,005)
Kort videregående uddannelse	0,566 <sup>*</sup> (0,053)	0,105 <sup>*</sup> (0,009)
Mellemlang videregående uddannelse	0,635 <sup>*</sup> (0,032)	0,116 <sup>*</sup> (0,006)
Lang videregående uddannelse (inkl. ph.d. mv.)	0,808 <sup>*</sup> (0,058)	0,143 <sup>*</sup> (0,009)
Uoplyst / ukendt	0,147 (0,078)	0,029 (0,015)
Andel af anden etnisk herkomst på folkeskolen: Referencekategori = under 10%	0,000 (.)	0,000 (.)
10-20%	-0,046 (0,026)	-0,008 (0,005)
over 20%	-0,328 <sup>*</sup> (0,031)	-0,059 <sup>*</sup> (0,006)
Fra sognemidtil til nærmeste gymnasiale udd. = under 5 km.	0,000 (.)	0,000 (.)
5-14,99 km.	0,016 (0,027)	0,003 (0,005)
>15 km.	0,019 (0,030)	0,003 (0,005)
Fra sognemidtil til nærmeste erhvervsudd. = under 5 km.	0,000 (.)	0,000 (.)
5-14,99 km.	-0,035 (0,027)	-0,006 (0,005)
>15 km.	-0,085 <sup>*</sup> (0,032)	-0,015 <sup>*</sup> (0,006)
Konstant	4,530 <sup>*</sup> (0,265)	
N	66730	66730

\* p < 0.05. Standardfejl i parentes.

Som robusthed er lignende model blevet kørt for afgangsårgangene 2009-12. Disse bagvedliggende analyser viser, at de substantielle sammenhænge og konklusioner er ens på tværs af årgangene desuagtet at koefficienterne er forskellige fra år til år.

### 3.3 Tilføjelse af risikomarkører

I analysens kapitel 5.2 gennemføres en analyse, hvor en række såkaldte risikomarkører tilføjes til benchmarkingmodellen for i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse. I Nedenstående tabel fremgår de logistiske regressionskoefficienter og de gennemsnitlige marginale effekter for både benchmarkingmodellen og for modellen med risikomarkører. De er opstillet ved siden af hinanden, så læseren let kan sammenligne de gennemsnitlige marginale effekter på tværs af modellerne, men det skal for en god ordens skyld nævnes, at det er estimerne i de sidste to kolonner, som er grundlag for kapitel 5.2.

**Tabel 3.3: Logistiske regressionskoefficienter og gns. marginale effekter for i gang med en ungdomsuddannelse et år efter 9. klasse inklusiv risikomarkører**

	Log-koefficienter – BI-model	Gns. marg. effekter BI-model	Log-koefficienter – risikomarkører	Gns. marg. effekter risikomarkører
Køn: Referencegruppe = mand	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
Kvinde	0,194 <sup>~</sup> (0,024)	0,020 <sup>~</sup> (0,003)	-0,097 <sup>~</sup> (0,028)	-0,007 <sup>~</sup> (0,002)
Alder på referencetidspunkt	-0,497 <sup>~</sup> (0,019)	-0,052 <sup>~</sup> (0,002)	-0,220 <sup>~</sup> (0,021)	-0,017 <sup>~</sup> (0,002)
Herkomst: Referencekategori = Dansk herkomst	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
Indvandrer (vestlig)	-0,502 <sup>~</sup> (0,103)	-0,063 <sup>~</sup> (0,015)	-0,198 (0,120)	-0,016 (0,010)
Indvandrer (øvrige)	-0,063 (0,069)	-0,007 (0,008)	0,273 <sup>~</sup> (0,082)	0,020 <sup>~</sup> (0,006)
Efterkommer (vestlig)	0,416 <sup>~</sup> (0,176)	0,041 <sup>~</sup> (0,015)	0,412 <sup>~</sup> (0,199)	0,030 <sup>~</sup> (0,013)
Efterkommer (øvrige)	0,904 <sup>~</sup> (0,051)	0,076 <sup>~</sup> (0,003)	0,901 <sup>~</sup> (0,060)	0,059 <sup>~</sup> (0,003)
Familietype: Referencekategori = Par	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
Enlig	-0,408 <sup>~</sup> (0,028)	-0,045 <sup>~</sup> (0,003)	-0,200 <sup>~</sup> (0,033)	-0,016 <sup>~</sup> (0,003)
Ikke hjemmeboende barn	-1,104 <sup>~</sup> (0,075)	-0,149 <sup>~</sup> (0,013)	0,149 (0,118)	0,011 (0,008)
Placering i børneflokk: Referencekategori = enebarn	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
Ældste barn i børneflokk på højst 4 børn	0,068 <sup>~</sup> (0,031)	0,007 <sup>~</sup> (0,003)	0,080 <sup>~</sup> (0,037)	0,006 <sup>~</sup> (0,003)
Midterbarn i børneflokk på højst 4 børn	0,170 (0,148)	0,018 (0,015)	0,217 (0,176)	0,016 (0,012)
Yngste barn i børneflokk på højst 4 børn	0,105 <sup>~</sup> (0,036)	0,011 <sup>~</sup> (0,004)	0,036 (0,042)	0,003 (0,003)
Øvrige	-0,134 <sup>~</sup> (0,061)	-0,015 <sup>~</sup> (0,007)	0,009 (0,075)	0,001 (0,006)
Fars indkomst: Referencekategori = Under 200.000	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
200.000-299.999	0,009 (0,044)	0,001 (0,005)	-0,020 (0,053)	-0,002 (0,004)
300.000-399.999	0,174 <sup>~</sup> (0,049)	0,021 <sup>~</sup> (0,006)	0,080 (0,058)	0,006 (0,005)
400.000-499.999	0,326 <sup>~</sup> (0,052)	0,037 <sup>~</sup> (0,006)	0,131 <sup>~</sup> (0,062)	0,010 <sup>~</sup> (0,005)
500.000+	0,594 <sup>~</sup> (0,052)	0,062 <sup>~</sup> (0,006)	0,327 <sup>~</sup> (0,061)	0,025 <sup>~</sup> (0,005)
Uoplyst / ukendt	0,035 (0,091)	0,004 (0,011)	0,112 (0,109)	0,009 (0,008)
Mors indkomst: Referencekategori = Under 200.000	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
200.000-299.999	0,075 (0,041)	0,009 (0,005)	0,127 <sup>~</sup> (0,049)	0,010 <sup>~</sup> (0,004)
300.000-399.999	0,297 <sup>~</sup> (0,047)	0,035 <sup>~</sup> (0,006)	0,216 <sup>~</sup> (0,056)	0,017 <sup>~</sup> (0,005)
400.000-499.999	0,522 <sup>~</sup> (0,054)	0,057 <sup>~</sup> (0,006)	0,295 <sup>~</sup> (0,064)	0,023 <sup>~</sup> (0,005)
500.000+	0,686 <sup>~</sup> (0,062)	0,071 <sup>~</sup> (0,006)	0,390 <sup>~</sup> (0,072)	0,030 <sup>~</sup> (0,006)
Uoplyst / ukendt	0,698 <sup>~</sup> (0,161)	0,072 <sup>~</sup> (0,013)	0,669 <sup>~</sup> (0,189)	0,049 <sup>~</sup> (0,012)
Fars arbejdsmarkedsstatus: Selvstændig (inkl. medarbejdende ægtefælle)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
Lønmodtager	-0,129 <sup>~</sup> (0,049)	-0,013 <sup>~</sup> (0,005)	-0,034 (0,056)	-0,003 (0,004)
Ledig (referencekategori)	-0,250 <sup>~</sup> (0,084)	-0,026 <sup>~</sup> (0,009)	-0,028 (0,100)	-0,002 (0,008)
Øvrige uden for arbejdsmarkedet	-0,280 <sup>~</sup> (0,054)	-0,030 <sup>~</sup> (0,006)	-0,073 (0,064)	-0,006 (0,005)
Uoplyst / ukendt	0,068 (0,101)	0,006 (0,010)	-0,036 (0,120)	-0,003 (0,009)
Mors arbejdsmarkedsstatus: Selvstændig (inkl. medarbejdende ægtefælle)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
Lønmodtager	-0,157 <sup>~</sup> (0,069)	-0,015 <sup>~</sup> (0,006)	0,042 (0,077)	0,003 (0,006)
Ledig (referencekategori)	-0,301 <sup>~</sup> (0,094)	-0,030 <sup>~</sup> (0,010)	0,037 (0,109)	0,003 (0,008)

Øvrig uden for arbejdsmarkedet	-0,523 <sup>~</sup> (0,071)	-0,057 <sup>~</sup> (0,007)	-0,133 (0,081)	-0,011 (0,006)
Uoplyst / ukendt	-0,243 (0,152)	-0,024 (0,016)	-0,184 (0,177)	-0,015 (0,015)
Fars højest fuldførte uddannelse: Referencekategori = Grundskolen	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
Gymnasial uddannelse	0,455 <sup>~</sup> (0,063)	0,051 <sup>~</sup> (0,007)	0,067 (0,074)	0,005 (0,006)
Erhvervsfaglig uddannelse	0,368 <sup>~</sup> (0,031)	0,043 <sup>~</sup> (0,004)	0,186 <sup>~</sup> (0,037)	0,015 <sup>~</sup> (0,003)
Kort videregående uddannelse	0,512 <sup>~</sup> (0,058)	0,057 <sup>~</sup> (0,006)	0,172 <sup>~</sup> (0,068)	0,013 <sup>~</sup> (0,005)
Mellemlang videregående uddannelse	0,611 <sup>~</sup> (0,050)	0,066 <sup>~</sup> (0,005)	0,216 <sup>~</sup> (0,059)	0,017 <sup>~</sup> (0,005)
Lang videregående uddannelse (inkl. ph.d. mv.)	0,592 <sup>~</sup> (0,061)	0,064 <sup>~</sup> (0,006)	0,156 <sup>~</sup> (0,072)	0,012 <sup>~</sup> (0,006)
Uoplyst / ukendt	0,149 (0,077)	0,018 <sup>~</sup> (0,009)	0,059 (0,091)	0,005 (0,007)
Mors højest fuldførte uddannelse: Grundskolen	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
Gymnasial uddannelse	0,518 <sup>~</sup> (0,058)	0,058 <sup>~</sup> (0,006)	0,132 (0,068)	0,010 <sup>~</sup> (0,005)
Erhvervsfaglig uddannelse	0,370 <sup>~</sup> (0,033)	0,044 <sup>~</sup> (0,004)	0,195 <sup>~</sup> (0,039)	0,015 <sup>~</sup> (0,003)
Kort videregående uddannelse	0,522 <sup>~</sup> (0,068)	0,059 <sup>~</sup> (0,007)	0,149 (0,079)	0,012 (0,006)
Mellemlang videregående uddannelse	0,527 <sup>~</sup> (0,042)	0,059 <sup>~</sup> (0,005)	0,137 <sup>~</sup> (0,049)	0,011 <sup>~</sup> (0,004)
Lang videregående uddannelse (inkl. ph.d. mv.)	0,543 <sup>~</sup> (0,067)	0,061 <sup>~</sup> (0,007)	0,078 (0,078)	0,006 (0,006)
Uoplyst / ukendt	-0,176 <sup>~</sup> (0,088)	-0,024 (0,013)	-0,243 <sup>~</sup> (0,104)	-0,021 <sup>~</sup> (0,009)
Andel af anden etnisk herkomst på folkeskolen: Referencekategori = under 10%	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
10-20%	0,015 (0,033)	0,002 (0,003)	-0,108 <sup>~</sup> (0,039)	-0,008 <sup>~</sup> (0,003)
over 20%	-0,224 <sup>~</sup> (0,035)	-0,025 <sup>~</sup> (0,004)	-0,263 <sup>~</sup> (0,042)	-0,021 <sup>~</sup> (0,003)
Fra sognemidt til nærmeste gymnasiale udd. = under 5 km.	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
5-14,99 km.	-0,023 (0,034)	-0,002 (0,004)	0,004 (0,040)	0,000 (0,003)
>15 km.	-0,094 <sup>~</sup> (0,038)	-0,010 <sup>~</sup> (0,004)	0,024 (0,044)	0,002 (0,003)
Fra sognemidt til nærmeste erhvervsudd. = under 5 km.	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
5-14,99 km.	0,008 (0,034)	0,001 (0,004)	0,041 (0,040)	0,003 (0,003)
>15 km.	-0,069 (0,041)	-0,007 (0,004)	-0,058 (0,048)	-0,004 (0,004)
Karaktergennemsnit Intet gennemsnit			-2,319 <sup>~</sup> (0,048)	-0,387 <sup>~</sup> (0,010)
<2			-2,587 <sup>~</sup> (0,055)	-0,448 <sup>~</sup> (0,012)
2-3,99			-1,014 <sup>~</sup> (0,037)	-0,124 <sup>~</sup> (0,005)
4-6,99 (referencegruppe)			0,000 (.)	0,000 (.)
>7			1,014 <sup>~</sup> (0,041)	0,064 <sup>~</sup> (0,003)
Samlet trivsel: <2,5			-0,471 <sup>~</sup> (0,086)	-0,040 <sup>~</sup> (0,008)
Samlet trivsel >2,5 (referencegruppe)			0,000 (.)	0,000 (.)
Antal elever i afgangsårgang = <35			-0,282 <sup>~</sup> (0,033)	-0,023 <sup>~</sup> (0,003)
35-70 (referencegruppe)			0,000 (.)	0,000 (.)
>70			0,201 <sup>~</sup> (0,036)	0,015 <sup>~</sup> (0,003)
Sociale indsatser: referencegruppe = ingen			0,000 (.)	0,000 (.)
Min. en forebyggende foranstaltning			-1,028 <sup>~</sup> (0,039)	-0,099 <sup>~</sup> (0,005)
Anbragt uden for hjemmet			-1,303 <sup>~</sup> (0,103)	-0,134 <sup>~</sup> (0,014)

Ikke gået i specialklasse eller modtaget specialundervisning (referencegruppe)	0,000 (.)	0,000 (.)
Gået i specialklasse eller modtaget specialundervisning	-1,163 (0,059)	-0,117 (0,008)
Konstant	5,362 (0,350)	
N	67723	67723

\* p < 0.05. Standardfejl i parentes.

### 3.4 I gang med en erhvervs- eller gymnasial uddannelse et år efter 9. klasse

I *bilag 2: kommunespecifikke nøgletal* præsenteres der for hver kommune benchmarkingindikatorer for henholdsvis andelen af unge, der er i gang med en erhvervs- og gymnasial uddannelse et år efter 9. klasse. Disse indikatorer præsenteres ikke i hovedrapporten, hvorfor der følger en introduktion her.

De opdeltede benchmarkingindikatorer kan substantielt fortolkes på samme måde som de to benchmarkingindikatorer, der indgår i rapporten. Således udtrykker de, hvor mange procentpoint flere/færre en given kommune har i gang med en erhvervs- eller gymnasial uddannelse et år efter 9. klasse i forhold til hvad man kunne forvente på baggrund af kommunens rammevilkår. Den opdeltede benchmarkingindikator kan for nogle kommuner bruges til at spore sig ind på, om man med fordel kan forbedre indsatsen i forbindelse med overgange fra 9. klasse til én af uddannelsesstyperne.

I den opdeltede benchmarkinganalyse er der følgende tre kategoriske udfaldsmuligheder for hvert individ:

- Ikke i gang med en ungdomsuddannelse
- I gang med en erhvervsuddannelse
- I gang med en gymnasial uddannelse

Det medfører, at den logistiske regressionsanalyse, som er anvendt i de forudgående analyser, ikke længere er passende, da der er mere end to mulige udfald. I stedet anvendes en multinomial logistisk regressionsmodel. Den bagvedliggende logik er den samme som i den logistiske regressionsanalyse, men der er nu tre mulige udfald. Kategorien "ikke i gang" anvendes som referencekategori og sammenhængen mellem de uafhængige variable og henholdsvis igangværende erhvervs- og gymnasial uddannelse estimeres for hver af grupperne i forhold til referencekategorien.

På baggrund af modellen udregnes der forudsagte sandsynligheder for hvert individ for, at personen er i hvert af de tre mulige udfald. Disse sandsynligheder aggregeres efterfølgende til kommuneniveau på samme måde som i de tidligere beskrevne logistiske regressionsanalyser. Tabel 3.4 viser de logistiske regressionskoefficienter af den multinomiale logistiske regressionsanalyse for erhvervs- og gymnasiale uddannelser holdt op imod referencekategorien (ikke i gang).

**Tabel 3.4: Multinomial logistisk regressionsanalyse af i gang med erhvervs- eller gymnasial uddannelse et år efter afslutningen af 9. klasse (afgangsåret 2016). Log.-koefficienter.**

	Ikke I gang (reference-kategori)	Gym – igang	EUD - igang
Køn: Referencegruppe = mand	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
Kvinde	0,000 (.)	0,464 <sup>†</sup> (0,025)	-0,620 <sup>†</sup> (0,031)
Alder på referencetidspunkt	0,000 (.)	-0,600 <sup>†</sup> (0,020)	-0,252 <sup>†</sup> (0,023)
Herkomst: Referencekategori = Dansk herkomst	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
Indvandrer (vestlig)	0,000 (.)	-0,535 <sup>†</sup> (0,109)	-0,377 <sup>†</sup> (0,140)
Indvandrer (øvrige)	0,000 (.)	0,096 (0,073)	-0,414 <sup>†</sup> (0,098)
Efterkommer (vestlig)	0,000 (.)	0,510 <sup>†</sup> (0,181)	0,178 (0,222)
Efterkommer (øvrige)	0,000 (.)	1,162 <sup>†</sup> (0,053)	0,213 <sup>†</sup> (0,067)
Familietype: Referencekategori = Par	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
Enlig	0,000 (.)	-0,453 <sup>†</sup> (0,029)	-0,293 <sup>†</sup> (0,035)
Ikke hjemmeboende barn	0,000 (.)	-1,212 <sup>†</sup> (0,083)	-0,935 <sup>†</sup> (0,099)
Placering i børneflokk: Referencekategori = enebarn	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
Ældste barn i børneflokk på højst 4 børn	0,000 (.)	0,082 <sup>†</sup> (0,032)	0,039 (0,038)
Midterbarn i børneflokk på højst 4 børn	0,000 (.)	0,128 (0,155)	0,406 <sup>†</sup> (0,174)
Yngste barn i børneflokk på højst 4 børn	0,000 (.)	0,115 <sup>†</sup> (0,037)	0,067 (0,044)
Øvrige	0,000 (.)	-0,174 <sup>†</sup> (0,064)	-0,072 (0,077)
Fars indkomst: Referencekategori = Under 200.000	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
200.000-299.999	0,000 (.)	0,013 (0,047)	-0,031 (0,055)
300.000-399.999	0,000 (.)	0,186 <sup>†</sup> (0,051)	0,127 <sup>†</sup> (0,060)
400.000-499.999	0,000 (.)	0,385 <sup>†</sup> (0,054)	0,169 <sup>†</sup> (0,064)
500.000+	0,000 (.)	0,702 <sup>†</sup> (0,054)	0,251 <sup>†</sup> (0,064)
Uoplyst / ukendt	0,000 (.)	-0,016 (0,096)	0,204 (0,121)
Mors indkomst: Referencekategori = Under 200.000	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
200.000-299.999	0,000 (.)	0,030 (0,043)	0,148 <sup>†</sup> (0,052)
300.000-399.999	0,000 (.)	0,309 <sup>†</sup> (0,049)	0,260 <sup>†</sup> (0,059)
400.000-499.999	0,000 (.)	0,599 <sup>†</sup> (0,056)	0,243 <sup>†</sup> (0,068)
500.000+	0,000 (.)	0,789 <sup>†</sup> (0,064)	0,183 <sup>†</sup> (0,079)
Uoplyst / ukendt	0,000 (.)	0,681 <sup>†</sup> (0,174)	0,761 <sup>†</sup> (0,217)
Fars arbejdsmarkedsstatus: Selvstændig (inkl. medarbejdende ægtefælle)	0,000 (.)	0,203 <sup>†</sup> (0,088)	0,381 <sup>†</sup> (0,108)
Lønmodtager	0,000 (.)	0,076 (0,080)	0,248 <sup>†</sup> (0,101)
Ledig (referencekategori)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
Øvrige uden for arbejdsmarkedet	0,000 (.)	-0,101 (0,081)	0,131 (0,101)
Uoplyst / ukendt	0,000 (.)	0,353 <sup>†</sup> (0,119)	0,204 (0,152)
Mors arbejdsmarkedsstatus: Selvstændig (inkl. medarbejdende ægtefælle)	0,000 (.)	0,354 <sup>†</sup> (0,097)	0,169 (0,117)
Lønmodtager	0,000 (.)	0,144 (0,074)	0,126 (0,088)
Ledig (referencekategori)	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
Øvrige uden for arbejdsmarkedet	0,000 (.)	-0,243 <sup>†</sup> (0,074)	-0,203 <sup>†</sup> (0,089)
Uoplyst / ukendt	0,000 (.)	0,045 (0,163)	0,127 (0,211)
Fars højest fuldførte uddannelse: Referencekategori = Grundskolen	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)

Gymnasial uddannelse	0,000 (.)	0,712 <sup>†</sup> (0,060)	0,064 (0,073)
Erhvervsfaglig uddannelse	0,000 (.)	0,465 <sup>†</sup> (0,035)	0,215 <sup>†</sup> (0,040)
Kort videregående uddannelse	0,000 (.)	0,695 <sup>†</sup> (0,070)	0,149 (0,083)
Mellemlang videregående uddannelse	0,000 (.)	0,758 <sup>†</sup> (0,043)	-0,105 <sup>†</sup> (0,052)
Lang videregående uddannelse (inkl. ph.d. mv.)	0,000 (.)	0,758 <sup>†</sup> (0,068)	-0,538 <sup>†</sup> (0,098)
Uoplyst / ukendt	0,000 (.)	-0,041 (0,093)	-0,513 <sup>†</sup> (0,128)
Mors højest fuldførte uddannelse: Grundskolen	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
Gymnasial uddannelse	0,000 (.)	0,678 <sup>†</sup> (0,064)	-0,306 <sup>†</sup> (0,086)
Erhvervsfaglig uddannelse	0,000 (.)	0,448 <sup>†</sup> (0,033)	0,230 <sup>†</sup> (0,037)
Kort videregående uddannelse	0,000 (.)	0,680 <sup>†</sup> (0,060)	0,101 (0,071)
Mellemlang videregående uddannelse	0,000 (.)	0,830 <sup>†</sup> (0,051)	-0,231 <sup>†</sup> (0,066)
Lang videregående uddannelse (inkl. ph.d. mv.)	0,000 (.)	0,812 <sup>†</sup> (0,062)	-0,759 <sup>†</sup> (0,092)
Uoplyst / ukendt	0,000 (.)	0,257 <sup>†</sup> (0,080)	-0,075 (0,100)
Andel af anden etnisk herkomst på folkeskolen: Referencekategori = under 10%	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
10-20%	0,000 (.)	0,019 (0,034)	0,013 (0,040)
over 20%	0,000 (.)	-0,230 <sup>†</sup> (0,037)	-0,186 <sup>†</sup> (0,045)
Fra sognemidt til nærmeste gymnasiale udd. = under 5 km.	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
5-14,99 km.	0,000 (.)	-0,053 (0,035)	0,064 (0,042)
>15 km.	0,000 (.)	-0,125 <sup>†</sup> (0,039)	0,005 (0,046)
Fra sognemidt til nærmeste erhvervsudd. = under 5 km.	0,000 (.)	0,000 (.)	0,000 (.)
5-14,99 km.	0,000 (.)	-0,068 (0,035)	0,227 <sup>†</sup> (0,042)
>15 km.	0,000 (.)	-0,180 <sup>†</sup> (0,042)	0,188 <sup>†</sup> (0,049)
Konstant	0,000 (.)	9,415 <sup>†</sup> (0,341)	3,732 <sup>†</sup> (0,398)
N	67723	67723	67723

\* p < 0.05. Standardfejl i parentes.

Som robusthed er lignende model blevet kørt for afgangsårgangene 2013-15. Disse bagvedliggende analyser viser, at de substantielle sammenhænge og konklusioner er ens på tværs af årgangene for størstedelen af variablene til trods for, at koefficienterne er forskellige fra år til år. Dog er følgende variable insignifikante i et eller flere af de forudgående år: Indvandrer, efterkommer, familietype samt fars og mors indkomststatus.